

1904.

Годъ 12.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

АСТА

ET

COMMENTATIONES

IMP. UNIVERSITATIS JURIEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS).

№ 2.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1904.

1904.

Годъ 12.

УЧЕБНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



№ 2.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1904

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Юрьевскаго
Университета.

Ю р ъ е в ъ , 28 февраля 1904 г.

№ 415.

Ректоръ : Г. Левицкій.

СОДЕРЖАНИЕ.

Официальный отдѣлъ.

Стр.

Краткій отчетъ Императорскаго Юрьевскаго Университета за 1903 годъ	1— 22
--	-------

Научный отдѣлъ.

Prof. W. G. Alexejeff. Ueber die Entwicklung des Begriffes der höheren arithmologischen Gesetzmässigkeit in Natur- und Geisteswissenschaften. (Resumé)	1— 12
--	-------

Приложенія.

Проф. П. Ардашевъ. Матеріалы для исторіи провинціальной администраціи во Франціи въ послѣднюю пору стараго порядка. (Конецъ) I—XI и 481—554	
Prof. Wilhelm Koch. Die angeboren ungewöhnlichen Lagen und Gestaltungen des menschlichen Darmes. (Forts.)	81—152
Проф. Б. И. Срезневскій. Таблицы ежедневныхъ осадковъ выпавшихъ на всѣхъ метеорологическихъ станціяхъ Прибалтійскаго Края въ 1900 году	1— 67
Prof. N. J. Kusnezow. Index seminarum anno 1903 collectorum	1— 18

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

Юрьевскаго Университета

ЗА 1903 ГОДЪ,

прочитанный Ректоромъ въ торжественномъ собраніи
12 декабря 1903 г.

Мм. Гг.

Отъ имени Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета я буду имѣть честь представить Вашему благосклонному вниманію отчетъ: 1) о результатахъ состязанія на награды медалями и 2) объ измѣненіяхъ въ личномъ составѣ Университета и о дѣятельности его учебно-вспомогательныхъ учреждений за отчетный годъ.

На предложенную богословскимъ факультетомъ тему: „Τὸ εὐαγγέλιον τοῦ Χριστοῦ“, представлены три работы.

Первая работа подъ девизомъ: „Τὸ ῥῆμα κυρίου μένει εἰς τὸν αἰῶνα“, обнимаетъ 154 страницы большого формата. Авторъ на основаніи тщательной экзегезы приходитъ къ результату, что выраженіе εὐαγγέλιον τοῦ Χριστοῦ обозначаетъ освѣщеніе въ объективномъ смыслѣ словъ, исходящее отъ Іисуса Христа.

Экзегеза автора нерѣдко является сомнительной. Сверхъ того подробность, съ которою авторъ часто разбираетъ вопросы второй степенной важности, является излишней.

Тѣмъ не менѣе работа свидѣтельствуетъ объ успѣшномъ стремленіи автора къ самостоятельности въ обсужденіи научныхъ вопросовъ.

Въ виду этого богословскій факультетъ присуждаетъ автору сочиненія подъ девизомъ: „Τὸ ῥῆμα κυρίου“ etc. золотую медаль.

Конвертъ подъ девизомъ: „Τὸ ῥῆμα κυρίου“ etc. содержитъ фамилію: Готтгардъ Баронъ Фрейтагъ-Лоринговенъ, студентъ богословскаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

Вторая работа подъ девизомъ: „Immer strebe zum Ganzen, und, kannst du selber kein Ganzes werden, als dienendes Glied schliesst an ein Ganzes dich an“, обнимаетъ 140 страницъ.

Авторъ тщательно разобралъ значеніе слова εὐαγγέλιον въ Новомъ Завѣтѣ, сравнилъ его съ значеніемъ въ греческой словесности и у семидесяти толковниковъ и приходитъ къ результату, что родительный падежъ τοῦ Χριστοῦ слѣдуетъ понять въ смыслѣ *genitivus subjectivus*.

Сочиненіе доказываетъ умѣніе автора серьезно и методически работать.

Поэтому богословскій факультетъ присуждаетъ автору работы подъ девизомъ: „Immer strebe zum Ganzen“ etc. золотую медаль.

Конвертъ съ девизомъ: „Immer strebe zum Ganzen“ etc., содержитъ фамилію: Рудольфъ Адтъ, студентъ богословскаго факультета, изъ Петербурга.

Третья работа подъ девизомъ: „Der Wahrheit die Ehre“, обнимаетъ 98 страницъ маленькаго формата и распадается на двѣ части:

Въ первой части авторъ объясняетъ значеніе выраженія „εὐαγγέλιον τοῦ Χριστοῦ“, а во второй старается опредѣлить содержаніе Евангелія.

Первая часть написана совершенно самостоятельно, вторая же содержитъ главнымъ образомъ рефератъ о высказанныхъ по этому вопросу мнѣніяхъ.

Въ обѣихъ же частяхъ авторъ не достаточно мотивируетъ свой личный взглядъ.

Въ виду вышеизложеннаго богословскій факультетъ присуждаетъ автору сочиненія подъ девизомъ: „Der Wahrheit die Ehre“, серебряную медаль.

Конвертъ съ девизомъ: „Der Wahrheit die Ehre“, содержитъ фамилію: Вальтеръ Бруздейлинсъ, студентъ богословскаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

На заданный богословскимъ факультетомъ текстъ для проповѣди: «Посланіе къ Евреямъ гл. 4, 14—16», представлена одна проповѣдь подъ девизомъ: „Cum Deo principium“.

Проповѣдь, свидѣтельствующая о прилежаніи и тщательности автора, однако, доказываетъ, что суть дѣла автору осталась чуждой.

Экзегетическое и гомилетическое обоснованіе совершенно пропущено; руководящихъ идей текста авторъ не понялъ; окончательно, отдѣльныя части проповѣди стоятъ внѣ всякой связи съ текстомъ. Въ виду этихъ недостатковъ богословскій факультетъ

не считает возможным присудить автору проповѣди подѣ девизомъ: „Cum Deo principium“, медали.

Для соисканія наградъ на 1904 годъ богословскій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

- 1) «Понятіе о грѣхѣ и милости у Тертуліана».
- 2) «Взаимное отношеніе крещенія и дарованія Св. Духа въ апостольскомъ вѣкѣ».
- 3) Проповѣдь на текстъ: «Евангеліе отъ Маттея 5, 38—42» (съ подробно обоснованною въ экзегетическомъ и гомилетическомъ отношеніяхъ диспозиціею).

На предложенную юридическимъ факультетомъ тему по политической экономіи: «Союзы предпринимателей, ихъ существо, народно-хозяйственное значеніе и отношеніе къ нимъ государства», представлены три работы.

Первое сочиненіе подѣ девизомъ: „Πόλεμος πατήρ πάντων“, обладаетъ значительными внѣшними недостатками. Авторъ очень плохо владѣетъ русскимъ языкомъ и все сочиненіе пестритъ рядомъ невозможныхъ оборотовъ и выраженій, которые иногда дѣлаютъ непонятной мысль автора. Въ текстѣ оставлены безъ перевода нѣкоторыя цитаты. Эти внѣшніе недостатки, однако, искупаются достоинствами содержанія. Авторъ много и упорно потрудился надъ своей работой. Приходится очень цѣнить, что онъ запутался въ обширномъ матеріалѣ, а сумѣлъ правильно передать и процитировать мысли своихъ авторовъ-руководителей и разумно ихъ оцѣнить. Большая заслуга автора и въ томъ, что онъ не гонится за фразой, но умѣетъ смѣло и опредѣленно выразить свою мысль. Само собою разумѣется, что у автора мѣстами замѣтны недосмотры и даже стремленіе браться за вопросы, которые онъ разрѣшить не въ силахъ. Авторъ, однако, обнаружилъ свойства точнаго и вдумчиваго работника, который можетъ изложить, правильно оцѣнить мнѣнія другихъ писателей и составить себѣ сужденіе на основаніи противорѣчиваго и обширнаго матеріала. Факультетъ призналъ это сочиненіе достойнымъ золотой медали.

Конвертъ съ девизомъ: „Πόλεμος πατήρ πάντων“, содержитъ фамилію: Августъ Ганко, студентъ юридическаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

Второе сочиненіе подѣ девизомъ: «Чтобъ жизнь тебѣ была понятна, иди впередъ и безвозвратно», съ внѣшней стороны произ-

водитъ благопріятное впечатлѣніе. Оно подраздѣлено на рядъ законченныхъ главъ, литературная обработка произведена тщательно. Авторъ воспользовался, главнымъ образомъ, сочиненіями Гобсона, Грунцеля и Лифмана. Къ сожалѣнію, онъ далеко не всегда относится внимательно къ своимъ руководителямъ, а въ тѣхъ случаяхъ, когда принимается разсуждать самостоятельно, выражаетъ свои мысли въ довольно неожиданной и непродуманной формѣ. Какъ ни портятъ впечатлѣніе неудачныя разсужденія автора, какъ ни бѣгло разсматриваетъ онъ многіе вопросы, но въ общемъ работа автора обнаруживаетъ въ немъ умѣніе разбираться въ сложномъ научномъ вопросѣ и, какъ первый опытъ научной работы, можетъ быть признана удачной. Факультетъ постановилъ удостоить это сочиненіе серебряной медали.

Конвертъ съ девизомъ: «Чтобъ жизнь тебѣ была понятна» и т. д., содержитъ фамилію: Борисъ Мильскій, студентъ юридическаго факультета, изъ Курской губерніи.

Третье сочиненіе подъ девизомъ: „Concordia res parvae crescunt, discordia res magnae dilabuntur“, представляетъ собою спѣшно и самоувѣренно написанную работу, какъ съ внѣшней, такъ и съ внутренней стороны. Сочиненіе переполнено множествомъ непереведенныхъ нѣмецкихъ цитатъ. Авторъ избавляетъ себя отъ труда перевода, хотя и владѣетъ русскимъ языкомъ. Случайно избранная аргументація разныхъ писателей принимаетъ совершенно хаотическій характеръ. Неблагопріятное впечатлѣніе производитъ и самоувѣренный тонъ автора, которымъ постоянно и неожиданно прерывается хаосъ аргументовъ. Приходится очень сожалѣть, что авторъ отнесся къ своей работѣ такъ невнимательно. Въ его трудѣ обнаруживается энергія мысли, начитанность, но онъ работалъ спѣшно, слишкомъ полагаясь на самого себя, принялся за изложеніе вопроса ранѣе, чѣмъ у него составилось ясное представленіе о предметѣ, которое помогло бы ему отдѣлаться отъ туманныхъ фразъ и необоснованныхъ утверждений.

Факультетъ не призналъ настоящее сочиненіе достойнымъ какой либо награды.

На 1904 годъ юридическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы :

- 1) По исторіи русскаго права : «Источники Уложенія царя Алексѣя Михайловича» и
- 2) по торговому праву : «Договоръ комиссіи».

На предложенную медицинским факультетом тему: «Дѣтѣубійство въ Лифляндской губерніи на основаніи статистическихъ данныхъ за послѣднее десятилѣтіе», представлена работа подѣ девизомъ: «Если тѣло страдаетъ, то и разумъ не въ порядкѣ... Съ больныхъ и слабыхъ требовать нельзя того, что дать здоровый можетъ». Работа эта произведена на основаніи данныхъ, добытыхъ изъ архивовъ Рижскаго Окружнаго Суда и Юрьевскаго Судебно-Медицинскаго Института. Проанализировавъ весь собранный обширный матеріалъ, авторъ сумѣлъ ориентироваться въ немъ, подробно и умѣло составилъ многочисленныя статистическія таблицы; свои выводы, сдѣланные очень осторожно на основаніи этихъ таблицъ, авторъ сравниваетъ съ выводами другихъ изслѣдователей, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ, сочиненія которыхъ изучены имъ въ подлинникахъ. Въ общемъ работа представляетъ хорошее научное изслѣдованіе на заданную тему, почему медицинскій факультетъ и призналъ автора сочиненія подѣ вышеназваннымъ девизомъ достойнымъ золотой медали.

Конвертъ съ девизомъ: «Если тѣло страдаетъ» и т. д., содержитъ фамилію: Сергѣй Глѣбовскій, студентъ медицинскаго факультета, изъ Тверской губерніи.

На предложенную медицинским факультетомъ тему: «Изслѣдовать распространеніе и причины наростанія проказы на островѣ Эзелѣ и разъяснить возможныя этиологическія соотношенія между отдѣльными случаями», представлено сочиненіе подѣ девизомъ: „Carpe diem“. Авторъ приходитъ къ заключенію, что распространеніе проказы совершается главнымъ образомъ путемъ переноса ея отъ больныхъ на здоровыхъ, благодаря контагіозности бугорчатой формы проказы, между тѣмъ какъ форма *lepra anaesthetica* играетъ въ распространеніи болѣзни совершенно подчиненную роль. Добросовѣстно собранный въ этой работѣ матеріалъ представляетъ собою важный вкладъ въ литературу вопроса о путяхъ распространенія проказы и заслужить признаніе и со стороны противниковъ ученія о контагіозности проказы.

На основаніи вышеизложеннаго медицинскій факультетъ удостоиваетъ автора работы подѣ девизомъ: „Carpe diem“, золотой медали.

Конвертъ съ девизомъ: „Carpe diem“, содержитъ фамилію:

Сигфридъ Тальвикъ, студентъ медицинскаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

На предложенную медицинскимъ факультетомъ для соисканія медали Креславскаго тему: «Собрать литературу о радиоактивныхъ тѣлахъ», представлено сочиненіе подъ девизомъ: «Правда свѣтлѣ солнца». Въ этомъ сочиненіи приведена литература радія, полонія, радіотеллура, актинія, радіосвинца, радіоторія и радіосвинура, рассматриваются различныя физическія вліянія на эти тѣла, свойства α , β и γ лучей и вызываемыя ими дѣйствія, разбирается эманация торія и радія и положеніе ея въ менделѣвской системѣ элементовъ (нулевая группа), причины и свойства вторичной радиоактивности, указываются гипотезы о происхожденіи радиоактивности въ связи съ электронной теоріей; наконецъ приведены изслѣдованія о свѣтѣ иванова червячка. Разбросанная въ русскихъ, французскихъ, нѣмецкихъ, англійскихъ и американскихъ специальныхъ журналахъ литература о радиоактивныхъ тѣлахъ, со времени изслѣдованій Нивенгловскаго и Беккереля (въ 1896 году) по октябрь текущаго года, собрана весьма тщательно и по полнотѣ превосходитъ монографію мюнхенскаго проф. К. Гофмана и переведенную на русскій языкъ монографію Гизеля, вышедшую въ свѣтъ въ 1903 году, послѣ опубликованія предложенной медицинскимъ факультетомъ темы. Работа эта заслуживаетъ напечатанія въ видѣ отдѣльной монографіи, и авторъ ея, обнаружившій хорошее знакомство съ физикой и любовь къ серьезному научному труду, удостоенъ медицинскимъ факультетомъ награжденія золотою медалью Креславскаго.

Конвертъ съ девизомъ: «Правда свѣтлѣ солнца», содержитъ фамилію: Нохумъ Шатцъ, провизоръ, изъ Курляндской губерніи.

На предложенную медицинскимъ факультетомъ для соисканія медали князя Суворова тему: «Собрать литературу о сесквитерпенахъ», сочиненій не представлено.

Для соисканія наградъ на 1904 годъ медицинскій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

- 1) Для соисканія медали фонъ Бадке: «Опредѣленіе коэффициента максимальнаго сокращенія мышцы».
- 2) «Строеніе поджелудочной желѣзы (экспериментально)».
- 3) «Различіе крови человѣка и животныхъ въ судебно-меди-

цинскомъ отношеніи (историческій очеркъ вопроса и экспериментальное изслѣдованіе способовъ біологическаго и Миссураки)».

4) Для соисканія медали князя Суворова: «Изслѣдовать галоидоангидриды борнеоловъ (праваго, лѣваго и недѣятельнаго), приготовленныхъ при одинаковыхъ условіяхъ».

5) Для соисканія медали Креславскаго: «Собрать литературу о камфорѣ со дня ея открытія».

На 1905 годъ:

1) Для соисканія медали князя Суворова: «Изслѣдовать составныя части одного изъ видовъ *Andromeda*, произрастающихъ въ Россіи».

2) Для соисканія медали Креславскаго: «Собрать литературу о токсальбуминахъ растительнаго и животнаго происхожденія».

На предложенную историко-филологическимъ факультетомъ тему: «Характеристика административной дѣятельности провинціальныхъ интендантовъ во Франціи въ царствованіе Людовика XIV», представлена одна работа подъ девизомъ: „*Vita brevis, ars longa est*“.

Авторъ отнесся съ большимъ интересомъ къ своему предмету, что явствуетъ изъ того, что въ своей работѣ онъ обнаруживаетъ основательное знакомство съ официальною перепискою изучаемой имъ эпохи, а также изъ того, что онъ воспользовался, въ качествѣ дополнительнаго матеріала, мемуарами Фуко, одного изъ видныхъ интендантовъ времени Людовика XIV. Далѣе, авторъ неоднократно обнаруживаетъ желаніе отнестись самостоятельно, опираясь на данныя своего источника, къ тѣмъ или другимъ существующимъ въ литературѣ мнѣніямъ. Наконецъ, его работа свидѣтельствуетъ о большомъ трудолюбіи.

Къ сожалѣнію, всѣ эти положительныя стороны труда автора не вполне искупаютъ какъ недостатки общаго характера, такъ и многочисленные детальныя промахи, неточности и иногда — противорѣчія.

Сводя во едино положительныя и отрицательныя стороны разсматриваемаго сочиненія, историко-филологическій факультетъ призналъ работу подъ девизомъ: „*Vita brevis, ars longa est*“, достойной серебряной медали.

Конвертъ съ девизомъ: „*Vita brevis, ars longa est*“, содержитъ фамилію: Гуго Земель, студентъ историко-филологическаго факультета, изъ г. Риги.

На предложенную историко-филологическим факультетомъ тему: «Характеризовать отношеніе Эразма къ идеямъ гуманизма и реформации на основаніи *colloquia familiaria*», представлены двѣ работы.

Работа подъ девизомъ: „Érasme précurseur et initiateur de l'esprit moderne“, обвиняетъ около 4 печатныхъ листовъ. Планъ сочиненія, вытекающій логически изъ поставленнаго темою вопроса, слѣдуетъ признать вполне цѣлесообразнымъ, а методъ, которому слѣдуетъ авторъ, вполне правильнымъ. Выдержки приводятся по большей части кстати, безъ излишнихъ длиннотъ, въ почти всегда удовлетворительномъ въ литературномъ смыслѣ переводѣ. Изложеніе въ общемъ толковое и вполне литературное. Сочиненіе въ основной части его задачи должно быть признано вполне удовлетворительнымъ; а авторъ его, обнаружившій живой интересъ къ добросовѣстно имъ изученному источнику, заслуживаетъ поощренія. Къ сожалѣнію нельзя сказать, чтобы авторъ вполне усвоилъ себѣ историческое пониманіе тѣхъ явленій, съ которыми ему приходится имѣть дѣло.

Историко-филологическій факультетъ призналъ работу достойной серебряной медали.

Конвертъ съ девизомъ: „Érasme précurseur et initiateur de l'esprit moderne“, содержитъ фамилію: Ю л ь я н ъ Д р е й з и н ъ, студентъ историко-филологическаго факультета, изъ Екатеринославской губерніи.

Вторая работа подъ девизомъ: „Μὴ πρὸ τῆς νίκης ἐυχόμενον“, обвиняетъ около 5 печатныхъ листовъ.

Въ сущности авторъ не понималъ вопроса и почти все его сочиненіе написано мимо темы. Далѣе, что касается центральной части сочиненія, посвященной характеристикѣ идей Эразма въ отношеніи гуманизма въ реформации, то изложеніе автора отличается крайней сбивчивостью, неясностью мысли, обиліемъ противорѣчій и повтореній. Въ пользованіи пособіями автору не достаетъ по большей части чувства мѣры; онъ уснащаетъ страницы своего сочиненія длинными, часто совершенно ненужными выписками изъ нихъ.

Тѣмъ не менѣе, принимая во вниманіе, что авторомъ положено было не мало труда на изученіе памятника и на ознакомленіе съ многочисленными и часто обширными пособіями, историко-

филологическій факультетъ признаетъ работу подъ девизомъ: „Μὴ πρὸ τῆς νίκης“ etc., заслуживающей почетнаго отзыва.

Конвертъ подъ девизомъ: „Μὴ πρὸ τῆς νίκης“ etc., содержитъ фамилію: Орестъ Евецкій, студентъ юридическаго факультета, изъ Московской губерніи.

На предложенную историко-филологическимъ факультетомъ тему: «Отношеніе Критики чистаго разума къ Лейбнице-Вольфовой философiи», представлена одна работа подъ девизомъ: „Πίστις νοοῦμεν“.

Авторъ не даетъ критическаго изслѣдованія отношенія Критики чистаго разума къ философiи Лейбница и Вольфа съ исторической точки зрѣнія, а ограничивается болѣе скромною задачею: онъ сравниваетъ основныя положенія Критики чистаго разума съ соотвѣствующими ученіями Лейбница и его школы съ точки зрѣнія сходства и различія. Изложеніе въ общемъ отличается ясностью и свидѣлствуетъ о хорошемъ знакомствѣ автора съ Критикою чистаго разума.

Историко-филологическій факультетъ признаетъ работу подъ девизомъ: „Πίστις νοοῦμεν“, достойною серебряной медали.

Конвертъ подъ девизомъ: „Πίστις νοοῦμεν“, содержитъ фамилію: Θεόδωρος Φλωρεντικός, студентъ юридическаго факультета, изъ Рязанской губерніи.

На предложенныя историко-филологическимъ факультетомъ темы: «Теорія носовыхъ и плавныхъ сонантовъ» и «Вторая палантализациа задне-язычныхъ звуковъ въ славянскихъ языкахъ», работъ представлено не было.

Для соисканія наградъ на 1904 г. историко-филологическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

- 1) «Русскій театръ въ эпоху Петра Великаго».
- 2) „De sermone Polybiano“.
- 3) «Кирилло-Мееодіевскіе вопросы, ихъ разработка и возможное разрѣшеніе».

На предложенную физико-математическимъ факультетомъ тему по зоологiи «Установить помощью сравнительныхъ изслѣдованій, какія нормальныя животныя ткани содержатся въ крыльяхъ насѣкомыхъ», представлены двѣ работы: одна подъ девизомъ: „In the struggle for life“, вторая подъ девизомъ:

„Nec manet ulla sui similis res; omnia migrant,
Omnia committat natura et vertere cogit.“

Объ работы по всему плану, по обработанному материалу, по методам изслѣдованія и, наконецъ, по научнымъ результатамъ настолько сходны, что о нихъ можно ограничиться однимъ отзывомъ.

Авторы, вѣрно понявъ предложенную задачу, пытались сравнивать на возможно большемъ числѣ представителей группъ насѣкомыхъ крылья совсѣмъ молодыхъ, только что вылупившихся экземпляровъ съ возможно старыми, чтобы установить съ одной стороны, что сохраняется изъ вначалѣ имѣющихся тканей — гиподермиса, трахей, нервовъ, чувствительныхъ клѣтокъ, соединительной ткани, крови — съ другой стороны, какова ихъ судьба въ послѣдующихъ стадіяхъ развитія крыла. Далѣе они пытались установить, превращается-ли развитое крыло въ мертвый придатокъ, какъ это принимается нѣкоторыми авторами, или сохраняются въ нихъ пожизненно живыя и функционирующія ткани, какъ это думаютъ другіе авторы.

Они преодолѣли при своей работѣ значительныя затрудненія, какія представляетъ твердый и хрупкій хитинъ для изслѣдованія, и пришли къ интереснымъ, большею частію новымъ результатамъ, настолько совпадающимъ въ обѣихъ работахъ, что одно это уже доказываетъ точность и вѣрность наблюденія и толкованія.

Они показываютъ, что, собственно, только въ толстыхъ элитрахъ и геми-элитрахъ жуковъ и полужесткокрылыхъ насѣкомыхъ сохраняются довольно долго, отчасти пожизненно въ довольно большомъ количествѣ нормальныя ткани, питаемая кровью, между тѣмъ какъ всѣ остальные тонко-кожистыя крылья въ самомъ дѣлѣ въ теченіе времени, иногда даже очень скоро, превращаются въ совершенно безжизненные придатки. Хотя въ послѣднихъ иногда и можно еще доказать присутствіе остатка тканей, то эти всетаки гистологически такъ измѣнены, что ихъ можно только считать мертвою клейкою массою, между хитинными пластинками крыла.

Сравнительными и послѣдовательно проведенными наблюденіями и доказательствами авторовъ получается значительное обогащеніе нашихъ научныхъ знаній о строеніи готового, функционирующаго крыла насѣкомыхъ, могущее служить основой для ряда теоретическихъ взглядовъ. О нѣкоторыхъ изъ нихъ, какъ напр. о теоріи такъ называемыхъ «пахучихъ чешуй», толкуется въ той и другой работѣ.

Нельзя отрицать, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ изложеніе могло-бы быть немного подробнѣе и яснѣе, въ интересахъ чита-

телей, менѣ знакомыхъ съ этимъ вопросомъ, что отчасти слѣдовало-бы обратить больше вниманія на болѣе тонкія строенія и измѣненія гистологическихъ элементовъ и что слѣдовало-бы привлечь къ изслѣдованію еще въ большемъ количествѣ несомнѣнно старыя крылья.

Если имѣть въ виду, что оба автора въ своихъ изложеніяхъ, очевидно, намѣренно придерживаются похвальной краткости, что они строго держатся темы, не отвлекаясь въ сторону, что ихъ изслѣдованія, хотя не вдаваясь въ мельчайшія детали, привели къ удовлетворительнымъ и новымъ результатамъ, что матеріалъ представляетъ столько трудности при обработкѣ, что прежніе изслѣдователи работали безуспѣшно, и что, наконецъ, къ собиранію и консервированію матеріала для изслѣдованія могло быть приступлено лишь весной, такъ что на обработку такового имъ оставалось едва не болѣе полгода, то работамъ въ этомъ видѣ, какъ онѣ представлены, нельзя отказать въ полномъ признаніи. Въ особую заслугу обоимъ авторамъ могутъ быть поставлены многочисленные, очень инструктивные и имѣющіе доказательность рисунки, которые въ той и другой работѣ облегчаютъ пониманіе текста. Оба автора умѣло пользовались литературою.

Въ виду прилежанія и научныхъ результатовъ физико-математическій факультетъ присудилъ авторамъ обѣихъ работъ по золотой медали.

Конвертъ подъ девизомъ: „In the struggle for life“, содержитъ фамилію: Эрвинъ Таубе, студентъ физико-математическаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

Конвертъ подъ девизомъ:

„Nec manet ulla sui similis res; omnia migrant,

Omnia committat natura et vertere cogit —“,

содержитъ фамилію: Янъ Берзинъ, студентъ физико-математическаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

Для соисканія наградъ на 1904 г. физико-математическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1) «О полныхъ системахъ Гордана для инвариантныхъ образованій бинарныхъ формъ».

2) «О разсѣяніи электричества».

3) «Составить по возможности полный списокъ растений и ботанико-географическое описаніе какой либо мѣстности Россіи на основаніи личныхъ изслѣдованій».

4) «Изучить гистологическія измѣненія органовъ какого нибудь животнаго, находящіяся въ связи съ воспроизводительною дѣятельностью».

5) «Современное состояніе нашихъ знаній о происхожденіи и условіяхъ нахожденія нефти».

6) «Развитіе сельскаго хозяйства Лифляндской губерніи въ XIX столѣтіи».

Въ личномъ составѣ Университета произошли слѣдующія перемѣны:

Уволены отъ службы при Университетѣ:

Ординарные профессеры: по каедрѣ сравнительной анатоміи, эмбриологіи и гистологіи Николай Чермакъ, согласно прошенію, по болѣзни (умеръ въ отставкѣ), и по каедрѣ химіи Густавъ Тамманъ, согласно прошенію.

Штатные ассистенты: госпитальной терапевтической клиники — Гиршъ (Германъ) Рубинштейнъ и Оскаръ Ротбергъ, психиатрической клиники — Николай Гиршбергъ, хирургической клиники — Янъ-Наполеонъ Михневичъ и женской клиники — Августъ Легеръ.

Сверхштатные ассистенты: хирургической клиники — Фридрихъ Раупахъ, офтальмологической клиники — Гергардъ Холлманъ, женской клиники — Петръ Юрьянъ и судебно-медицинскаго института — Иванъ Зубовъ.

Исп. обязанности сверхштатныхъ ассистентовъ, по найму: геологическаго кабинета — Станиславъ Липовскій, судебно-медицинскаго института — Альфредъ Салинъ и Николай Лепорскій и фізіологическаго института — Сергій Трублаевичъ.

Провизоръ клинической аптеки Иванъ Мазингъ.

Переведены:

Ординарные профессеры: по каедрѣ государственнаго права Ректоръ Александръ Филипповъ — въ Московскій Университетъ, въ качествѣ ординарнаго профессора по каедрѣ исторіи русскаго права, и по каедрѣ государственнаго врачебно-вѣдѣнія Григорій Хлопинъ — въ Новороссійскій Университетъ — въ качествѣ ординарнаго профессора по каедрѣ гігіены.

Испр. должн. ординарнаго профессора по кафедрѣ русской исторіи Евгеній Шмурло, по выслугѣ 25-ти лѣтъ по учебной части, переведенъ на должность ученаго корреспондента въ Римѣ при Отдѣленіи историческихъ наукъ и филологіи Академіи Наукъ.

Экстраординарный профессоръ по кафедрѣ всеобщей исторіи Павелъ Ардашевъ — въ Университетъ Св. Владиміра, въ качествѣ испр. должн. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ всеобщей исторіи.

Умеръ на службѣ — ординарный профессоръ специальной патологіи и клиники Степанъ Васильевъ.

Назначены :

Ректоромъ Университета — ординарный профессоръ по кафедрѣ астрономіи Григорій Левицкій, на четыре года.

Деканами: юридическаго факультета — испр. должн. ординарнаго профессора по кафедрѣ римскаго права Евгеній Пассекъ, и физико-математическаго факультета — испр. должн. ординарнаго профессора по кафедрѣ ботаники Николай Кузнецовъ.

Ординарными профессорами: сверхштатные ординарные профессора: по кафедрѣ специальной патологіи и клиники Николай Савельевъ и по кафедрѣ минералогіи Николай Андрусовъ.

Экстраординарными профессорами: по кафедрѣ русскаго гражданскаго права и судопроизводства — приватъ-доцентъ Новороссійскаго Университета Михаилъ Пергаментъ, по кафедрѣ акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней — сверхштатный старшій медицинскій чиновникъ при Медицинскомъ Департаментѣ и клиническій ассистентъ при С.-Петербургскомъ Женскомъ Институтѣ Сергій Михновъ, по кафедрѣ фармакологіи, діететики и исторіи медицины — помощникъ завѣдывающаго особою лабораторіею Императорскаго Института экспериментальной медицины Давидъ Лавровъ, по кафедрѣ сравнительной анатоміи, эмбриологіи и гистологіи — прозекторъ Военно-Медицинской Академіи Петръ Поляковъ, по кафедрѣ прикладной математики — приватъ-доцентъ сего Университета по прикладной математикѣ Гурій Колосовъ, по кафедрѣ минералогіи — лаборантъ и приватъ-доцентъ Университета Св. Владиміра Василій Тарасенко и по кафедрѣ зоологіи — хранитель гистологическаго кабинета и приватъ-

доцентъ С.-Петербургскаго Университета Константинъ Сентъ-Илеръ.

Испр. должн. доцента русскаго языка и литературы: приватъ-доцентъ Новороссійскаго Университета Николай Грунскій.

Помощниками Инспектора студентовъ: преподаватель Рижской Александровской гимназіи Фридрихъ Зебергъ, преподаватель Ревельской Александровской гимназіи Карлъ Бейэрле, учитель приготовительнаго класса Юрьевской гимназіи Владиміръ Карцовъ, учитель Рижскаго Духовнаго училища Яковъ Крауклисъ и инспекторъ народныхъ училищъ Лифляндской Дирекціи Николай Бѣльдюгинъ.

Утверждены:

Почетнымъ членомъ Университета: заслуженный профессоръ С.-Петербургскаго Университета, Сенаторъ, Тайный Совѣтникъ Иванъ Яковлевичъ Фойницкій.

Предсѣдателемъ состоящаго при Университетѣ Ученаго Эстонскаго Общества на текущій годъ — библіотекаръ и приватъ-доцентъ нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія Вольфгангъ Шлютеръ.

Предсѣдателемъ профессорскаго дисциплинарнаго суда — испр. должн. ординарнаго профессора по кафедрѣ римскаго права Евгенийъ Пассекъ, замѣстителемъ предсѣдателя — ординарный профессоръ по кафедрѣ исторіи русскаго права Михаилъ Дьяконовъ, членами суда: профессора — Оедоръ Евецкій, Михаилъ Пергаментъ и Владиміръ Грабаръ и Кандидатами въ судьи — профессора Вернеръ Цегефонъ Мантейфель, Леонгардъ Мазингъ, Александръ Миклашевскій, Дмитрій Кудрявскій и Николай Кузнецовъ.

Ученымъ аптекаремъ — испр. должн. ученаго аптекаря Иванъ Шиндельмейзеръ.

Назначены Правленіемъ Университета:

Штатнымъ ассистентомъ терапевтической госпитальной клиники Карлъ фонъ Ренненкампфъ.

Сверхштатными ассистентами: психіатрической клиники — Карлъ Линдбергъ, медицинской клиники — Карлъ-Эристъ Руссовъ и Рихардъ Эбіусъ, хирургической клиники

— Ротгерть баронъ Беннинггаузенъ-Будбергъ и Эргардъ Корлейсъ, женской клиники — Павелъ Демидовъ и астрономической обсерваторіи Вильгельмъ Абольдъ.

Помощникомъ провизора клинической аптеки — Валентинъ Гауптъ.

Допущены къ исполненію, по найму, обязанностей:

Сверхштатныхъ ассистентовъ: геологическаго кабинета — Дмитрій Севастьяновъ, метеорологической обсерваторіи — Рудольфъ Мейеръ, офталмологической клиники — Зеведей Цхетадзе и судебно-медицинскаго института — Станиславъ Кочальскій.

Экзекутора — Гордей Барановъ.

Переведены:

Сверхштатные ассистенты: женской клиники — Петръ Калнынь, хирургической клиники — Станиславъ-Генрихъ Гурбскій и психиатрической клиники — Иванъ Луйга — на должности штатныхъ ассистентовъ тѣхъ же клиникъ, медицинской клиники Вальтеръ Холлманъ — на должность сверхштатнаго ассистента терапевтической госпитальной клиники, терапевтической госпитальной клиники — Эрнстъ Мазингъ — на должность втораго сверхштатнаго ассистента медицинской клиники и второй сверхштатный ассистентъ хирургической клиники Александръ Гагенторнъ — на должность перваго сверхштатнаго ассистента той-же клиники.

Помощникъ провизора клинической аптеки Александръ Мелькертъ — на должность провизора той-же аптеки.

Совѣтомъ Университета допущены къ должности привать-доцентовъ:

Магистръ богословія Карлъ Гиргенсонъ — по предмету систематическаго богословія, докторы медицины Юганъ Мейеръ и Ротгерть баронъ Беннинггаузенъ-Будбергъ — по предмету акушерства и гинекологіи, сверхштатный помощникъ прозектора анатомическаго кабинета, докторъ медицины Рихардъ Вейнбергъ — по предмету анатоміи, докторъ медицины Александръ Яроцкій по предмету частной патологіи и клиники, кандидатъ древне-классической и славяно-русской филологіи и ма-

гистрантъ сравнительнаго языковѣдѣнія Иванъ Эндзелинъ — по предмету сравнительнаго языковѣдѣнія и славяно-русской филологіи, магистранты химіи: помощникъ директора химическаго кабинета Георгій Ландезенъ, штатный ассистентъ минералогическаго кабинета Николай Култашевъ и сверхштатный ассистентъ химическаго кабинета Рейнгардъ Холлманъ — по предмету химіи.

Личный составъ Университета въ настоящее время слѣдующій :

- 1 профессоръ православнаго богословія,
- 33 ординарныхъ профессоровъ,
- 19 экстраординарныхъ профессоровъ,
- 4 доцента,
- 1 астрономъ-наблюдатель,
- 1 архитекторъ и преподаватель началъ архитектуры,
- 1 ученый аптекарь,
- 2 прозектора,
- 18 привать-доцентовъ,
- 3 лектора,
- 1 учитель гимнастическихъ упражненій,

всего 84 служащихъ по учебной части и кромѣ того 83 служащихъ по административной части.

Вакантны въ настоящее время: каѣдры государственнаго права, мѣстнаго права, дѣйствующаго въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской, древне-классической филологіи и греческихъ и римскихъ древностей, химіи, третья каѣдра специальной патологіи и клиники, вторая каѣдра государственнаго врачебновѣдѣнія и вторая каѣдра всеобщей исторіи; изъ 5 новоучрежденныхъ доцентуръ по юридическому факультету — должности доцентовъ философіи права и финансоваго права (последняя нынѣ замѣщена привать-доцентомъ), 1 изъ прежнихъ штатныхъ доцентуръ (4 въ настоящее время замѣщены профессорами), должности лекторовъ итальянскаго и англійскаго языковъ, должности учителей рисованія и музыки, должность штатнаго лаборанта фармаціи, должность штатнаго ассистента фізіологическаго института, по одной должности сверхштатныхъ ассистентовъ гігіеническаго и зоотомическаго кабинетовъ, фізіологическаго института и женской клиники, всего 20 должностей.

Студентовъ числилось къ 1 декабря сего года :

по богословскому факультету	145
по юридическому факультету	494
по медицинскому факультету	693
по историко-филологическому факультету	179
по физико-математическому факультету	296

всего 1807

Кромѣ того слушателей по фармаціи 105

всего студентовъ и слушателей по фармаціи 1912

Постороннихъ слушателей состоитъ 7

и кромѣ того постороннихъ слушателей на
правахъ студентовъ 2

всего учащихся 1921

Въ теченіе года присуждены слѣдующія званія
и степени :

Званіе дѣйствительнаго студента :

по богословскому факультету 18 лицамъ

по историко-филологическому факультету 14 „

по физико-математическому факультету . 16 „

всего 48 лицамъ.

Степень кандидата :

по богословскому факультету 3 лицамъ

по историко-филологическому факультету 12 лицамъ

по физико-математическому факультету . 6 „

всего 21 лицу.

Степень магистра :

по богословскому факультету 2 лицамъ

по физико-математическому факультету . 2 „

всего 4 лицамъ.

Степень доктора :

по физико-математическому факультету . 1 лицу.

По юридическому факультету выдано 74 выпускныхъ свидѣтельствъ прослушавшимъ полный курсъ юридическихъ наукъ.

Въ Государственной Юридической Испытательной Коммисіи при Юрьевскомъ Университетѣ весною

сего года выдержали испытанія 67 лицъ, изъ нихъ удостоены диплома первой степени 21, диплома второй степени 30 и кромѣ того 16 лицамъ предоставлено право представить сочиненія для полученія диплома первой степени.

По медицинскому факультету приобрѣли:

званіе уѣзднаго врача	6 лицъ
степень доктора медицины	13 „
степень лѣкаря	125 „
степень магистра фармаціи	4 „
степень провизора	42 „
званіе зубнаго врача	41 „
званіе дантиста	56 „
званіе аптекарскаго помощника	115 „
званіе повивальной бабки	41 „

всего 443 лица.

Итого присуждены академическія и медицинскія званія и степени 584 лицамъ.

Съ разрѣшенія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія оставлены при Университетѣ, для приготовленія къ профессорскому званію: по каедрѣ гражданскаго права — имѣющій дипломъ первой степени Александръ баронъ Фрейтагъ фонъ Лорингховенъ, безъ стипендіи; по каедрѣ химіи — кандидатъ химіи Василій Бородовскій и по каедрѣ славяно-русской филологіи — кандидатъ славяно-русской филологіи Сергѣй Розановъ, оба на два года, съ назначеніемъ каждому стипендіи въ размѣрѣ 600 руб. въ годъ изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Испытанія на званіе учителей прогимназій и гимназій выдержали 12 лицъ (по исторіи 6, по русскому языку и словесности 5 и по физикѣ и математикѣ 1).

По окончаніи курса представлены къ опредѣленію на службу изъ казенныхъ стипендіатовъ: богословскаго факультета 2 и медицинскаго факультета 8 стипендіатовъ.

Относительно учебно-вспомогательныхъ учреждений Университета должно упомянуть слѣдующее:

Въ продолженіе времени съ 1 декабря 1902 г. по 1 декабря 1903 г., отчасти клинически, отчасти амбулаторно и

поликлинически пользовались въ университетскихъ клиникахъ 22,643 больныхъ, а именно:

въ медицинской клиникѣ	2061 больн.
въ поликлиникѣ	5316 „
въ хирургической клиникѣ	6454 „
въ офтальмологической клиникѣ	2953 „
въ акушерской и женской клиникѣ	2019 „
въ клиникѣ для нервныхъ и душевныхъ болѣзней .	1912 „
въ терапевтическомъ отдѣленіи госпитальной клиники	463 „
въ хирургическомъ отдѣленіи госпитальной клиники	1465 „

всего 22,643 больн.

Въ патологическомъ институтѣ, въ продолженіе того же времени. было вскрыто 87 труповъ.

Въ судебно-медицинскомъ институтѣ, въ продолженіе того же времени, было произведено 95 вскрытій.

Въ университетской библіотекѣ числилось:

къ 1 декабря 1902 г. . . 212,660 томовъ и 152,857 диссертаций, вновь поступило въ отчет-

номъ году 4.212 „ „ 2,722 „

Состоить къ 1 дек. 1903 г. 216,875 томовъ и 155,579 диссертаций.

Академическая читальня была посѣщаема во II семестрѣ 1902 г. — 215 и въ I семестрѣ 1903 г. — 164 лицами, которыя уплатили, по 3 руб. за семестръ, всего 1137 руб. Выписаны были 78 журналовъ и 18 газетъ, всего 96 періодическихъ изданій на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ и эстонскомъ языкахъ. Изъ числа журналовъ около 42 были строго научнаго содержанія по всѣмъ отраслямъ науки. Израсходовано было въ теченіе отчетныхъ двухъ семестровъ отъ 20 ноября 1902 г. по 20 ноября 1903 г. всего 1128 руб. 3 коп.

Поѣздки съ научною цѣлью предприняли:

за границу: профессора Царевскій, Дьяконовъ, Красноженъ, Грабарь, Кондаковъ, Озе, Пѣтуховъ, Шмурло, Мальмбергъ, Садовскій и Кузнецовъ, доцентъ Томсонъ, архиваріусъ Саблеръ, помощникъ прозектора Широкоговъ, ассистенты Лазовичъ, Вальтеръ Холлманъ и Добровольскій;

во внутреннія губерніи Имперіи: профессора Красноженъ, Невзоровъ, Дегію, Афанасьевъ, Кондаковъ, Хлопинъ,

Пѣтуховъ, Ясинскій, Срезневскій, Кузнецовъ и помощникъ директора ботаническаго сада Гриневецкій.

Относительно учрежденія имени Роберта Геймбургера симъ доводится до всеобщаго свѣдѣнія, что Совѣтъ Университета присудилъ назначенную на 1902 г. и сохраненную на 1903 г. стипендію для научныхъ поѣздокъ въ размѣрѣ 1033 руб. 69 коп. астроному-наблюдателю Константину Покровскому и назначенную на 1903 г. стипендію въ размѣрѣ 1074 руб. 73 коп. приватъ-доценту экзегетическаго богословія Конраду Грассу. Назначенная на этотъ годъ полная премія за ученныя изданія въ области наукъ физико-математическаго факультета не могла быть присуждена и по этому сохраняется на будущій 1904 г. въ распоряженіе физико-математическаго факультета, вслѣдствіе чего продолжается конкурсъ на эту премію до 1 мая 1904 г.

Для соисканія преміи Роберта Геймбургера на 1904 г. допускаются сочиненія на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ или латинскомъ языкахъ, вышедшія въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ и принадлежащія по своему содержанію къ наукамъ богословскаго факультета, авторы которыхъ состояли по крайней мѣрѣ три года имматрикулованными студентами сего Университета или во время удостоенія означенной преміи состоятъ уже три года въ семъ Университетѣ въ качествѣ приватъ-доцентовъ, штатныхъ доцентовъ, прозекторовъ, астронома-наблюдателя или ученаго аптекаря. Конкурсныя сочиненія должны быть представлены въ Совѣтъ Юрьевскаго Университета, въ двухъ экземплярахъ. не позже 1 мая 1904 г.

Настоящій отчетъ мнѣ отраднo закончить сообщеніемъ о новой милости, отданной Юрьевскому Университету Его Державнѣйшимъ Покровителемъ. Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 9 января 1903 г. открыть кредитъ въ размѣрѣ 30,000 руб. на ремонтъ и дополнительные постройки, въ которыхъ нашъ Университетъ такъ нуждается для правильнаго развитія его дѣятельности.

Ueber
die Entwicklung des Begriffes
der
**höheren arithmologischen
Gesetzmässigkeit**
in Natur- und Geisteswissenschaften

von
Dr. W. G. Alexejeff,
Ord. Professor an der Kaiserlichen Universität zu Jurjew.

Dem Gedächtniss des Professors **N. W. Bugajew** († ^{29. Mai}_{11. Juni} 1903) gewidmet.

R e s u m é.

Ueber die Entwicklung des Begriffes der höheren arithmologischen Gesetzmässigkeit in Natur- und Geisteswissenschaften ¹⁾.

Des Menschen Taten und Gedanken, wisst!
Sind nicht wie Meeres blind bewegte Wellen.
Die inn're Welt, sein Mikrokosmos, ist
Der tiefe Schacht, aus dem sie ewig quellen.

Schiller, Wallenstein.

G. Teichmüller behauptet in seiner vielseitigen und werthvollen Kritik des Darwinismus ²⁾, dass neben dem Gesetze der Continuität auch ein anderes Gesetz — der Discretion — existiren muss, „da alle Gegensätze einander fordern und keiner ohne den andern gedacht werden kann.“

„Da nun die Organismen aus discreten Elementen bestehen, so müssen wir sie nach dem Vorbilde der discreten Grössen betrachten. Nehmen wir das einfachste System z. B. die Producte, etwa $3 \times 8 = 24$. Wenn wir jetzt durch Addition von Eins jedesmal einen Factor ändern, so entsteht nicht 25 wie bei den Summen, wo durch Vermehrung eines Postens die Summe um den gleichen Werth wächst, sondern sofort 32 und 27, die durch einen

1) Dieser Aufsatz enthält die Grundideen meines Werkes: „Die Mathematik als Grundlage der Kritik wissenschaftlich-philosophischer Weltanschauung“, aber mit einigen neuen Begründungen und in einer kürzeren, präciseren Darstellung.

2) Darwinismus und Philosophie. Dorpat. 1877.

Sprung von einander und von 24 getrennt erscheinen und s. w.“

„Darum würde der Darwinismus im Rechte sein, wenn die Pflanzen und Thiere Summen wären. Da man aber eine so rohe Vorstellung nicht im Ernste gelten lassen wird, sondern die beziehungsreiche Wechselwirkung der Elemente in den lebendigen Wesen zum Mindesten durch das einfachste abstracte System der Producte erläutern muss, so wird man auch bei allen Systemen der Natur, deren Factoren differente Functionen ausüben, also bei allen Organismen, darauf verzichten müssen, eine unmerkliche sprunglose Uebertührung einer Form in die andere zu fordern und s. w.“

Alexander von Oettingen teilt in seinem berühmten Werke: „Moralstatistik“¹⁾ folgende inhaltsreiche Anschauungen mit:

„Die Natur umschliesst das Gebiet der Notwendigkeit, der Geist das Gebiet der Freiheit. In der Natur waltet die zwingende Regelmässigkeit auf Grund der materiell wirkenden Kräfte vor. In der Geschichte machen sich die Ideen als nöthigende Mächte geltend und erzeugen eine Selbstregelung des sittlichen Lebens.“

„Aber gesetzlos ist das geschichtliche sowie das sittliche Wirken und Walten der Menschheit und der Persönlichkeit nimmermehr. Die grandiosen Regelmässigkeiten der Moralstatistik bezeugen, dass in allem Thun und Treiben der Menschen eine höhere Ordnung herrscht, die sich ohne das Bewusstsein derselben verwirklicht. Gleichwohl erscheinen die Einzelnen als frei sich bewegende Glieder in der Kette alles Geschehens, allerdings in ihrer Freiheit beschränkt durch den Zusammenhang ihrer

1) Die Moralstatistik in ihrer Bedeutung für eine Socialethik. 3-te Auflage. Erlangen. 1882.

eigenen, ererbten Willensart oder- Unart, aber nicht der äusseren Nothwendigkeit eines Zwanges, sondern den Motiven und Impulsen dieses ihres Willens folgend. Hier wurzelt das Problem, jenes Geheimniss der Freiheit in ihrer Einheit mit höherer Gesetzmässigkeit! Es mag zugestanden werden, dass kein menschlicher Verstand dasselbe endgültig lösen können ¹⁾. Aber annäherungsweise können wir im Lichte der äusseren und inneren Erfahrung es zu erfassen suchen.“

„Die Erforschung der Natur kann sich nicht ohne abstract logische Principien vollziehen, sonst geräth sie in einen bornirten Materialismus, welcher von vornherein auf die Lösung des Welträtsels verzichtet. Von der andern Seite wird die Untersuchung des geistigen Lebens der steten Beobachtung bedürfen, um nicht zu irrlichteriren und in einseitig philosophische Abstractionen sich zu verlieren ²⁾).

„Mit dem sogenannten Gesetz der „grossen Zahl“ ist viel Missbrauch getrieben worden“.

„Die grosse Zahl der Beobachtungen ist zwar eine notwendige Bedingung, um die durchschlagenden Einflüsse gegenüber den zufälligen und störenden Elementen in

1) A d. W a g n e r hat nicht unterlassen darüber zu bemerken (in. Tüb. Zeitschr. für Staatswiss. 1880. I.), es sei dem Autor der Moralstatistik „die Lösung des Problems d. h. der Vereinigung der statistischen Regelmässigkeit mit der menschlichen Willensfreiheit nicht gelungen“, aber er gesteht diesem Autor zu, dass letzterer ihn von der „Uebertriebenheit“ seiner früheren mechanischen Anschauungen überzeugt hätte.

2) Sehr lehrreich ist der Satz Epictet's (Encheir. X), welcher zum Motto für die „Moralstatistik“ von dem Autor gewählt wurde:

Ταράττει τοὺς ἀνθρώπους οὐ τὰ πράγματα,
ἀλλὰ τὰ περὶ τῶν πραγμάτων δόγματα.

(Nicht die Thatsachen sind es, welche die Gemüther verwirren, sondern die Lehren und Dogmen, welche sich an diese Thatsachen knüpfen). Als Beispiel — die religiösen Utopien des Grafen L. Tolstoi.

dem verwickelten Versuchungssystem socialer Lebensbewegungen zu erkennen. Aber an und für sich sagen die Zahlen noch nichts darüber aus. Es muss ihnen, wie Rümelin sagt, erst der Mund geöffnet werden. Und nur dem Sachkundigen werden „die an sich stummen Zahlen“ klar“.

Die folgenden Worte sind zum Schluss der „Moralstatistik“ angeführt:

„Unser Zählen und Rechnen war nur ein Nachrechnen des complicirten Weltexempels, das ein ewiger Verstand uns aufgegeben und dessen Facit die endliche Lösung des Welträtsels ist. Die Berechtigung des Theologen, bei der Erforschung desselben mit wirklichen Ziffern zu rechnen, wird mit dem Glauben an den „göttlichen Arithmeticus“ stehen und fallen. Es war ein frommer Gedanke, den der grosse Mathematiker Gauss in dem Satze aussprach: $\delta \theta ε δ ος \acute{\alpha} ρ ι θ μ ε ι$.“

N. W. Bugajew beweist in einem Aufsatz¹⁾, dass der modernen wissenschaftlich-philosophischen Weltanschauung hauptsächlich diejenige (continuirliche) Denkweise zu Grunde liegt, welche in der Theorie der stetigen Functionen d. h. in der mathematischen Analysis ihre Gesetze, Begriffe, Methoden und überhaupt ihre ganze Entwicklung findet. Dadurch kann man die moderne wissenschaftlich-philosophische Weltanschauung eine analytische nennen; sie hat den Universalismus und den Fatalismus als ihre Haupteigenschaften. Für die in dieser Weltanschauung unerklärlichen ästhetischen, ethischen, religiösen menschlichen Bestrebungen soll man ihre höhere Gesetzmässigkeit in dem andern Teile der Mathematik — in der Arithmo-

1) Die Mathematik und die wissenschaftlich-philosophische Weltanschauung. Moskau. 1898. (russisch).

logie suchen, welche sich mit den unstetigen Functionen d. h. mit den Gesetzen, Begriffen, Methoden der andern (discreten) Denkweise beschäftigt. Diese höhere, arithmologische Weltanschauung ist bis jetzt noch nicht ausgereift, weil die arithmologische Gesetzmässigkeit viel complicierter als die analytische ist und Eigenschaften der unstetigen Functionen in der Mathematik noch sehr wenig untersucht worden sind. Diese Weltanschauung, im Gegensatz zu ersterer, soll den Individualismus und die Freiheit nicht ausschliessen lassen.

W. G. Alexejeff in seinen Untersuchungen ¹⁾ über formale Chemie kam zu folgenden Resultaten:

Noch vor hundert Jahren versuchte der berühmte Chemiker Berthollet die analytisch-physikalische Richtung in der Chemie zu begründen, aber diese Bemühungen Berthollet's und seiner zahlreichen Anhänger

1) Graphische Aufstellung des simultanen Systems einer cubischen und einer biquadratischen Form, wodurch die Uebereinstimmung der atomistischen Theorie und der symbolischen Invariantentheorie hergestellt ist. Acta et comment. I. Univ. Jurjewensis. 1900.

Uebereinstimmung der Formeln der Chemie und der Invariantentheorie (mit P. Gordan). Sitzungsberichte der phys.-med. Soc. zu Erlangen. 1900; auch in „Zeitschrift für phys. Chemie“. Bd. 35. 1900.

Ueber die Bedeutung der symbolischen Invariantentheorie für die Chemie. „Zeitschr. für phys. Chemie“. Bd. 36. 1901.

Die Grundlagen der symbolischen Invariantentheorie (für Chemiker). Acta et comment. I. Univ. Jurjewensis. 1901; auch in „Journal der russ. phys.-chem. G.“ Bd. 33. H. 3. S.-Petersburg. 1901. (russisch).

Ueber das Zusammentreffen der Methoden der formalen Chemie und der symbolischen Invariantentheorie. Journal der russ. phys.-chem. G. Bd. 33. H. 4. 1901. (russisch).

Ueber das Endlichkeitsproblem in der Chemie. Zeitschr. für ph. Ch. Bd. 38. 1901.

endeten mit einem gänzlichen Misserfolge; dagegen wählte die Chemie für ihre beispiellos schnelle, glänzende Entwicklung im Laufe des 19. Jahrhunderts freiere, arithmologische Richtungen, welche der Individualität der Atome von verschiedenen chemischen Elementen einen grösseren Spielraum lassen, nämlich — die atomistische Structurtheorie und das periodische System der chemischen Elemente.

In der ersten Theorie wird jedes Atom der chemischen Elemente hauptsächlich durch eine numerische Charakteristik — seine Wertigkeit (Valenz), in der letzteren durch eine andere numerische Charakteristik — sein Gewicht (relativ zum Atomen-gewicht des Wasserstoffs) formalen (speculativen) chemischen Untersuchungen unterzogen.

Die physikalischen Untersuchungen in der Chemie können nie die rein chemischen Eigenschaften beobachteter chemischer Vorgänge enträtseln: dazu braucht man noch viele speculative Ueberlegungen und Abstractionen, welche eine neue, von der Physik ganz verschiedene Disciplin bilden. Die von den Anhängern der sogenannten physikalischen Chemie verbreitete Behauptung: es sei die ganze Chemie lediglich eine physikalische Chemie, nähert sich der folgenden Behauptung: es sei die Chemie nur eine Abteilung der Glasindustrie, weil sie mit den gläsernen Gefässen zu thun hat.

Sogar in der modernen physikalischen Chemie hat sich eine neue arithmologische Theorie gebildet: nämlich die Phasentheorie des englischen Chemikers Gibbs, welche eine so grosse Rolle in den Untersuchungen des Gleichgewichtes von verschiedenen Zuständen eines Körpers spielt.

Das abstracte Philosophiren der Pythagoräer und Atomisten im Alterthum, die rein materialistischen Bestrebungen der mittelalterlichen Alchemisten hatten keine

wahre Richtung in der Lehre von den Stoffänderungen geschaffen. Die speculativ arithmologischen, in vollem Einklang mit der Wirklichkeit gestellten Theorien gaben uns das richtige Schema für chemische Untersuchungen.

Die Hauptgrundlage der modernen chemischen Untersuchungen — die atomistische Structurtheorie, zu der die Chemiker nach vielen Streitigkeiten allmählich gekommen sind, hat, wie ich genau bewies, ein ganz identisches Schema mit der symbolischen Theorie, welche die Mathematiker, gleichfalls unter Streitigkeiten, für die algebraischen Invarianten nach und nach ausgearbeitet haben. Dieses Zusammentreffen der Begriffe und Methoden der beiden von Mathematikern und Chemikern unabhängig von einander aufgebauten Theorien ist natürlich kein Spiel des Zufalles, dazu sind die beiden Theorien zu compliciert, sondern es zeigt uns ganz klar, dass der gesunde menschliche Verstand neben der Freiheit auch die Zweckmässigkeit und Gesetzmässigkeit seiner Handlungen besitzt und zur Wahrheit hinaufstrebt; nur diese Voraussetzungen können ein ähnliches, compliciertes Zusammentreffen der Theorien verschiedener Wissenschaften erklären, da „die Wahrheit“, sagt Prof. W. Windelband¹⁾, „die einzige weisse Kugel unter vielen schwarzen ist“.

P. A. Nekrassow berichtigt in seiner neu erschienenen Abhandlung²⁾ zwei fehlerhafte Prämissen der socialen Physik von Quetelet: 1) das Herabsetzen der Bedeutung des Hauptfactors aller socialen Erscheinungen

1) Aufsätze und Reden zur Einleitung in die Philosophie. S. 222. Freiburg und Tübingen. 1884.

2) Die Philosophie und die Logik der Wissenschaft von Massenerscheinungen der menschlichen Thätigkeit (Revision der Grundlagen der socialen Physik von Quetelet). Moskau. 1902. (russisch).

— des freien Willens des Menschen; 2) das unrichtige Verständniss des „Gesetzes der grossen Zahl“. Diese Berichtigung wird folgender Weise auf Grund der präzisen mathematischen Untersuchungen ausgeführt:

Der Satz von P. L. Tschebischew¹⁾ über die Mittelwerthe enthält eine Hauptbedingung der Anwendbarkeit derselben: die zufälligen Massenerscheinungen müssen unabhängig von einander sein; erst dann gibt die Anwendung der Mittelwerthe richtige Folgerungen, sonst — nie.

Da die Resultate der Anwendungen von Mittelwerthen bei socialen Erscheinungen wirklich manche richtige, von Jahr zu Jahr sich wiederholende Zahlen gegeben haben, muss man zugestehen, dass es bei der menschlichen Thätigkeit einen Faktor giebt, welcher vernünftige Zwecksetzungen besitzt und die Thätigkeit der einzelnen Menschen von einander auch vernünftig isoliert. Ebenso wie bei der Feuerversicherungsfrage: wenn in einer grossen Stadt die mittlere Zahl der in vergangener Zeit stattgehabten Brände einzelner Häuser von Jahr zu Jahr sich wiederholt, können wir in Folge des Tschebischew'schen Satzes behaupten, dass die Stadt eine vernünftig organisirte Isolation²⁾ der Häuser (durch Brandmauern, bedeutende Entfernungen, gute Löschmittel u. s. w.) besitzt.

Den erwähnten Factor mit vernünftigen Zwecksetzungen, welcher die menschliche Thätigkeit im Sinne des Mittelwertengesetzes regulirt, nennt P. A. Nekrassow den freien Willen, als das Resultat der moralischen

1) Journal de Liouville, t. XII, 2-me série. 1867.

2) Die Einwohner der Stadt haben zuerst bei der Einrichtung dieser Isolation eine volle Freiheit, aber kommen nach und nach zu bestimmteren, vernünftigeren Normen: Niemand umringt z. B. sein Haus von allen Seiten mit Brandmauern.

und intellectuellen Kräfte der Menschenseele, welche die vernünftige Freiheit, die vernünftige Isolation der einzelnen Menschen im socialen Leben bedingen.

Die Freiheit muss man hier in keinem Falle als eine Willkür oder zwecklose Laune verstehen. In dieser Freiheit giebt es auch Causalelemente, aber nicht in Form der Notwendigkeit, sondern in Form der Nöthigungen, in Form der moralischen und logischen Imperative und Beeinflussungen. Die Handlung soll eine notwendige heissen, wenn sie ohne Zweckverständniss sich vollendet, im entgegengesetzten Falle soll sie eine freie genannt werden. Die Abhängigkeit der moralischen und intellectuellen menschlichen Eigenschaften von eigenen Grundlagen ist ihre Abhängigkeit von sich selbst; die moralischen und logischen Imperative der menschlichen Thätigkeit bilden eine Autonomie der Menschenseele ¹⁾.

Die Wahrscheinlichkeitslehre also zeigt uns in präciser Weise, dass die moralischen und intellectuellen Kräfte des Menschen bei den Untersuchungen socialer Erscheinungen unbedingt beachtet werden sollen. Nur diese Kräfte, aber in keinem Falle „die grosse Zahl“, machen jede sociale Handlung regulär und geben ihr die grandiose Gesetzmässigkeit, welche durch die Moralstatistik sich entschleiern. Die „grosse Zahl“ gibt blos eine Möglichkeit, dass die constante, an und für sich reguläre Ursache der Handlung, welche mit irregulär variirenden accidentellen Ursachen zusammenwirkt, sich

1) Letztere Ergänzungserklärungen des Freiheitsbegriffes wurden von Prof. P. P. Sokolow in der Sitzung der Psychologischen G. zu Moskau gemacht und von P. A. Nekrasow angenommen. Kant sagt in seiner „Grundlegung zur Metaphysik der Sitten“ eben dasselbe: „Was kann denn wohl die Freiheit des Willens sonst sein als Autonomie, d. i. die Eigenschaft des Willens, sich selbst ein Gesetz zu sein?“

durchschlägt, das Uebergewicht über letztere gewinnt und als eine Regel zur Erscheinung kommt.

Ausserdem gibt die Wahrscheinlichkeitslehre auch ein Mittel, für die Beeinflussung einer Erscheinung auf eine andere ein Mass festzustellen, was bei Untersuchungen der freien Handlung natürlich sehr werthvoll ist. Es sei z. B. a die Wahrscheinlichkeit, dass eine Entdeckung E vollendet wird. Wenn ein Gelehrter eine Idee I darüber ausspricht, ändert sich die Wahrscheinlichkeit a der Entdeckung E in $x > a$ oder $< a$; $(a-x)^2$ kann man als ein Mass des Einflusses der Idee I auf die Entdeckung E annehmen. Durch die algebraischen Zeichen $+$ und $-$ kann man auch die Richtung des Einflusses notieren: $+(a-x)^2$ für den günstigen Einfluss der Idee I auf die Erfüllung der Entdeckung E und $-(a-x)^2$ für den entgegengesetzten Fall. (In der Abhandlung von P. A. Nekrassow wird ein anderes Beispiel angeführt).

Hier in der Wahrscheinlichkeitslehre wurzelt die Lösung des Problems, das Geheimniss der Freiheit in ihrer Einheit mit höherer Gesetzmässigkeit zu enträtseln!

Die Beobachtungen und Experimente können blos einfachste Gesetzmässigkeiten der Thatsachen — die Axiome aufdecken, und die weiteren Enträtselungen der höheren Gesetzmässigkeiten des Seins und Werdens muss man mit Hilfe der präcisen (nicht der dialectischen) Methoden d. h. mit Hilfe der Mathematik zu vollenden versuchen.

LES
INTENDANTS DE PROVINCE
SOUS LOUIS XVI.

ETUDE HISTORIQUE PRINCIPALEMENT D'APRÈS LES DOCUMENTS INÉDITS

PAR

PAUL ARDASCHEFF,

Professeur d'histoire générale à l'Université Impériale de Kiev.

TOME III.

A P P E N D I C E.

PREMIÈRE PARTIE.

PIÈCES JUSTIFICATIVES.

AVANT-PROPOS.

Il y a trois ans, j'ai fait paraître, en russe, un volume sur les Intendants de province¹⁾. L'accueil flatteur qu'il avait rencontré, tant de la part des corps académiques en Russie qui ont eu à donner leur jugement là-dessus²⁾, que de la part de la critique érudite, en Russie aussi bien qu'à l'étranger, et notamment en France³⁾, et le désir que m'avaient exprimé plusieurs

1) *L'Administration provinciale en France dans les dernières années de l'ancien régime (1774--1789). Les Intendants de province.* Tome 1-er Saint-Petersbourg, 1900, in-8° de 658 pages. Ouvrage couronné par l'Université de Moscou (prix Solovieff).

2) Notamment: 1) la Faculté d'histoire et de philologie d'Odessa, qui m'a fait l'honneur de m'agréer comme professeur adjoint d'histoire générale, en 1900; 2) l'Université de Moscou, qui, sur le rapport présenté par une commission composée de plusieurs professeurs, tant actifs qu'honoraires, m'a décerné, au mois d'octobre 1900, pour l'ouvrage en question, le prix Solovieff *complet*; 3) la Faculté d'histoire et de philologie de Moscou, qui m'a conféré, unanimement, pour le même ouvrage que j'avais présenté comme thèse, le grade de *magister en histoire générale*, au mois de février 1901; 4) la Faculté d'histoire et de philologie de Youriev (Dorpat), qui m'a fait l'honneur de m'élire, unanimement, à la chaire d'histoire moderne, au moi de février 1901; 5) la Faculté d'histoire et de philologie de Kiev, qui m'a élu à la chaire correspondante, au mois de janvier 1903; enfin, 6) le Conseil de l'Université de Kiev, qui, au mois de mars suivant, a confirmé par son suffrage le choix fait par la Faculté.

3) Notamment (par ordre chronologique): 1) *Жизнь*, mars 1901; 2) *Исторический Вѣстникъ*, t. LXXXIV (1901); 3) *Міръ Божій*, mai 1901;

savants distingués de ce dernier pays, de voir mon livre traduit en français, tout cela m'a encouragé à y travailler. Et, afin d'arriver plus rapidement au but, je commence . . . par la fin, en débutant par un volume de *Pièces justificatives* : il formera le tome troisième de l'ouvrage, qui sera le premier à paraître en français. Trouvera-t-on ce procédé singulier ? Je le trouve le plus naturel : l'étude des documents d'abord, la rédaction ensuite. Et du mo-

4) *Journal des Savants*, juillet 1901 (par M. Rodolphe Dareste, membre de l'Institut) ; 5) *English historical Review*, july 1901 (by Oliver Wardrop) ; 6) *la Révolution française*, mai 1902 (conférence que M. Nicolas Karéïev, l'éminent professeur de Saint-Petersbourg, a faite à Paris, sous les auspices de la Société de l'histoire de la Révolution française, sur les études de cette période de l'histoire de France en Russie, le 14 janvier 1902 ; on y trouve quelques pages consacrées à mon livre) ; 7) *Revue des Etudes franco-russes*, mai 1902 (par M. E. Ressler). Le compte-rendu de M. Rodolphe Dareste est le plus détaillé, et je lui attache un prix d'autant plus grand que c'est peut-être le seul des savants français pour lequel la langue russe n'ait pas été un obstacle insurmontable à lire mon livre. Qu'il me soit permis d'en citer le passage par lequel l'éminent savant commence son compte-rendu ; son jugement est d'autant plus flatteur pour moi qu'il réunit à une compétence scientifique supérieure l'impartialité la plus incontestable. „L'ouvrage de M. Ardascheff, couronné par l'Université de Moscou, -- écrit M. R. Dareste, -- doit avoir deux volumes. Le premier, que nous avons sous les yeux, est une étude sur l'institution des Intendants de province ; le second qui est annoncé comme devant paraître prochainement, contiendra l'histoire des hommes et des événements. Ce sera le travail le plus complet qui ait été publié sur ce sujet, et ce n'est pas sans quelque surprise que nous le recevons de Russie. Pour exécuter une si vaste entreprise il a fallu lire une masse énorme de livres, compulser une masse plus énorme encore de papiers conservés dans les dépôts d'archives, non seulement à Paris, mais encore dans les départements et dans les villes. On se demande comment un étranger a pu entreprendre sans effroi et mener à bonne fin un pareil labeur. Si l'on songe que les ouvrages publiés en France depuis cinquante ans sur l'histoire administrative ne pouvaient, quel qu'en soit le mérite, fournir à cet étranger un guide sûr, qu'ils se sont généralement bornés à des vues d'ensemble sur le gouvernement central, ou à des recherches de détail sur telle ou telle administration locale, ou qu'ils n'ont abordé le sujet que par un côté, par exemple par le côté juridique, on peut facilement se convaincre que tout en appelant l'attention sur les faits importants et peu ou mal connus, ils ne peuvent tenir lieu d'un ouvrage original donnant une idée exacte et satisfaisante du rôle de l'Administration dans les dernières années de l'ancien régime. C'est ce livre que M. Ardascheff a voulu faire, et dont nous autres Français devons lui savoir gré“

ment qu'on s'est proposé d'y faire figurer ceux-là, il vaut mieux commencer par les imprimer. Une fois qu'on tient entre les mains les principaux éléments de l'ouvrage, sous la forme maniable d'un volume imprimé, la besogne de la rédaction se trouve singulièrement facilitée; sans parler de l'avantage de l'indestructibilité relative que l'impression donne au document et qui manque au manuscrit.

Que cependant le lecteur ne s'inquiète pas: je n'ai nullement intention de lui faire commencer à lire mon ouvrage par les *Pièces justificatives*, puisqu'il n'aura entre ses mains ce volume que simultanément avec le reste de l'ouvrage, ou au moins avec le tome deuxième que je vais rédiger en français; après quoi je me mettrai à traduire, ou plutôt à refaire en français le tome premier. Si l'on vient me reprocher cette méthode à reculons, je me bornerai à dire, pour toute réponse, qu'il vaut mieux finir par le commencement en commençant par la fin, qu'à force de commencer toujours, ne finir jamais. Le meilleur, on le sait, est souvent l'ennemi du bien; or, j'aime mieux me contenter de celui-ci en renonçant volontairement à celui-là.

Après ces préliminaires, je dirai quelques mots sur l'origine de cet ouvrage qui débute en français par son troisième volume, après avoir débuté en russe par le premier.

Une mission scientifique dont j'ai été chargée, pour une année d'abord, par le ministère de l'instruction publique de Russie, en 1896, m'a mis en état de réaliser un de mes rêves, celui de pouvoir étudier, dans les sources mêmes de l'époque, l'histoire de France avant et à la veille de la grande Révolution. Je manquerais à un devoir de gratitude si j'omettais de témoigner ici ma respectueuse reconnaissance aux membres de la Faculté d'histoire et de philologie de Moscou, mes anciens maî-

tres, qui, sur un rapport de M. Wladimir Guerrier, l'éminent professeur d'Histoire générale, avaient, au nom de la Faculté, sollicité pour moi auprès du Ministre et obtenu la mission scientifique en question. Presque toute la durée de cette mission, dont j'avais été assez heureux d'obtenir la prolongation pour une deuxième année, je l'ai passée en France; et c'est pendant ce long séjour dans ce pays, de près de deux ans, de 1896 à 1898, que j'ai recueilli les principaux éléments de mon étude sur l'administration provinciale en France dans les dernières années de l'ancien régime¹⁾.

C'est la correspondance administrative de l'époque, conservée aux Archives nationales, *série H*, qui m'en a fourni la partie la plus essentielle²⁾; les recherches que j'ai faites dans quelques autres *séries* de ce dépôt ne portaient que sur des détails secondaires de mon travail³⁾. Il en est de même des recherches faites par moi aux Archives du ministère des affaires étrangères⁴⁾, ainsi qu'au département des manuscrits de la Bibliothèque nationale⁵⁾.

La prolongation de ma mission pour une deuxième année m'a permis d'élargir considérablement le champs

1) Les rapports détaillés que j'ai adressés au Ministère de l'instruction publique au sujet de mes travaux pendant cette période, ont été datés successivement: de Paris, du 19 septembre 1896; de Paris, du 9 mars 1897; de Rennes, du 18 septembre 1897; d'Elsenwood (Surrey, Angleterre), du 24 décembre 1897; et, enfin, d'Elsenwood, du 10 mai 1898.

2) J'ai compulsé près de deux cents liasses de cette série.

3) Notamment, les séries AA, AD, Ba, B^{III}, D^{IV}_{bis}, F, K, MM, O', V', W^b, X^a, Z^{ff}.

4) On sait que le *fonds France* de ce dépôt contient des documents relatifs aux affaires intérieures de la France.

5) Notamment, le volumineux manuscrit intitulé: *Mémoire concernant MM. les Intendants départis dans les différentes provinces et généralités du Royaume*, par M. d'Aube, 1738. M. R. Dareste, qui a utilisé ce *Mémoire* pour son ouvrage sur la *Justice administrative en France* (deuxième édition, Paris, 1898), y en a donné une analyse partielle, avec de nombreux extraits.

VII

de mes recherches. Comme celles que j'ai pu faire aux dépôts de Paris comportaient forcément des lacunes, j'ai entrepris une tournée aux dépôts de province. Ma première visite a été aux Archives départementales de la Marne¹⁾. Le *fonds* de l'intendance de Champagne qui s'y est conservé dans sa plus grande partie (série C) m'a, en effet, fourni d'abondants et précieux renseignements de nature à compléter d'une manière essentielle les résultats de mes recherches précédentes. Je me suis rendu ensuite à Dijon, la capitale d'un des pays d'Etats les plus considérables, et de-là, à Saint-Brieuc et à Rennes, les deux villes qui avaient servi de siège aux Etats provinciaux de Bretagne. La *série C* des dépôts départementaux de ces trois villes²⁾ m'a fourni bien des détails intéressants sur les Etats provinciaux des deux „pays“, tout en complétant, sur certains points, les renseignements précédemment recueillis sur les Intendants. Mon idée a été de visiter tour à tour tous les dépôts d'archives où je pouvais espérer trouver des *fonds* de ceux des Etats provinciaux qui avaient subsisté jusqu'à la Révolution. Je n'ai pu malheureusement réaliser ce programme qu'en partie; des circonstances imprévues m'avaient obligé d'abrégier ma tournée. Ne voulant tout de même pas abandonner complètement mon plan primitif, j'ai quitté, dans les derniers jours du mois de septembre 1897, la ville de Rennes, avec l'idée bien arrêtée de visiter, dans l'espace des cinq ou six semaines qui me restaient, tous les dépôts départementaux des anciens pays d'Etats du Midi et de l'Est; ce court délai n'étant pas suffisant pour des études approfondies, je comptais pouvoir au moins me rendre compte, *de visu*, du nombre et de la valeur des documents qui ont

1) Où j'ai travaillé du 5 juin au 3 juillet 1897, inclusivement.

2) J'y ai travaillé du 6 juillet au 25 septembre 1897.

subsisté des *fonds* des différents Etats de cette région. J'ai, en effet, pu réaliser cette idée, et je suis parvenu ainsi à visiter successivement, de la fin du mois de septembre au commencement du mois de novembre 1897, les dépôts d'archives à Mont de-Marsan, à Bayonne¹⁾, à Pau, à Tarbes, à Toulouse, à Foix, à Montpellier, à Marseille, à Mâcon et à Bourg. Je n'ai pas eu à regretter d'avoir fait ce voyage; tout précipité qu'il fut, j'en ai tout de même remporté, sinon beaucoup de copies, au moins bien des notes qui me seront de la plus grande utilité, le jour où je serai en état de renouveler ma visite aux dépôts dont il a été question; sans cela même, ces notes peuvent offrir un certain intérêt historique; après avoir achevé mon étude sur les Intendants, je ne manquerai pas de les utiliser.

Quoique cette tournée ait été consacrée à l'étude spéciale des Etats provinciaux, je n'ai pas manqué de recueillir, en passant, tous les détails nouveaux relatifs à l'administration des Intendants, que je rencontrais dans les documents²⁾.

1) J'espérais trouver aux Archives municipales de Bayonne quelques restes du *fonds* de l'ancien *Bilçar* du Labour, dont j'ai cherché en vain quelque mention dans les Inventaires imprimés des Archives départementales des Basses-Pyrénées. Ma visite à Bayonne était inutile: je n'y ai rien trouvé; je m'en suis consolé en admirant les beautés du pays. J'ai trouvé plus tard à Pau ce que j'avais cherché en vain à Bayonne. Il existe, en effet, aux Archives départementales des Basses-Pyrénées un registre contenant les procès-verbaux originaux des assemblées du *Bilçar*: j'en ai pris des extraits relatifs à l'époque qui m'intéressait. Ce registre ne figurait pas alors dans les Inventaires imprimés de ce dépôt; je ne sais s'il en est de même à l'heure actuelle; quoi qu'il en soit, je m'empresse de signaler à la curiosité des savants cet important document, le seul peut-être qui a subsisté des „archives“ de cet établissement curieux et peu connu.

2) A comparer ce que j'ai dit à ce sujet dans mon tome 1-er, page 61—62 (je traduis du russe): „Nous renvoyons à la deuxième partie de notre ouvrage, la revue des autres dépôts départementaux (outre celui de la Marne), où les *fonds* ou plutôt les restes des *fonds* des différents Etats provinciaux, qui se sont conservés dans ces dépôts, ont fait l'objet principal

Le souvenir du séjour sous le ciel hospitalier de la France évoque, tout naturellement, dans ma mémoire, le gracieux accueil que je trouvais partout de la part des directeurs des Archives et de leurs adjoints. C'est ainsi que, grâce à l'obligeance de M. Gustave Servois, le Directeur général des Archives nationales, j'ai pu me servir de l'inventaire manuscrit de la *série H*, n'étant pas à la disposition du public, et qui m'a été d'un grand secours. Qu'il reçoive ici le témoignage de ma gratitude. C'est avec un sentiment de reconnaissance également que je me rappelle l'obligeance de MM. Viard et Legrand, archivistes aux archives nationales, qui ne m'ont jamais refusé le secours de leurs lumières dont j'avais fréquemment besoin. Je ne saurais également remercier trop, de l'empressement qu'ils ont mis à me seconder dans mes recherches, MM. les Archivistes des archives départementales et leurs adjoints, notamment : M. Garnier, l'éminent doyen des archivistes départementaux, à Dijon ; MM. P. Pélicier et E. Ecoutin, à Châlons-sur-Marne ; M. Tempier, à Saint-Brieuc ; M. P. Parfouru à Rennes ; M. Teulet, à Mont-de-Marsan ; M. Joseph de Loye, à Pau ; M. P. Labrousse, à Tarbes ; M. Pasquier, à Toulouse ; M. J. Poux, à Foix ; M. Jos. Berthelé, à Montpellier ; M. Blancard, à Marseille ; M. Léon Lex, à Mâcon ; M. O. Morel, à Bourg.

Plusieurs autres personnes bienveillantes, avec lesquelles j'eus occasion d'entrer en relations, ont bien voulu

de nos recherches“. Et dans la note relative à ce passage on lit : „Nous nous bornons à énumérer ici tout simplement ces dépôts, auxquels nous aurons tout de même à renvoyer, de temps en temps, le lecteur ; les voici : *Archives départementales de l'Ain* (Bourg), *A. d. de l'Ariège* (Foix), *A. d. des Bouches-du-Rhône* (Marseille), *A. d. de la Côte-d'Or* (Dijon), *A. d. des Côtes-du-Nord* (Saint-Brieuc), *A. d. de la Haute-Garonne* (Toulouse), *A. d. de l'Hérault* (Montpellier), *A. d. d'Ille-et-Vilaine* (Rennes), *A. d. des Landes* (Mont-de-Marsan), *A. d. des Basses-Pyrénées* (Pau), *A. d. des Hautes-Pyrénées* (Tarbes), *A. d. de Saône-et-Loire* (Mâcon)“.

me prêter leur concours. J'ai été heureux de trouver, dès les debuts de mes recherches, un guide aussi sûr que bienveillant, dans la personne de M. Armand Brette, le savant rédacteur du *Recueil de documents relatifs à la convocation des Etats généraux de 1789*, et l'infatigable explorateur des plus obscurs recoins de l'ancien régime à la veille de la Révolution; les conseils éclairés de cet éminent savant, ainsi que ses communications personnelles et fréquentes m'ont été d'un secours au moins aussi essentiel que ses savants travaux; qu'il veuille bien recevoir ici l'expression de ma gratitude bien sincère et bien profonde. Je prie également toutes les personnes qui ont bien voulu me fournir les différents renseignements que je leur avais demandés, de recevoir mes remerciements, notamment: M. Edme Champion, à Paris; M. Louis Duval, archiviste à Alençon; M. Charles de Beaurepaire, archiviste à Rouen; M. Meschinet de Richemond, archiviste à La Rochelle; M. Galabert, archiviste à Foix; M. A. Gandilhon, archiviste à Montauban; M. Jacques Soyer, archiviste à Bourges; M. Louis de Grandmaison, archiviste à Tours; M. George Guigue, archiviste à Lyon; M. Camille Bloch, archiviste à Orléans; M. Alfred Leroux, archiviste à Limoges, M. M. Lanore, archiviste et M. Pambrun, son adjoint, à Tarbes; M. F. Reynaud, archiviste, et M. J. Fournier, son adjoint, à Marseille; M. A. Touranjon, archiviste à Ajaccio; M. le Dr. Wiegand, archiviste à Strasbourg; M. Ph. Sagnac, professeur à la Faculté des lettres de Lille et directeur de la *Revue d'histoire moderne et contemporaine*; M. Louis Audiat, président de la Société des Archives historiques de la Saintonge et de l'Aunis, à Saintes; M. l'abbé F. Uzureau, directeur de l'*Anjou historique*, à Angers; M. Camille Jullian, professeur à la Faculté des lettres de Bordeaux; M. René Lafarge, à Paris; M. Al-

phonse Couget, président honoraire à Saint-Gaudens ; M. le baron J. Angot des Rotours, au château des Rotours (Orne); M. le comte de Bellevüe, au château de Moulinroûl (Loire-Inférieure); M. le comte de Rochefort, au château de Laroque (Gironde); M. Pierre Meller, au château de Durandeu (Gironde), M. le vicomte Christian de Bertier de Sauvigny, à Paris, M. Etienne de Rolland, avocat à la cour d'appel, à Paris; M. Alphonse Beaujour, à Rots (Calvados); enfin, mes deux compatriotes, M. Dmitri Kobéko, Directeur de la Bibliothèque Impériale publique, et M. Alexandre Onou, à Saint-Pétersbourg.

Il me reste à demander au lecteur une indulgence proportionnée aux difficultés que j'ai eu à surmonter, en faisant imprimer un volume de plus de 500 pages de textes français, à 3,000 kilomètres de distance des dépôts d'archives et de bibliothèque où ils ont été recueillis. Qu'il songe aussi, en lisant ces textes, que les imprimeurs qui les ont composés ne savaient pas un mot de français ! Il comprendra aisément pourquoi, malgré tous les soins que j'ai mis à corriger mes épreuves, il reste pas mal de fautes d'impression ; elles sont heureusement pour la plupart de nature à être facilement rectifiées. Qu'il me permette toutefois d'appeler son attention sur l'*erratum*, qu'il trouvera à la fin des *pièces justificatives*, p. 518.

Paul Ardascheff.

Le même, d'après un publiciste contemporain, 1794.

Homme excessivement borné, ignorant et libertin. Mais sa mère avait été amie intime de M. de Maurepas, et il passait même pour être son fils.

Nr. 498.
1794.

Histoire et Anecdotes de la Révolution française. Amsterdam, 1794, t. I, p. 56. — *Bibliothèque de l'Université de Yverdon*, XIII^b 113, 54.

L'intendant le baron de Ballainvilliers, d'après un témoignage de ses administrés, 1790.

M. de Ballainvilliers, intendant de la province de Languedoc, ayant été nommé maire de la ville de Montpellier, à la pluralité de 923 voix sur 1233, MM. les officiers actuels ont été lui faire part du vœu unanime des citoyens. —

Nr. 499.
1790.

On a vu dans le numéro précédent 46 de ce journal, que M. de Ballainvilliers, intendant de Languedoc, avait été élu maire de Montpellier; cet hommage rendu aux sentiments patriotiques et à la sage administration de M. de Ballainvilliers, n'a pas surpris ceux qui ont quelque confiance dans le bon sens et la justice du peuple.

Moniteur universel, Nr. 46 (lundi 15 février 1790) et Nr. 54 (mardi 23 février 1790).

Le futur intendant Berthelot de Villeurnoy, d'après un publiciste contemporain, 1771.

Berthelot de Villeurnoy, créature appartenante au Sieur Duc de Richelieu, âgé de 23 ans.

Nr. 500.
1771.

Maupéouana, ou Recueil complet des écrits patriotiques publiés pendant le règne du chancelier Maupéou. Paris, 1775, t. V, p. 63. (18 octobre 1771)¹⁾. — *Bibliothèque de l'Université de Yverdon*, XIII^b 111, 203.

L'intendant Bertier de Sauvigny, d'après un libelle de l'époque, 1780.

Il est inutile de finir par Berthier, intendant de Paris et surintendant de la maison de la Reine. Il est trop près du Soleil pour être inconnu, et pour qu'on ne le connaisse pas à fond. Son renvoi fut bien arrêté par M. Turgot en 1776, quand ce dernier fut remercié.

Nr. 501.
1780.

L'Espion dévalisé. — *Bibliothèque nat.*, Lb 29/117.

1) Par Pidansat de Mairobert, d'après Barbier, *Dictionnaire des ouvrages anonymes*. Voir plus haut, la note à la page 467.

Le même, d'après un publiciste contemporain, 1787.

Nr. 502.
1787.

Colifichet, peu propre à figurer dans une pareille assemblée ¹⁾, d'autant qu'il ne voit que par ses subalternes.

Mémoires secrets, t. XXXIV (21 février 1787).

Le même, d'après un autre publiciste, 1789.

Nr. 503.
1789.

Cet administrateur, depuis longtemps odieux au peuple par ses rapines et ses vexations, était accusé d'avoir été un des principaux agents des conspirateurs . . . On lui reprochait d'avoir eu la direction du camps de Saint-Denis; on le chargeait d'avoir fait à ses agents secondaires la distribution de 7 à 8 mille cartouches, d'un grand nombre de balles et de douze cents livres de poudre. . . Il était connu depuis longtemps par ses speculations sur les grains, par des accaparements, des monopoles. Quelques personnes le soupçonnèrent même d'avoir eu la part à la coupe des bleds en verd. . . Les soupçons devierent des certitudes pour le peuple, qui ne balança pas à le croire criminel, parce qu'on le savait capable de l'être.

Moniteur universel, Nr. 28 (29 juillet 1789).

Le même, jugé par un ancien Intendant, 1801.

Nr. 504.
1801.

M. Bertier était, parmi les bons intendants du royaume, un des plus distingués par son mérite, par ses talents, et par ses connaissances en administration; et malgré les calomnies atroces dont il a été l'objet, il est constant que l'intendance de Paris n'a jamais été remplie par un magistrat plus capable, plus zélé, ni mieux intentionné: je n'étais nullement lié avec lui, ainsi la justice et la vérité ont seules dicté l'hommage que je viens de rendre à sa mémoire.

Bertrand de Molleville. *Histoire de la Revolution de France*. Paris, 1801, in-8, t. II, p. 85.

1) Assemblée des notables de 1787.

Le même, d'après un économiste de l'époque, 1805.

Parmi ces magistrats, on doit distinguer M. Bertier de Sauvigny, intendant de Paris, qui, dans un laps de vingt ans, est parvenu à changer l'agriculture de l'immense province qu'il administrait, à y substituer une taille réelle basée sur l'étendue et la valeur des propriétés, et sur celle de l'exploitation et de l'industrie . . . Puisse cette justice, que nous croyons devoir à ses grands talents administratifs, apporter quelques consolations aux membres de sa famille qui lui survivent. Ses travaux ont été imités dans quelques provinces; mais leurs intendants n'ayant ni la même constance, ni les mêmes talents, n'y ont pas obtenu les mêmes succès.

Nr. 505.
1805.

Cours complet d'agriculture, par l'abbé Rozier. Paris, t. 1805, t. XI¹⁾, au mot. *Agriculture*, p. 86.

L'intendant le comte de Blossac, d'après un journaliste contemporain, 1781.

M. de la Bourdonnaye de Blossac est arrivé en cette ville le 26 octobre. Il a reçu les compliments de tous les corps qui ont pu se réunir dans ce moment des vacances. Les vœux de tous les habitants de cette province appelaient ce magistrat à cette place, dans laquelle ses vertus, ses lumières et son bon cœur le rendent propre à seconder les dispositions bienfaisantes de M. le comte de Blossac, son père, qui jouit depuis trente ans de l'amour, du respect et de la reconnaissance des Poitevins.

Nr. 506.
1781.

Affiches du Poitou, 8 novembre 1781.

Le même, d'après un libelle de l'époque, 1780.

Blossac, honnête homme, à Poitiers; mais vieux routinier, vieux principes vieilles idées.

Nr. 507.
1780.

L'Espion dévalisé, — *Bibliothèque nat.*, Lb 39/311.

1) Ce volume a été rédigé, d'après Quérard, par MM. Thouin, Parmentier, Biot et autres.

Le même, d'après un poète anonyme de l'époque, 1784.

Nr. 508.
1784. Vers faits à l'occasion du départ du comte de Blossac de l'intendance de Poitiers, en 1784. (Acrostiche).

Dis-moi, plaintive Eglé, d'où viennent tes alarmes,
Et pourquoi tes beaux yeux sont-ils baignés de larmes ?
Belle demande, hélas ! ne sais-tu pas, Damis,
La perte que je fais ? j'en suis inconsolable :
On m'enlève à la fois deux pères, deux amis.
Sur nos communs malheurs comme toi je gémis . . .
Si pourtant tu me vois faire à ce couple aimable,
Avec un front serein, mes pénibles adieux,
C'est que plus près du prince il sera plus heureux.

Mémoires de la Société des Antiquaires de l'Ouest, année 1855, p. 311.

L'intendant Boula de Nanteuil, d'après une inscription officielle, 1786.

Nr. 509.
1786. Une médaille commémorative faite par la municipalité de Poitiers en l'honneur de Boula de Nanteuil, en 1786, porte l'inscription suivante :

Antonio Fr. Alex. Boula de Nanteuil qui regn. munificentissimo Ludovico XVI provinciae Picton. praefectus illi gravis annonae difficultate oppressae frumentum subministrari providentissime hoc grati animi monum. Pictav. municipium vovet, consecrat. MDCCLXXXVI.

Mémoires de la Société des Antiquaires de l'Ouest, année 1868, p. 8.

L'intendant Boutin, d'après un publiciste contemporain, 1787.

Nr. 510.
1787. Boutin. Le destructeur de la compagnie des Indes, dont il aurait dû être le soutien ; homme à se prêter à toutes les vues de la cour.

Mémoires secrets, t. XXXIV (21 février 1787).

L'intendant le baron de la Bove, d'après un libelle de l'époque, 1780.

Nr. 511.
1780. La Bove est un enfant pour la Bretagne, qui demanderait un des hommes les plus forts dans toutes les parties.

L'Espion dévalisé. -- *Bibliothèque nat.*, Lb 39/311.

Le même, d'après un publiciste contemporain, 1783.

M. l'Intendant est un homme dans le même genre¹⁾, mais trop au-dessous de sa place par son inaction et sa paresse, ne faisant rien absolument que très bien les honneurs de chez lui, et s'en remettant surtout à ses bureaux, ce qui lui attire quelquefois des mortification humiliantes par des balourdises qui n'auraient pas lieu, s'il les surveillait.

Nr. 512.
1783.

L'Espion Anglais. Londres, 1783, t. VIII, p. 47.

L'intendant de Calonne, d'après un publiciste contemporain, 1775.

... Cependant l'odieux qui a rejailli de cette affaire²⁾ sur M. d'Aiguillon et M. de Calonne, subsiste toujours dans l'opinion publique. Ce dernier est accusé d'avoir abusé de la confiance de M. de la Chalotais. Ils étaient tous deux procureurs-généraux, l'un du parlement de Rennes, l'autre de celui de Douai, et se trouvèrent ensemble à Paris dans le temps des troubles de Bretagne. Le duc d'Aiguillon, qui voulait prendre M. de la Chalotais, employa M. de Calonne. Celui-ci, en qualité de confrère eut bientôt fait connaissance avec ce magistrat Breton, et lui offrit de travailler de concert avec lui pour racommoder sa province avec la cour. Mais loin de la seconder, il envenima, dit-on, toutes les confidences que lui fit son collègue et finit par lui enlever des papiers dont il s'est servi dans la suite pour envenimer le procès qui a été fait à M. de la Chalotais. Nommé chef de la commission ou, pour mieux dire, du tribunal d'inquisition qui devait le juger, il s'acquitta de sa charge avec toute la barbarie qu'on lui inspirait, et il n'a pas tenu à lui que son malheureux confrère ne fût pendu. Pour prix d'avoir servi les fureurs de M. d'Aiguillon, M. de Calonne obtint l'intendance des Trois-Evêchés, où il ne s'est point fait aimer. C'est en vain qu'il a invité à dîner les officiers Bretons de la garnison de

Nr. 513.
1775.

1) Dans le même genre que le marquis d'Aubertterre, Commandant en chef en Bretagne, „extrêmement poli et affable . . . il y sera excellent tant qu'il ne s'y passera rien d'extraordinaire, qu'il ne s'agira que d'adoucir, de pacifier, de concilier“.

2) L'affaire de la Chalotais.

Nr. 513.
1775. Metz. Tous ont refusé. Il y a deux ou trois ans qu'il invita plusieurs fois M. de Kerleau, capitaine et aide-major du Corps-royal de l'artillerie. Celui-ci le refusait constamment sous divers prétextes. Enfin, il reçut un billet d'invitation sur lequel il répondit: *Je suis Breton*, et depuis il n'a plus entendu parler de M. de Calonne.

Correspondance secrète, politique et littéraire. Londres, 1787, t. II, p. 116—117 ¹⁾. — *Bibliothèque Klinger* (à l'Université de Jouriev), Nr. 269.

Le même, d'après un libelle de l'époque, 1780.

Nr. 514.
1780. L'élégant Calonne, à Lille, enrage de n'être pas ministre. Assurément celui-là ne passera pas les nuits à étudier ce que le blafard Caumartin ²⁾ a pu oublier de biens à faire dans la Flandre, qui est cependant une belle province.

L'Espion dévalisé, — *Bibliothèque nat.*, Lb ^{35/317}.

Le même, d'après un observateur contemporain, 1783.

Nr. 515.
1783. Nouvelles de Paris et de Versailles, par un correspondant du duc de Harcourt, commandant en Normandie, du 5 octobre 1783.

En bien! voilà du nouveau. M. de Calonne est contrôleur général Vous connaissez sa réputation, cela fait frémir.

Hipp eau. *Le gouvernement de Normandie.* Caen, 1854, 2-ème partie, tome I, p. 203.

Le même, d'après le même, 1783.

Nouvelles du 13 novembre 1783.

Nr. 516.
1783. Le nouveau contrôleur général a pour lui les belles dames et une partie de la cour; tout le reste est contre, et ce reste crie, médit et persifle.

Ibidem, p. 223.

1) „Rédigée par Métra et autres“, d'après Barbier, op. cit., t. I, p. 778.

2) Lefèvre de Caumartin de Saint-Ange, prédécesseur de Calonne à l'intendance de Lille.

Le même, d'après un publiciste contemporain, 1783.

Il y a contre M. de Calonne un acharnement trop marqué, pour ne pas taxer de prévention injuste, l'opinion répandue assez généralement sur son compte. On veut absolument le voir en noir, et on l'accable d'imputations . . . Si, étant à Metz en 1772, M. de Calonne a fait circuler des billets dans les campagnes, pour indiquer aux fermiers un dépôt où ils devaient trouver un haut prix de leur bled, s'il en est résulté dans cette province une espèce de disette, suivie d'une émeute assez violente pour en imposer à la garnison, si le peuple a poussé les choses au point de brûler l'effigie de son intendant, ne peut-on pas excuser celui-ci, en disant qu'il était l'homme du Roi, et qu'obligé d'entrer dans les principes du gouvernement, alors cette faute ne lui était pas personnelle ?

Nr. 517.
1783.

Correspondance secrète, politique et littéraire, t. XV, p. 198—199.

Le même, d'après Soulavie, 1801.

Ce magistrat avait les moeurs d'un courtisan aimable et vicieux, plutôt que les qualités austères d'un ministre des finances. Il possédait l'art de préparer avec grâce des opérations odieuses et de tenir le langage de la folie et de la légèreté en les ordonnant. Il avait beaucoup d'esprit, d'activité et de facilité dans le travail.

Nr. 518.
1801.

Soulavie. *Mémoires historiques et politiques du règne de Louis XVI*. Paris, 1801, t. VI, p. 113.

Le même, d'après le duc de Levis, 1813.

M. de Calonne, intendant de Flandres et d'Artois, avant d'être contrôleur général . . . , je l'ai connu aux différentes époques de sa vie, ministre tout-puissant et proscrit. Je l'ai toujours vu spirituel, léger, brillant, rempli de grâce et de goût; aimable dans toute la force du terme, parce qu'il ne l'était jamais aux dépens de personne; sans fiel, sans malignité, parlant avec impartialité de ses innombrables ennemis . . . M. de Calonne avait un esprit vif, étendu, et une extrême facilité pour le tra-

Nr. 519.
1813.

Nr. 519.
1813. vail ; mais il s'y fait trop, et donnait aux plaisirs des heures précieuses, qui formaient au bout de la semaine, un déficit de temps aussi difficile à combler que celui du trésor, et qui contribuait à l'augmenter.

De Levis. *Souvenir et portraits*, 1780—1789. Paris, 1813, in - 8 °).

Le même, d'après madame de Staël, vers 1817.

Nr. 520.
1817. On lui croyait des talents supérieurs, parce qu'il traitait légèrement les choses les plus sérieuses, y compris la vertu . . . La légèreté de M. de Calonne consistait plutôt dans ses principes que dans ses manières ; il lui paraissait brillant de se jouer avec les difficultés . . .

Madame de Staël. *Considérations sur les principaux événements de la révolution française*. Paris, 1818, in - 8, t. I, p. 109—110.

L'intendant le Camus de Neville, d'après un publiciste contemporain, 1776.

Nr. 521.
1776. Enfin les arrangements concernant la librairie sont faits, et c'est décidément M. le Camus de Neville à qui M. le Noir¹⁾ l'a remise hier . . . C'est un jeune maître des requêtes, ci-devant conseiller au parlement de Rouen, très-renommé par son zèle patriotique et sa fermeté. On peut se rappeler sa réponse au Chancelier qui voulait l'intimider²⁾, et tout le monde a dû lire sa lettre insérée dans les papiers publics³⁾, lorsqu'il fut expatrié pour se soustraire aux persécutions dont il était menacé⁴⁾.

Mémoires secrets, t. IX (2 août 1776).

1) Quérard, *La France littéraire*, t. V, p. 281, donne une date inexacte pour la première édition de cet ouvrage, 1814.

2) Directeur de la librairie.

3) „On parle beaucoup de M. le Camus de Neuville, jeune magistrat, dernier membre du Grand Conseil, reçu en 1769. M. le Chancelier (Maupeau) a cherché à l'intimider à l'occasion de sa démission, en lui déclarant que S. M. serait fort mécontente, qu'il ne savait pas ce qui en arriverait, qu'elle pourrait se porter à faire sur lui quelque exemple plus sévère, qu'enfin il y avait dans le royaume des châteaux, des forteresses, des prisons. *Je le sais, Monseigneur*, lui a répondu le courageux magistrat, *mais je suis jeune, vigoureux, et j'espère vous survivre*“. — *Journal his-*

Le même, d'après un publiciste contemporain, 1776.

M. le Camus de Neuville (*sic*), qui est aujourd'hui à la tête de la librairie . . . ⁶⁾ exerce dans cette partie un despotisme qu'on n'aurait pas présumé d'un excellent patriote comme lui.

Nr. 522.
1776.

Mémoires secrets, t. IX (23 septembre 1776).

Le même, d'après un autre contemporain, 1786.

Extrait d'une lettre de Bordeaux, du 29 avril 1786. — M. le Camus de Neville, notre intendant, a grande envie de se rendre recommandable à la province; il a commencé par favoriser un établissement très-utile, c'est un cours d'accouchement pour les sages-femmes, entre lesquelles il a assigné un concours et quatre prix d'encouragement.

Nr. 523.
1786.

Mémoires secrets, t. XXXII (6 mai 1786).

torique de la Révolution opérée par M. de Maupeou, Londres, 1776, t. I, p. 248. — A comparer: *Maupeouana, ou Recueil complet des écrits patriotiques publiés pendant le règne du chancelier Maupeou*, Paris, 1775, t. V, p. 199 (une autre version de la même anecdote).

4) Il s'agit, sans doute, de sa lettre au ministre Bertin, en date du 18 novembre 1772, que nous trouvons insérée *in extenso* dans le *Maupeouana*, t. V, p. 195—199.

5) Nous trouvons, dans la correspondance administrative publiée par M. Hippéau dans son *Gouvernement de Normandie*, 2^eème partie, tome II, p. 108—109, une lettre adressée par l'Intendant de Rouen au duc de Harcourt, commandant en Normandie, en date du 5 novembre 1775, où les lignes suivantes sont à relever: „J'ai aussi reçu des ordres pour l'exil de M. Le Camus de Neville, ancien conseiller au Grand conseil, mais on assure qu'il est passé dans le pays étranger“. — A comparer le *Journal historique de la Révolution*, etc., t. I, p. 252, et t. VII, p. 196.

6) „M. le garde des sceaux (Hue de Miromesnil), protecteur de M. de Neville, qu'on veut être son fils, avait tant intrigué dans le parlement qu'il avait encore fait remettre l'assemblée des chambres concernant les arrêts du conseil sur la libraire“. — *Mémoires secrets*, t. XIV (13 août 1779). — „S'était fait singulièrement estimer durant la révolution de la magistrature par sa fermeté à résister aux offres séduisantes du chancelier; s'est fait détester depuis qu'il a été à la tête de la librairie par son despotisme“. — *Ibidem*, t. XXXIV (21 février 1787).

L'intendant de Chazera t, d'après un libelle de l'époque, 1780.

Nr. 524.
1780.

Chaseras (*sic*), à Clermont, premier président de la Cour des aides, fut fait intendant d'Auvergne, au refus de tous les intendants qui ne voulurent point présider le conseil supérieur de Clermont qu'on forma en 1771 de ladite cour des aides. Chaseras, parent de Dormesson¹⁾, se chargea de tout, et fut comme Julien²⁾ intendant avant que d'être maître des requêtes.

Monthion, intendant de Clermont en 1771 fut révoqué par cette raison³⁾; et comme il était soutenu par Trudaine⁴⁾, on en honora Aix. Mais par la décence à la recomposition de la magistrature⁵⁾, puisqu'on remettait chaque chose en statu quo, il fallait donner un intendant à la province d'Auvergne, et laisser M. de Chaseras ce qu'il était, c'est à dire premier président de la cour des aides de Clermont. Au lieu de cela, on recompense un homme qui se fait le bourreau de l'ancienne magistrature. Outre son premier état qu'il conserve, on lui laisse la plus belle place qu'il puisse désirer dans sa province: place qu'il ne devait au moins conserver que par interim. Ce procédé est humiliant pour le conseil, et cela ne fait pas le bien de la province; car cet homme... ne pouvait pas deviner... qu'il serait appelé, lui Chaseras, pour administrer la province dans laquelle il n'avait été toute sa vie que simple jugeur. Impossibilité physique donc qu'il fasse le bien en Auvergne.

L'Espion dévalisé. Londres, 1782. — *Bibliothèque nat.*, Lb 39/211.

L'intendant le baron de Chevilly, d'après un libelle de l'époque, 1780.

Nr. 525.
1780.

Cypierre, véritable mâchoire, à Orléans.

Ibidem.

1) Intendant des finances, plus tard contrôleur général, en 1783.

2) Intendant de la généralité d'Alençon.

3) Pour avoir refusé de présider le conseil supérieur formé à Clermont de la Cour des aides, par le chancelier Maupeou.

4) Intendant des finances, directeur des ponts et chaussées.

5) En 1774

Le même, d'après une chanson de l'époque, 1785.

Chanson à l'occasion de la candidature supposée du baron de Chevilly à la place de Lieutenant de police de Paris, en 1785. Nr. 526.
1785.

Connaissez-vous Cypierre ?
Rions un peu du pauvre hère ;
Connaissez-vous Cypierre,
Intendant d'Orléans ?

Intendant d'Orléans,
Il a bien soixante ans,
Il s'est mis dans la tête,
Vit-on jamais rien de plus bête ?
Il s'est mis dans la tête
Avec ses cheveux blancs
.....
De venir à Paris ?

Recueil Clairambault-Maurepas, t. X, p. 199—201.

L'intendant du Cluzel, d'après le même, 1780.

Ducluzel, à Tours, fort riche, fort dissipé, donnant des signatures. Conseiller du Choiseul. Nr. 527.
1780.

L'Espion dévalisé. Londres, 1782. — *Bibliothèque nat.*, Lb ³⁹/317.

L'intendant de la Corée, d'après un libelle de l'époque, 1780.

La Corée est une buse. La Franche-Comté est une province presque abandonnée depuis l'époque où Sérilly, homme d'un grand mérite, la quitta en 1759, pour aller à l'intendance de Strasbourg . . . Depuis vingt ans cette province est négligée. Nr. 528.
1780.

Ibidem.

Le même, d'après un contemporain, 1784.

Extrait d'une lettre de Besançon, du 30 mai. — Nous voilà débarrassés de notre intendant, qui aurait eu envie de rester encore deux ans pour nous pressurer ; on n'a pas jugé à propos de lui accorder ce répit. Dieu veuille que son successeur n'ait pas des secrétaires aussi rapaces ! Nr. 529.
1784.

Mémoires secrets, t. XXVI (8 juin 1784).

Le même, d'après un contemporain, 1784.

Nr. 530.
1784.

Extrait d'une lettre de Besançon, du 28 août 1784. — Tandis que notre parlement crie misère, nous le laissons murmurer, et nous bénissons notre ancien commissaire départi, qui a vu terminer enfin une salle de spectacle dont il avait voulu embellir cette ville. Il l'avait fait ordonner par arrêt du Conseil en 1776, et elle a été exécutée sous ses ordres, sur les dessins et la conduite du fameux le Coux, dont le nom seul fait l'éloge. Elle est d'un genre absolument neuf, bâtie en pierres, sculptée, dorée en or fin, et cependant d'un ensemble plus harmonieux, plus élégant que riche et superbe, qu'il convient à la province. Quoique l'artiste passe en général pour ne point épargner la dépense, il s'est piqué d'économie en cette occasion; elle ne coûte, tout compris, que 160,000 livres.

Mémoires secrets, t. XXV (6 septembre 1784).

L'intendant Depont, d'après un libelle de l'époque, 1780.

Nr. 531.
1780.

Depont à Metz est un imbécile à citer. Mais sa femme joue sur le théâtre de Montesson¹⁾, et Depont a eu une intendance, clef du royaume.

L'Espion dévalisé. Londres, 1782. — *Bibliothèque nat.*, Lb 39/311.

L'intendant Dufour de Villeneuve, d'après un publiciste contemporain, 1771.

Nr. 532.
1771.

M. J. F. Dufour de Villeneuve était lieutenant général de la Sénéchaussée de Clermont en Auvergne, sa patrie, et comme la médiocrité de sa fortune répondait mal à l'immensité de ses désirs, il y suppléait par de l'intrigue et ses talents. Un de ceux qu'il possède le mieux, est l'art de cacher sa profonde ambition sous le voile d'une faîte modestie qu'il joue dans le degré de perfection le plus éminent.

Journal historique de la Révolution opérée par Maupeou, t. II, p. 69 (8 août 1771). — *Bibliothèque nat.*, Lb 39/301. B.

1) La marquise de Montesson, femme du duc d'Orléans (père du malheureux *Egalité*). Mariée en secret, elle garda son nom et vint résider au Palais-Royal; là, elle donna des fêtes splendides, composant elle-même une foule de pièces de théâtre dans lesquelles elle jouait d'une manière fort médiocre. L a l a n n e, *Dictionnaire historique*, p. 1304.

Le même, d'après, un libelle de l'époque, 1780.

Necker vient d'envoyer Dufour à Bourges¹⁾. Tout est à faire dans l'intendance de Bourges, et Dufour est un mangeur d'images, qui dit pourtant savoir l'office de la Vierge et les petites heures. Mais son père est l'un des trois du comité contentieux.

L'Espion dévalisé. Londres, 1782. — *Bibliothèque nat.* Lb 39/311.

Le même, d'après un publiciste contemporain, 1781.

M. Dufour de Villeneuve, conseiller d'Etat, vient de mourir. C'était, avec M. d'Argouges, la meilleure tête du Conseil. Il s'était également distingué dans toutes les places inférieures qu'il a occupées. On le regrette encore au Châtelet, où il a été lieutenant civil avec la plus grande distinction. Son nom serait passé sans tâche à la postérité, s'il n'avait eu la faiblesse de céder aux impulsions du chancelier²⁾, et d'abandonner son corps, qui, malgré cette défection, l'aurait conservé à la rentrée, s'il ne s'était pressé de se punir lui-même, en donnant une démission prématurée.

Mémoires secrets, t. XVIII (11 novembre 1781).

L'intendant Duplex de Bacquencourt, d'après un publiciste contemporain, 1780.

Rien n'égalait son amour pour le travail, son zèle à exciter l'industrie, à récompenser les talents, à protéger les malheureux.

Almanach de Picardie, d'après Boyer de Sainte-Suzanne, *op. cit.*, p. 215.

Le même, d'après un autre publiciste, 1787.

M. de Bacquencourt. Magistrat étourdi, sans lumières, absolument flexible à toutes les volontés de la cour.

Mémoires secrets, t. XXXIV (21 février 1787).

1) Au mois d'avril 1780. Voir la note 1-ère, à la page 465.

2) Maupeou.

L'intendant Dupré de Saint-Maur, d'après un libelle de l'époque, 1780.

Nr. 537.
1780.

Saint-Maur, à Bordeaux, homme nul et vraiment incapable, administre une province intéressante, une ville superbe, un parlement difficile à manier¹⁾.

L'Espion dévalisé. Londres, 1782. — *Bibliothèque nat.*, Lb 39/311

L'intendant Esmangart, d'après un publiciste contemporain, 1778.

Nr. 538.
1778.

M. Esmangart, intendant de la généralité de Caen, vient de proposer deux prix de 400 livres chacun, à accorder au jugement de l'Académie de cette ville. Le premier a pour objet d'y étendre les branches du commerce, et le seconde de défendre les côtes de la province contre la fureur et l'invasion des flots de la mer. On ne saurait trop publier ces actions patriotiques et les applaudir.

Mémoires secrets, t. XI, (5 mai 1778) ²⁾.

Le même, d'après un libelle de l'époque, 1780.

Nr. 539.
1780.

Esmangart, fils d'un valet de chambre du palais-royal à Caen. Il était à Bordeaux, d'où on l'a chassé en 1774, parce qu'il faisait l'important; il s'était voué en bas valet à Maupeou, pour décomposer durement ce parlement de Bordeaux. Sa mère Esmangard, qui était auprès de madame de Chartres, a eu le crédit, par M. le duc d'Orléans, de faire placer ce beau-fils à Bordeaux. Je vous demande ce qu'il a fait dans cette intendance pendant quatre ans, et ce qu'il peut faire à Caen?

L'Espion dévalisé. Londres, 1782. — *Bibliothèque nat.*, Lb 39/311.

1) A comparer, plus haut, les pièces Nrs. 74 à 78.

2) On trouve une note à peu près identique, et à la même date, dans les *Nouvelles de Paris et de Versailles*, publiées par M. Hippeau, dans son *Gouvernement de Normandie*, 2-ème partie, t. I, p. 125.

Le même, d'après un publiciste contemporain, 1787.

M. Esmangart, intendant de Lille, personnage estimé, aimé dans ses différentes intendances ; il avait été question de lui pour être lieutenant général de police. Nr. 540.
1787.

Mémoires secrets, t. XXXIV (21 février 1787).

L'intendant Feydeau de Brou, d'après un libelle de l'époque, 1780.

De Brou, qui est à Dijon, n'a pas été six mois au Conseil. Richissime, beau-fils, petit-fils d'un garde des sceaux par interim, il méprise la place et l'état. Nr. 541.
1780.

L'Espion dévalisé. Londres, 1782. — *Bibliothèque nat.*, Lb 39/217.

Le même, d'après M. de Cassini, 1783.

Extrait de sa lettre au duc de Harcourt, commandant en Normandie, du 19 novembre 1783. Nr. 542.
1783.

J'espère que l'abbé Buisson ne contrariera point votre nouvel intendant, qui a de l'esprit, du zèle et un grand amour du travail. Il est de plus grand géomètre ; les contrariétés qu'il a éprouvées en Bourgogne, lui donneront une expérience dont la Normandie profitera.

Hippeau. *Le gouvernement de Normandie*, 2-ème partie, t. I. p. 225.

Le même, d'après un contemporain, 1783.

Extrait d'une lettre de Dijon, du 20 décembre 1783. — M. de Brou, notre intendant, qui nous quitte, est fort regretté. Le 4 de ce mois, les Syndics généraux des trois Ordres de Bresse, Bugey, Dombes et pays de Gex lui ont adressé une lettre pour le prier de vouloir bien ne pas oublier, malgré sa transmigration, qu'il s'est engagé à laisser tenir par la province sur les fonts l'enfant dont Mme de Brou est enceinte. Nr. 543.
1783.

Mémoires secrets, t. XXIV (20 décembre 1783).

L'intendant de Flesselles, d'après un libelle de l'époque, 1780.

Nr. 544.
1780.

Flesselles a une ambition enragée, et ne fait point sa place. Voué corps et âme à M. d'Aiguillon, il n'a de ressource qu'en ce dernier. Flesselles, tarré par l'affaire de M. de la Chalotais, n'a songé qu'à faire oublier ses trigauderics par un grand faste à Lyon. Ce n'est pas là ce qu'il faut pour une ville de pure manufacture, où il serait sage au contraire de donner l'exemple de la grande économie.

L'Espion dévalisé. Londres, 1782. -- *Bibliothèque nat.*, Lb 39/311.

Le même, d'après un publiciste contemporain, 1794.

Nr. 545.
1794.

Homme vertueux et jouissant d'une grande réputation de probité. Son dévouement aux ordres et aux volontés de la cour l'ont rendu victime de son zèle. Il fut massacré inhumainement en juillet 1789.

Histoire et Anecdotes de la Révolution française. Amsterdam, 1794, in - 12, t. I, p. 31. — *Bibliothèque de l'Université de Fouriev*, XIII^b 113, 54.

L'intendant le marquis de la Galaizière, d'après un libelle de l'époque, 1780.

Nr. 546.
1780.

La Galaizière, à Strassbourg, créature de M. de Choiseul, designé par ce dernier pour être Contrôleur général en 1767, est d'une suffisance à crosser: quelle peine un être de cette trempe se donnerait-il pour connaître l'Alsace? Les Vosges, l'exploitation des forêts du Roi, les limites, les luthériens, les protestants, la religion mixte est soutenue en Alsace par les loix du Prince... Parlez de tout cela à la Galaizière, il ne saura si vous lui parlez grec ou français.

L'Espion dévalisé. Londres, 1782. — *Bibliothèque nat.*, Lb 39/311.

Le même, d'après un publiciste contemporain, 1785.

Les intendants de province qui se trouvent à Paris, continuent leurs conférences sur le même objet. Quelques-uns d'entre eux penchaient vers le rétablissement des corvées en nature ; mais M. de la Galaisière, intendant de Strasbourg, ayant lu un mémoire qu'il a fait sur cette matière, et dans lequel il démontre l'injustice et l'insuffisance de la corvée en nature, ce Mémoire a entraîné tous les avis, et le Roi en a ordonné l'impression. On attend cet ouvrage avec empressement, et l'on dit qu'il fera un honneur à son auteur. Les gens pressés vont jusqu'à dire que ce mémoire est capable de porter M. de la Galaisière au contrôle-général, si jamais M. de Calonne est dans le cas de se retirer.

Nr. 547.
1785.

Correspondance secrète, politique et littéraire, t. XVIII, p. 149 (2 juin 1785). — *Bibliothèque Klingier*, à l'Université de Youriev, Nr. 269.

Le même, d'après un publiciste contemporain, 1785.

Le Mémoire de M. de la Galaisière, intendant de Strasbourg, sur les corvées, paraît depuis quelques jours. Les principes dans lesquels est rédigé cet ouvrage important, font un honneur infini à son auteur, et prouvent malgré les cris de nos frondeurs, que l'esprit d'une philosophie bienfaisante a pénétré jusques dans la tête des administrateurs.

Nr. 548.
1785.

M. de la Galaisière combat, comme on peut s'y attendre, la loi barbare des corvées pour l'entretien des grands chemins ; il veut qu'on les remplace par une contribution imposée sur chaque communauté.

Correspondance secrète, politique et littéraire, t. XVIII, p. 198—199 (23 juin 1785).

Le même, d'après un autre publiciste, 1787.

M. de la Galaisière. Marchant dignement sur les traces de son père qui était un roué ; au reste ne manquant pas de connaissances en administration. Il a écrit sur les corvées.

Nr. 549.
1787.

Mémoires secrets, t. XXXIV (21 février 1787).

L'intendant des Gallois de la Tour, d'après un libelle de l'époque, 1781.

Nr. 550.
1781.

La Tour de Glénée est conduit par sa femme, soeur de d'Aligre ¹⁾, et qu'on dit avoir beaucoup d'esprit. Mais je ne connais point M. de Glénée; je sais que de 1771 à 1774, cette malheureuse province a eu successivement Monthion et Senac, et que les incartades de Monthion n'y sont point encore oubliées.

L'Espion dévalisé. Londres, 1782. — *Bibliothèque nat.*, Lb 39/317.

Le même, d'après un publiciste contemporain, 1787.

Nr. 551.
1787.

Personnage mou, ami de son repos; d'ailleurs sa qualité d'intendant qu'il réunit à celle de premier président ²⁾, le met dans une position difficile. En général, il est désagréable à la magistrature qui le regarde comme un homme vendu à la cour, comme un financier.

Mémoires secrets, t. XXXIV (21 février 1787).

L'intendant Joly de Fleury, d'après un publiciste contemporain, 1781.

Nr. 552.
1781.

M. Joly de Fleury se nommait ci-devant la Valette; il est fils du fameux procureur général de son nom, et le cadet de deux frères... Le père disait, en parlant d'eux, qu'il n'y avait que son la Valette qui valût quelque chose. Il a beaucoup d'esprit, est fort instruit et dévoré d'ambition.

Mémoires secrets, t. XVII (27 mai 1781).

L'intendant Jullien, d'après un libelle de l'époque, 1780.

Nr. 553.
1780.

L'ami Jullien, ancien chef du Conseil du comte d'Eu, a eu Alençon, comme beau-frère de Vomot, parce qu'il a fallu faire les chemins du château du Bourg. C'est une mâchoire terrible. Il n'a jamais rapporté au Conseil, car on l'a fait maître des requêtes après qu'il a été intendant.

L'Espion dévalisé. Londres, 1782. — *Bibliothèque nat.*, Lb 39/317.

1) Etienne-François d'Aligre, premier président du parlement de Paris.

2) Du parlement d'Aix.

L'intendant Laurent de Villedeuil, d'après un publiciste contemporain, 1787.

Villedeuil, intendant de Rouen. Ne s'est point mal conduit au parlement de Douay, lors de la révolution; ambitieux, aurait envie de se signaler et peut se tourner du côté du bien, s'il y avait quelque moyen d'avancement. Nr. 554.
1787.

Mémoires secrets, t. XXXIV (21 février 1787).

L'intendant Meulan d'Ablois, d'après un libelle de l'époque, 1781.

D'Ablois, beau-frère de Sartine ¹⁾, est une véritable brute. Nr. 555.
1781.

L'Espion dévalisé. Londres, 1782. — *Bibliothèque nat.*, Lb 39/311.

L'intendant le baron de Montyon, d'après une inscription commémorative, à Aurillac, par Thomas, 1771.

Nourrir un peuple entier de famine expirant,
Par les mains de ce peuple embellir une ville,
Rendre le malheur même utile;
Enfin, par ses vertus faire adorer son rang:
Montyon, ce fut ton ouvrage!
Puisse ce monument, à jamais respecté,
Transmettre à la postérité
Nos mots et tes bienfaits, ta gloire et notre hommage. Nr. 556.
1771.

Alissan de Chazet. *Vie de M. de Montyon*. Paris, 1829, in-8, p. 24-25. — *Bibliothèque nat.*, Ln 11/1714.

Le même, d'après une autre inscription commémorative, à Mauriac, par Marmontel, 1771.

Aux rigueurs de l'hiver opposant sa bonté,
Un ami de l'humanité
A ces heureux travaux occupa l'indigeance:
Montyon, ton active et sage intelligence
Eclairait Tournemine; il t'a bien imité!
Qu'à jamais cette pierre inviolable et sainte
Fasse lire aux siècles futures,
Que, sans toi, tout un peuple eût péri dans les murs
Dont il a décoré l'enceinte. Nr. 557.
1771.

Ibidem, p. 21-24.

1) Ancien lieutenant général de police de Paris et plus tard secrétaire d'Etat au département de la marine.

L'intendant le marquis de Morfontaine, d'après un libelle de l'époque, 1780.

Nr. 558.
1780. Pelletiez (*sic*), de Morfontaine, à Soissons, est un fol. Inutile de s'y arrêter.

L'Espion dévalisé. Londres, 1782. — Bibliothèque nat., Lb 39/311.

Le même, d'après un publiciste contemporain, 1783.

Nr. 559.
1783. *Mizrim ou le sage de la cour, histoire égyptienne*¹⁾, est un roman moral allégorique, qui n'a rien de neuf au fond, ni de piquant dans la forme . . . On attribue cet ouvrage à M. Pelletier de Morfontaine, intendant de Soissons, qu'on n'aurait pas cru capable de produire rien de pareil. Il est fâcheux qu'il ne mette pas à profit dans son département les bons principes dont il paraît imbu; mais c'est qu'écrire est un, et agir et un autre: il est plus aisé d'avoir de l'esprit qu'une bonne conduite.

Mémoires secrets, t. XXII (14 février 1783).

Le même, d'après un autre contemporain, 1784.

Nr. 560.
1784. *Extrait d'une lettre de Soissons, du 20 février 1784.* — Comment pouvez-vous être dûpe encore de toutes ces lettres de commande insérées dans les journaux, à la sollicitation d'un homme en place qui les fait faire ou les fait lui-même pour se louer impudemment? Comptez que malgré ses talents prétendus en l'administration, votre futur prévôt des marchands²⁾ est un pauvre administrateur, un véritable colifichet, qui ne s'occupe que de romans et de vers. Il vous suffira, pour vous en donner une idée, de vous raconter une petite anecdote à ce sujet. M. le comte d'Essuile, économiste renommé pour ses projets patriotiques . . . était venu ici en conférer, de la part du ministère, avec M. de Morfontaine. Il y passa cinq jours sans avoir ja-

1) *Mizram* (*sic*) *ou le sage de la cour, histoire égyptienne*. Neuchâtel, de l'imprimerie de la Société typographique, 1782, in-8. — Barbier, *Dictionnaires des ouvrages anonymes*, attribue cet ouvrage à A. Perreau.

2) Le marquis de Morfontaine était prévôt de marchands de Paris de 1784 à 1789.

mais pu parler avec lui, et parti regoulé de sa prose et de ses vers, dont le commissaire départi n'avait cessé de l'ennuyer. Quant à ses fagots et à ses pommes de terre, il faudrait qu'il en fit une furieuse distribution pour dédommager la province de douze cent mille francs qu'il lui en a fait coûter pour se loger... Ce dont M. Necker était furieux... Voilà l'homme...

Nr. 560.
1784.*Mémoires secrets*, t. XXV (26 février 1784).

L'intendant Moulins de la Porte, d'après un libelle de l'époque, 1780.

La Porte, à Nancy, est un enfant que M. Du Muy¹⁾ a placé sur la demande de Stainville et à la réquisition de Gayot, à qui du Muy ne savait rien refuser. La Porte a épousé, sans dot, la petite-fille de Gayot. Or, conçoit-on, que... cette belle province soit abandonnée à un enfant, qui...

Nr. 561.
1780.

Suivent des allusions qu'il est impossible de reproduire.

L'Espion dévalisé. Londres, 1782. — *Bibliothèque nat.*, Lb 39/311.

Le même, d'après M. Necker, ancien Directeur général des finances, 1784.

J'avais désiré de présenter le modèle d'un dépôt de mendicité et d'une maison de travail, de la même manière que je l'avais fait pour un hôpital de malades, par l'institution d'un grand hospice de charité. Je dirigeai mes vues sur la généralité de Soissons, voisine de Paris, où je pouvais être secondé par un intendant plein de zèle et d'amour du bien.

Nr. 562.
1784.

Necker. *De l'administration des finances de la France*. Paris, 1784, t. III, p. 166-167.

Le même, d'après un publiciste contemporain, 1785.

On commence à se louer beaucoup du nouveau prévôt des marchands. Les affaires de la ville de Paris étaient en fort mauvais ordre, lorsqu'il est entré à la tête du corps municipal; par l'économie qu'il y a mise, il a déjà payé beaucoup de det-

Nr. 563.
1785.

1) Le comte du Muy, maréchal de France, secrétaire d'Etat au département de la guerre, en 1774, mort le 10 octobre 1775.

Nr. 563.
1785. tes. Il a surtout retranché les dépenses énormes des repas; leur profusion folle faisait depuis longtemps regarder les échevins comme des gloutons qui ne s'occupaient qu'à boire et à manger; sans supprimer ceux absolument nécessaires par une meilleure administration, il les a réduits à un prix très modique.

Mémoires secrets, t. XXVII (14 février 1785).

Le même, d'après un publiciste contemporain, 1787.

Nr. 564.
1787. Vrai colifichet. Il se lève à midi, fait des brochures et ignore parfaitement tout ce qu'il devrait savoir.

Mémoires secrets, t. XXXIV (21 février 1787).

Le même, d'après un publiciste contemporain, 1794.

Nr. 565.
1794. M. Pelletier de Morfonaine, intendant de Soissons, protégé de la Reine. Homme d'esprit, mais plein de manies, de vanité, de faiblesses et de caprices. Il avait formé de beaux établissements à Soissons, plus pour se créer une réputation, que par des vues d'utilité publique. Il était anglomane au suprême degré et avait arrangé avec goût ses jardins de Morfontaine ¹⁾. Il était très dérangé et espérait sans doute réparer sa fortune en occupant la place de Prévôt des marchands.

Histoire et Anecdotes de la Révolution française. Amsterdam, in - 12, t. I, p. 30. — *Bibliothèque de l'Université de Youriev*, XIII^b 113, 54.

L'intendant Pajot de Marcheval, d'après un libelle de l'époque, 1780.

Nr. 566.
1780. Marcheval, à Grenoble, est méprisé par le parlement. D'ailleurs sujet mince, infatué de sa parenté par sa femme avec les Moreau de Sechelles, qui sont issus d'un marchand de draps. ... Le Dauphiné, grande, belle, vaste province, est négligée depuis trente ans, parce que la Porte père ne valait pas plus que Pajot et Berthier de Sauvigni. Voilà cependant les trois qui successivement ont administré.

Ibidem.

1) „Nous passâmes par Chantilly et Morfontaine, maison de campagne de M. de Morfontaine, prévôt des marchands de Paris. On m'avait dit qu'elle était arrangée à l'anglaise. — Arthur Young. *Voyage en France*, t. I, p. 102 (septembre 1787).

L'intendant de Pont d'après un témoignage de ses administrés, 1790.

Nr. 567.
1790.

Délibération du comité municipal de la ville de Metz. —

Le comité municipal désirant donner à M. de Pont, intendant de la province, un témoignage authentique sur son administration constamment active, douce, pure et éclairée, bienfaisante dans les temps calamiteux, toujours sage et mesurée dans les circonstances les plus difficiles, voulant aussi conserver avec ce magistrat des rapports qui seront toujours chers à cette ville, et qui seuls peuvent garantir des regrets qu'elle éprouverait, si, par l'effet d'un nouvel ordre de choses devenu nécessaire, M. de Pont, venant à quitter ses fonctions, s'éloignait en même temps de nous, *a unanimement arrêté de lui décerner des lettres de citoyen de Metz* ¹⁾, et de lui en donner avis à l'instant par deux députés ²⁾.

Moniteur universel, Nr. 54 (mardi 23 février 1790).

L'intendant Raymond de Saint-Sauveur, d'après un libelle de l'époque, 1780.

Nr. 568.
1780.

Raymond de Saint-Sauveur, à Perpignan, est un des plus dangereux coquins qu'il y ait en France. Lieutenant général de la Table de marbre, il commença par tromper son beau-père, Américain, en insérant dans sa procuration qu'il était lieutenant général. Le mariage fait par procureur, sa femme charmante, et tout ce qu'il faut que soit une jolie femme, lui écrouilleux, figure de crucifix ; il reçoit d'elle, dit-on, une triste incommodité. . . . Débats, plaidoiries, séparation de bien ; au conseil où il s'était fait maître des requêtes, il gagne, il perde alternative-

1) Passage souligné dans le *Moniteur*.

2) Ce document est précédé, dans le *Moniteur*, de cette notice : „Voici un nouveau fait qui prouvera que la reconnaissance publique est rarement étouffée par l'esprit de prévention que peuvent inspirer les noms et les titres. On en conclura peut-être que ce n'est pas la faute des administrés s'ils n'offrent pas plus souvent aux administrateurs de telles expressions de reconnaissance“.

Nr. 568.
1780. ment ¹⁾); enfin il engage l'abbé Terrai, et se fait faire un traitement, enjole Thierry, se fait présenter au Dauphin, devient économiste forcené sous Turgot et son antagoniste sous Necker, obtient par Thierry que le roi forcera la main à Montbarrey pour Perpignan, ce qui fut fait en 1778. Il remue ciel et terre en Roussillon pour se rapprocher, et il ne sera pas content qu'il ne parvienne à la police, ou à quelque chose de plus relevé. Il ne manque pas de talens: laborieux, intelligent, des vues; mais il y a peu de roués de cette espèce.

L'Espion dévalisé. Londres, 1782. — *Bibliothèque nat.*, Lb 30/317.

L'intendant le marquis de Reverseaux, d'après le même, 1780.

Nr. 569.
1780. Guéau, à Moulins, fils de l'avocat Guéau, de Reverseaux, a hérité du nom, mais non du mérite de son père; cousin de l'Averdy ²⁾), vermisseau né du cul du bas-palais, est encroûté des antiques vétilles de formes, et se croit de la côte d'Adam, parce que son cousin l'Averdy l'a porté à tout pendant son ministère; que de Boynes ³⁾), pour faire bassement sa cour à l'Averdy, fit de Guéau son confident; que Marville ⁴⁾) l'égueulé le chargeait

1) *Journal historique de la Révolution opérée par M. de Maupeou*, t. III, p. 188: „M. Raymond de Saint-Sauveur vient de perdre un préliminaire très important de son procès en séparation intentée par sa femme: il est obligé de lui restituer sa dot; ce qui le met fort mal à son aise, le réduit à mille écus de rente, et l'oblige de vendre sa charge de maître des requêtes“. — A voir aussi le *Mémoire aux représentants du peuple*, etc., *présenté par la veuve de Raymond de Saint-Sauveur, en septembre 1793*. Bibliothèque nat., Ln 27/17069. On y lit: „Le mariage de Marie-Madeleine-Victoire Thomas avec Louis-Hyacinthe Raymond de Saint-Sauveur n'a été, pendant près de 30 années, qu'une source malheureusement trop féconde de chagrins et de divisions domestiques... Après sept années seulement d'habitation avec lui, et pendant lesquelles elle avait souffert de sa part tout ce que des dissipations effrénées et des mauvais traitements habituels pouvaient faire souffrir à une femme... Victoire Thomas se vit réduite à la nécessité de l'attaquer dans les tribunaux“.

2) Contrôleur général des finances, en 1765.

3) Bourgeois de Boynes, secrétaire d'Etat au département de la marine, de 1771 à 1774.

4) Feydeau de Marville, conseiller d'Etat, directeur général des économats, en 1773.

du contentieux des éconômats; que l'intrigant évêque d'Auxerre s'en servit auprès de M. de Maurepas, par le canal de madame, pour terminer son affaire des collèges (en novembre 1776), époque où Cicé¹⁾ méritait d'être décrété, et allait l'être par le parlement de Paris. Cette intrigue a valu à Guéau l'Administration du Bourbonnois, province de l'intérieur, fertile en beaucoup de productions presque inconnues... Guéau est insolent à Moulins, comme il l'était à Paris; inaccessible, dur au peuple comme il l'était à Reverseaux pour ses paysans, contre lesquels il a plaidé et perdu. Ce n'est pas que Guéau soit sans mérite, il a celui du contentieux, il sait flairer le sac. Habile paperasseur, il fallait le laisser au parlement, où il aurait brillé dans la rue Regratière, isle Saint-Louis, après avoir jugé dans les replis tortueux du palais: mais faire de cette figure de singe un administrateur, et le préférer à ses anciens, parce que Cicé l'a proné pour ses intérêts à Madame de Maurepas, c'est une horreur!

Nr. 589.
1780.

Ibidem.

Le même, d'après un contemporain²⁾, 1783.

M. de Reverseaux s'attribuait avec raison la direction de l'ouvrage³⁾, puisque c'était sur ses vues et sur ses instructions que les ingénieurs devaient opérer. Il faut avouer que personne n'était plus capable de tout prévoir, de tout ordonner que lui, quand il n'était point emporté par la vivacité de son caractère ou trompé par cette conscience même qu'il avait de sa supériorité. Mais ce même caractère, impatient contre toute représentation d'un esprit borné qui ne voyait pas aussi rapidement que lui, s'attribuait presque machinalement une espèce d'infailibilité, était jeté dans d'étranges écarts quand il n'avait pas eu le temps de bien voir son objet. Sa complaisance en lui-même de croire qu'il voyait tout très bien en grand, lui a fait plus d'une fois tort, quand il a voulu régler des détails, et malheureusement ils les a souvent voulu régler dans des parties dont il n'avait aucun usage, par exemple dans ce qui regarde l'ordre de distribution et les formes un peu lentes de la discipline militaire.

Nr. 570.
1783.

Archives historiques de la Gironde, t. XXXIII, p. 389 (mai 1783).

1) Champion de Cicé, archevêque de Bordeaux.

2) M. de Fains, colonel.

3) Dessèchement des marais de Rochefort.

L'intendant Rouillé d'Orfeuil, d'après un publiciste contemporain, 1769.

Nr. 571.
1769.

Extrait d'une lettre de Châlons, du 14 décembre 1769. —

Notre intendant, M. Rouillé d'Orfeuil, ne cesse de travailler à rendre cette ville très-belle, d'infame qu'elle était.

Mémoires secrets, t. V (17 décembre 1769).

Le même, d'après un autre contemporain, vers 1773.

Nr. 572.
Vers
1773.

Epître en vers à M. Rouillé d'Orfeuil par le curé de Montcetz.

On ne fait que lire et entendre
Ecrit, dissertation,
Dont le but, dit-on, est d'étendre
Partout la population ;
Mais Rouillé, dont le cœur est vraiment citoyen,
Rouillé, qui joint l'intelligence
A la tendre bienfaisance,
En a trouvé le sûr moyen ;
C'est de former des Lucines,
Qui président aux gésines,
Et dont les savantes mains
Assurent la naissance aux fragiles humains.

Archives départementales de la Marne (Châlons), C 355.

Le même, d'après un autre publiciste, 1774.

Nr. 573.
1774.

M. Rouillé d'Orfeuil, Intendant de la Province. On peut dire entre autres de ce Premier Magistrat qu'on lui est redevable de beaucoup d'entreprises et d'ouvrages faits à Châlons pour sa commodité privée au détriment de la ville et de la province. Sans son grand crédit en Cour les plaintes que ces entreprises ont excitées, n'auraient pas manqué d'être favorablement écoutées.

Journal historique de la Révolution opérée par Maupeou. Londres, 1774, t. I, p. 148. — Bibliothèque nat., Lb 39/201.

Le même, d'après un autre publiciste, 1777.

Pourquoi cette différence? ¹⁾

Nr. 574.
1777.

Parce que l'intendant de Champagne a voulu avoir une salle brillante de comédie, de belles promenades, un hôtel superbe ou plutôt un palais; qu'il en a désiré rendre les avenues magnifiques par des rues alignées, spacieuses, et qu'il a fallu bouleverser toute la ville pour satisfaire ses fantaisies dispendieuses. Il s'est trouvé en crédit; il a obtenu du Conseil tout ce qu'il a demandé, et le tout au dépens de la pauvre Province, qu'il enrichit de monuments et ruine dans son commerce et son agriculture.

L'Espion Anglais. Londres, 1783, t. V, p. 105-106 (1777). — *Bibliothèque nat.*, Lb 39/210 A.

Le même, d'après un libelle de l'époque, 1780.

Dorfeuil, à Châlons, serait beaucoup plus propre à manger du foin, il est incapable même de rapports au Conseil. Cependant la Champagne ne serait pas indifférente entre les mains d'un homme de mérite. Mais un rouillé Dorfeuil, parent du ministre, se croit né avec tous les talents.

Nr. 575.
1780.

L'Espion dévalisé. Londres, 1782. — *Bibliothèque nat.*, Lb 39/311.

Le même, d'après un autre contemporain, 1785.

Extrait d'une lettre de Langres, du 18 janvier 1785. — La ville de Castres n'est pas la seule qui jouisse de l'avantage d'avoir un cours gratuit pour les accouchements. La notre en a depuis plusieurs années l'obligation à M. Rouillé, intendant de Champagne, et vous voyez qu'il n'y a pas mis grande ostentation, puisque le public l'ignorait et attribuait à M. l'évêque de Castres une idée patriotique due à notre commissaire départi.

Nr. 576.
1785.

Mémoires secrets, t. XXVIII (24 janvier 1785).

1) Dans les impositions.

L'intendant le marquis de Saint-Ange, d'après un témoignage de ses administrés, 1790.

Nr. 577.
1790.

Copie de la lettre écrite à M. Caumartin-Saint-Ange, intendant de Franche-Comté, par MM. les commissaires des trois départements de cette province, le 30 août 1790. — En finissant, Monsieur, les premières opérations relatives à l'administration dont nous sommes chargés, nous cédon avec empressement au mouvement qui nous invite à vous remercier des secours que nous a fournis la vôtre. Nous y avons trouvé tout ce qui pouvait aider notre inexpérience, animer notre courage et accélérer nos travaux. Dans les détails immenses qui ont été mis sous nos yeux, nous nous sommes convaincus de votre sévérité contre les abus qu'il vous a été permis de corriger; de votre fermeté à défendre les intérêts de la province contre les invasions du pouvoir arbitraire; de votre économie des fonds publics, qui nous présente en ce moment une ressource si utile et si nécessaire, et partout nous avons reconnu tous les talents et toutes les vertus de l'administrateur le plus intègre et le plus éclairé. Dans le nouvel ordre de choses qu'ont amené les circonstances, nous nous honorerons, Monsieur, du zèle et des motifs qui vous ont animé; et en regrettant plus amèrement que jamais que des temps orageux et difficiles aient un moment égaré un peuple trompé et séduit, nous nous faisons un plaisir sensible de vous offrir un témoignage authentique et solennel de l'attachement et de la reconnaissance des Franch-Comtois.

Nous sommes dans les sentiments d'estime et de respect qui sont dus à vos vertus, Monsieur, vos très humbles et très obéissants serviteurs, les six commissaires des trois départements de Franche-Comté¹⁾.

Signé: Perreciot, le Doux, Laurent, Poupon, Garnier et Froidot.

Moniteur universel, Nr. 253 (vendredi, 10 septembre 1790).

1) Le texte de ce document est précédé, dans le *Moniteur*, d'une note suivante: „C'est en suite d'un examen approfondi de l'entière administration de M. Saint-Ange, que l'adresse ci-jointe a été votée. La motion pour la faire a été accueillie par acclamation, et tout bon citoyen applaudit au juste et sincère hommage que l'on offre en ce jour à la vertu“.

Le même, d'après un publiciste contemporain, 1794.

C'était un homme très vain, assez borné, mais jouissant d'une réputation d'honnêteté. Nr. 578.
1794.

Histoire et Anecdotes de la Révolution française. Amsterdam, 1794, t. I, p. 30. — *Bibliothèque de l'Université de Yourieu*, XIII^b 113, 54.

L'intendant le marquis de Sauvigny, d'après un publiciste contemporain, 1771.

On a fait contre le sieur Berthier de Sauvigny, Premier Président du nouveau Tribunal, une épigramme qui le caractérise assez bien . . . la voici. Nr. 579.
1771.

Caligula fit jadis son cheval
Consul de Rome : est-ce grand merveille,
Si notre Prince, en démente pareille,
Fait Sauvigny chef de son Tribunal ?

Journal historique de la Révolution opérée par Maupeou, t. II, p. 140 (18 septembre 1771)¹⁾.
— *Bibliothèque nat.*, Lb 39/201.

Le même, d'après une chanson, 1772.

Imbécile et lâche Berthier,
Premier président en peinture,
S'il ne faut pour ton vil métier
Ni coeur, ni bon sens, ni droiture, etc

Nr. 580.
1772.

Maupeouana, ou Recueil complet des écrits patriotiques publiés pendant le règne du chancelier Maupeou. Paris, 1775, t. V, p. 166. — *Bibliothèque de l'Université de Yourieu*, XIII^b 111, 203.

Le même, d'après un publiciste contemporain, 1774.

M. Bertier . . . homme sans naissance très borné.

Nr. 581.
1774.

Journal historique de la Révolution opérée par M. de Maupeou. Londres, 1774, t. I, p. 283.

1) Par Pidansat de Mairobert, d'après Barbier, *Dictionnaire des ouvrages anonymes*, Paris, 1882, t. II, p. 1033. Voir plus haut, la page 467, note.

Le même, d'après une autre chanson, 1774.

Nr. 582.
1774.

Du corps inamovible un de nos présidents,
Que, sauf respect, Berthier on nomme, etc.

Recueil Clairambault-Maurepas, t. IX, p. 26-27.

L'intendant Sénac de Meilhan, d'après un libelle de l'époque, 1780.

Nr. 583.
1780.

Senac est aimable, il a de l'esprit, des vues, mais beaucoup plus d'ambition. Il aime son plaisir et préférera une jolie épigramme qu'il aura faite pour Madame de Tessé, à tous les intérêts de l'intendance de Valenciennes.

L'Espion dévalisé. Londres, 1782. — *Bibliothèque nat.*, Lb 39/317.

Le même, d'après un contemporain, 1781.

Nr. 584.
1781.

M. Senac de Mélian (*sic*), créature des Noailles, dont le père avait été premier médecin du feu roi, était un homme de beaucoup d'esprit, mais qui joignait à des idées fausses et systématiques beaucoup d'audace.

Le Baron de Besenval. *Mémoires*. Paris, 1805, t. II, p. 253.

Le même, d'après un publiciste contemporain, 1784.

Nr. 585.
1784.

L'auteur des *Commentaires des mémoires du comte de Saint-Germain*... fait le cas d'un Sénac de Meilhan, d'un Foulon, dont le premier passe pour un colifichet, et le second pour un bourreau.

Mémoires secrets, t. XXV (10 avril 1784).

Le même, son éloge par un contemporain, 1790.

Nr. 586.
1790.

Lettre de M. Debavay, l'éditeur du *Calendrier de la ville de Valenciennes*, en 1790. (*Extraits*).

Vous y avez puissamment contribué¹⁾, vous dont l'image est conservé dans nos maisons, et les bienfaits sont gravés dans nos coeurs reconnaissants. Administrateur sage, magistrat in-

1) A la prospérité de la ville de Valenciennes.

tègre et éclairé, et toujours supérieur aux charges que vous remplissiez; la justice a accompagné toutes vos actions et les grâces décentes ont embelli votre société; l'occasion peut vous avoir quelquefois manqué, mais jamais la volonté de faire du bien . . .

Nr. 586.
1790.

Legrand. *Sénac de Meilhan et l'intendance du Ha'naut et du Cambrésis*. Paris, 1868, in - 8, p. 77-78 (note).

Le même, d'après un autre contemporain, vers 1814.

Son commerce passait pour être peu sûr, et d'ailleurs la tournure satirique de son esprit lui attirait beaucoup d'ennemis, tandis que ses prétentions en tout genre lui donnaient peu de partisans; il cherchait plus à briller qu'à plaire . . . Son ambition s'étendait à tout; il voulait passer à la fois pour un écrivain supérieur, pour l'être le plus séduisant et pour un excellent administrateur, capable de diriger les finances d'un grand empire.

Nr. 587.
1814.

Duc de Levis. *Souvenirs et portraits*. Paris, 1814, d'après Legrand, op. cit., p. 22.

Le même, d'après madame de Staël, vers 1817.

M. Senac de Meilhan, écrivain superficiel qui n'avait de profondeur que dans l'amour-propre, ne pouvait pardonner à M. Necker d'avoir été appelé à sa place, car il considérait le ministère comme son droit; mais il avait beau haïr et calomnier, il ne parvenait pas à faire tourner sur lui l'opinion publique.

Nr. 588.
1817.

Madame de Staël. *Considérations sur les principaux événements de la révolution française*. Paris, 1818, in - 8, t. I, p. 108-109.

Le même, d'après madame Dudeffand.

On dit que c'est un homme d'esprit. Je trouve ses paroles maniérées et recherchées.

Nr. 589.

Legrand, op. cit., p. 23.

Le même, d'après Champfort.

Nr. 590. M. . . , intendant de province, homme fort ridicule, avait plusieurs personnes dans son salon, tandis qu'il était dans son cabinet dont la porte était ouverte. Il prend un air affaire, et tenant des papiers à la main, il dicte gravement à son secrétaire. „Le reste est de forme“, dit-il, et il passe dans la salle d'audience pour livrer au public le grand homme occupé de tant de grandes affaires.

Legend, op. cit., p. 43.

L'intendant Taboureau des Réaux, d'après un publiciste contemporain, 1776.

Nr. 591.
1776. Le nouveau Contrôleur général est M. Taboureau des Réaux, ci-devant intendant de province, depuis Conseiller d'Etat, homme d'une intégrité reconnue.

Correspondance secrète, politique et littéraire. Londres, 1787, in - 8, t. III, p. 383 (21 octobre 1776). — *Bibliothèque Klinger*, à l'Université de Youriev, Nr. 269.

Le même, d'après un autre publiciste, 1776.

Nr. 592.
1776. M. Taboureau . . . était depuis longtemps, et même sous Louis XV, désigné pour le ministère. Dès qu'il y en avait un de vacant, dans quelque genre que ce fût, le public le nommait. Cette apothéose anticipée n'était pas vraisemblablement à son égard, comme à l'égard de certains autres, la manoeuvre sourde d'un ambitieux qui, par des émissaires gagés, cherchait, à force de se prôner lui-même, à attirer les regards et à suggérer un choix dont n'avertirait pas son mérite personnel. M. Taboureau est doux, simple, humain, valétudinaire, dénué de cette énergie qui enfante également et les belles actions et les grands forfaits. S'il désirait un département, ce n'était donc pas le contrôle général, surtout dans la crise actuelle, exigeant ou l'heureux génie d'un patriote zélé, ou l'âme atroce d'un scélérat intrépide. Mais sa famille briguaient pour lui; mais ces amis, en grand nombre à la cour et au conseil, assuraient qu'on ne pouvait trouver un homme plus ami du bien; mais les vrais citoyens, engoués des éloges qu'ils en entendaient faire continuellement, se flattaient que l'état respirerait enfin sous un tel soutien.

L'Espion anglais, t. IV, p. 386—387 (18 décembre 1776). — *Bibliothèque nat.*, Lb 39/219.

Le même, d'après un publiciste, 1794.

C'était un homme vertueux et honnête, mais dont les vues n'étaient pas assez étendues, ni le caractère assez ferme. Nr. 593.
1794

Histoire et Anecdotes de la Révolution française. Amsterdam, 1794, t. I, p. 35. — *Bibliothèque de l'Université de Youriev*, XIII^b 113, 54.

L'intendant Terrai, d'après un publiciste contemporain, 1780.

Ceux que l'amour des arts passionne assez pour leur faire oublier le monstre si exécrable à la France, vont voir à l'atelier de M. le Comte, sculpteur du Roi, le mausolée de l'abbé Terrai. C'est un monument que lui fait élever son neveu l'intendant de Montauban, bien payé pour cela; et c'est à La Motte-Tilly, terre de ce ministre, qu'il doit être placé et qu'il subsistera, si le peuple de ces cantons, qui, vexé de plus près par l'abbé Terrai, le détestait encore plus, a la bonté de le laisser sur pied. Nr. 594.
1780.

Mémoires secrets, t. XV (27 avril 1780).

Le même, d'après un libelle de l'époque, 1780.

Montauban est conduit par le neveu de Terrai, placé à vingt-un ans, par faveur, et qui ignore complètement toutes choses. Nr. 595.
1780.

L'Espion dévalisé. Londres, 1782. — *Bibliothèque nat.*, Lb 39/317.

L'intendant Thiroux de Crosne, d'après une chanson, 1772.

1.

Quand Thiroux fut fait intendant,
C'est pour raser le Parlement;
On craignait dans le ministère
Qu'il n'oublîât le métier de son père.

Nr. 596.
1772.

5.

Puis Thiroux et le vil Norman
Sont tous deux placés présidents
D'un Conseil d'aussi vils esclaves
Que nos grenadiers étaient braves.

Journal historique de la Révolution opérée par Maupéou, t. III, p. 57—58. — *Bibliothèque nat.*, Lb 39/201.

Le même, d'après un libelle du temps, 1776.

Nr. 597.
1776.

Les vingt-six inamovibles du conseil supérieur de Rouen, méritant tous d'être connus, on va les extraire de l'estampe satirique dont on a déjà parlé.

Le sieur de Crosne, qu'on a dit tenir un plat à barbe et une savonnette. L'auteur, pour marquer son adresse en tout, lui a mis le plat à barbe dans la main droite, et la savonnette dans la gauche; il est en outre chargé, sur les épaules, du fauteuil antique, où son grand-père rasait les pratiques.

Mémoires secrets, t. IX (14 janvier 1776).

Le même, d'après un autre libelle, 1780.

Nr. 598.
1780.

De Crosne, à Rouen, est un bredouilleur, qui est le plus plat, le plus ennuyeux personnage. Il a fait sa réputation par le premier rapport des Calas, dont le chargea M. de Choiseul. Dès ce moment il se crut ministre. Il épousa la fille de la Michaudière, qu'il remplaça à Rouen, quand on fit ce dernier conseiller d'Etat. De Crosne, abhorré par le parlement de Rouen, demanda Nancy en 1765. Stainville s'y opposa malgré cette ancienne faveur des Choiseul, et il est resté à Rouen où il est conpués.

L'Espion dévalisé. Londres, 1782. — *Bibliothèque nat.*, Lb 39/317.

Le même, d'après un publiciste contemporain, 1785.

Nr. 599.
1785.

Les amis de M. de Crosne assurent qu'il ne songeait point à la place de lieutenant général de police; que c'est le Roi qui, de son propre mouvement, l'a nommé, et a dit que sur sa liste il ne voyoit que de Crosne qui lui convînt. Ce qu'il y a de positif, c'est que cet intendant était absent, et n'est arrivé à Paris que plusieurs jours après sa nomination.

Mémoires secrets, t. XXIX (14 juillet 1785).

Le même, d'après un autre publiciste, 1785.

M. Thiroux de Crosne est parfaitement honnête; et s'il était trop rigoureux c'est que l'expérience ne lui aurait pas encore appris au juste ce qu'il faut laisser aller ou réprimer dans une capitale immense . . .

Nr. 600.
1785.

Correspondance secrète, politique et littéraire, t. XVIII, p. 247 (16 juillet 1785). — *Bibliothèque Klingier*, à l'Université de Youriev, Nr. 269.

Le même, d'après un autre publiciste 1785.

M. Thiroux de Crosne, le nouveau lieutenant de police, déjà intendant de Rouen en 1771, s'est trouvé par les circonstances obligé d'être président du conseil supérieur institué en cette ville: depuis le rétablissement du parlement de Rouen, on a craint que cette compagnie ne le vit pas de bon oeil, et on l'avait nommé intendant à Metz; mais toute la noblesse, et les magistrats mêmes, contents de son administration, ont désiré le conserver et ont député vers lui pour le féliciter, quand ils ont appris qu'il restait. Tout cela annonce un esprit doux et conciliant, le meilleur dans la place qu'il va remplir. On ajoute qu'il est fort regretté à Rouen; que c'est un homme austère, d'un très-bon exemple et de moeurs incorruptibles.

Nr. 601.
1785.

Mémoires secrets, t. XXIX (17 juillet 1785).

Le même, d'après un autre contemporain, 1786.

Extrait d'une lettre de Saint-Germain-en-Laye, du 17 mars 1786. — M. de Crosne, magistrat intègre, ami de l'ordre et respectant les propriétés . . .

Nr. 602.
1786.

Mémoires secrets, t. XXXI (18 mars 1786).

L'intendant Turgot, d'après un publiciste contemporain, 1781.

Extrait d'une lettre de Limoges, du 27 mars 1781. — Nous sommes affligés jusqu'aux larmes de la mort de M. Turgot¹⁾. Il a gouverné cette province pendant douze ans, dans un esprit

Nr. 603.
1781.

1) Qui mourut à Paris, le 20 mars 1781.

Nr. 603.
1781. d'équité de popularité, de bienfaisance, avec une application constante à lui procurer toutes sortes d'avantages. On n'y oubliera jamais les dons généreux qu'il répandit dans le sein des pauvres, lors de la cruelle disette qui nous accabla pendant plusieurs années; les soins infatigables qu'il se donna pour nous procurer des subsistances de première nécessité dont nous manquions, le zèle actif et presque importun avec lequel il parvint à éclairer le ministère sur la surcharge énorme qu'éprouvait la généralité dans ses impositions, d'après une erreur de calcul, malheureusement consacré par un long usage. C'est à sa bienfaisance autant qu'à ses lumières que le journalier, le malheureux habitant de la campagne doivent l'exemption de la cruelle servitude qui les forçait à travailler sans salaire sur les chemins, et à voiturier gratuitement les équipages des troupes. La conversion de la corvée personnelle en argent, dont il donna l'exemple aux autres provinces, porte avec elle cet esprit d'équité si conforme au caractère de M. Turgot, qui dirigeait toutes ses opérations . . . Grâce à cette heureuse révolution qu'a procurée M. Turgot, et qu'il n'a pas perdue de vue pendant son ministère, son successeur a pu continuer et réaliser ces entreprises d'utilité publique. Au moyen des fonds accordés pour les ateliers de charité, le Limousin présente aujourd'hui au voyageur étonné les routes les plus superbes de l'Europe; et indépendamment des grandes communications avec Paris, avec l'Espagne, avec Bordeaux, on en voit s'établir d'année en année de particulières, qui sont de la plus grande utilité, et les abords des villes se faciliter et s'embellir.

Mémoires secrets, t. XVII (31 mars 1781).

Le même, d'après M. Dupont de Nemours, son collaborateur et son biographe, 1782.

Nr. 604.
1782. L'âme de M. Turgot était si heureusement constituée, que tous les sentiments bons, nobles et honnêtes, même ceux qui semblent les plus incompatibles, y régnaient à la fois, et que nul des autres n'y pouvait trouver place. Il joignait la sensibilité d'un bon jeune homme, et la pudeur d'une femme estimable, au caractère d'un législateur qui ne trouvait pas au-des-

sus de ses forces l'administration d'un empire, et qui était digne d'influer sur les destins du monde. Nr. 604.
1782.

... Il a eu trois grands besoins: celui de chercher la vérité, celui de faire du bien aux hommes, et celui d'être aimée.

Mémoires sur la vie et les ouvrages de M. Turgot. Philadelphia, 1782, 2 vol. in-8^o. — *Bibliothèque nat.*, Ln 21/18893.

Le même, d'après Arthur Young, voyageur anglais, 1787.

La place d'intendant ici¹⁾ a été illustrée par un ami de l'humanité, Turgot, dont la réputation, bien gagnée dans cette province, le fit mettre à la tête des finances du royaume... La renommée laissée ici par Turgot est considérable. Les magnifiques chemins que nous avons suivis, si fort au-dessus de tout ce que j'ai vu en France, comptent parmi ses *bonnes oeuvres*: on leur doit bien ce nom, car il n'y employa pas les corvées. Le même patriote éminent a fondé une société d'agriculture. Nr. 605.
1787.

Arthur Young. *Voyages en France pendant les années 1787-1789.* Paris, 1860, t. I, p. 26-27.

Le même, d'après un publiciste contemporain, 1794.

M. Turgot... s'était acquis une grande réputation de probité et d'intelligence dans le Limousin. Cette province, dont il avait été Intendant, lui devait sa prospérité. Nr. 606.
1794.

Histoire et Anecdotes de la Révolution française. Amsterdam, 1784, t. I, p. 35. — *Bibliothèque de l'Université de Yverlèye*, XIII^b 113, 54.

Le même, d'après Senac de Meilhan, ancien Intendant, 1795.

Nommé à l'intendance de Limoges, il se distingua par son zèle pour l'intérêt du peuple; occupé de le soulagier, il ne trouva rien de plus pressant que la suppression de la corvée... M. Turgot n'avait d'ennemis que ceux du bien public... Nr. 607.
1795.

Senac de Meilhan. *Du gouvernement, des moeurs et des conditions en France avant la Révolution.* Hambourg, 1795, p. 222 et 226. — *Bibliothèque nat.*, Li 2/18

1) Par M. Dupont de Nemours, d'après Barbier, *Dictionnaire des ouvrages anonymes*.

2) Dans la généralité de Limoges.

**Le même, d'après le baron de Montyon, ancien
intendant, 1812.**

Nr. 608.
1812.

Nommé à l'intendance de Limoges, il s'y distingua par la suppression des corvées: opération juste et louable, en ce qu'elle fit retomber sur les propriétaires de terres la charge de la construction et de l'entretien des chemins, qui portait en grande partie sur des manouvriers.

Montyon. *Particularités et observations sur les ministres des finances de France.* Paris, 1812, p. 180. — *Bibliothèque nat.*, Lf. 19/3.

Fin des Pièces justificatives.

ERRATUM.

Il faut mettre la pièce Nr. 561 à la place de celle Nr. 565, et vice versa.

LISTE DES PIÈCES IMPRIMÉES

PAR ORDRE CHRONOLOGIQUE.

1736—1790. — Le personnel des subdélégations de l'intendance d'Amiens. — Nr. 57.

1764. — Commission d'intendant de Châlons en faveur de M. Rouillé d'Orfeuil. — Nr. 8.

1764. — Témoignage du marquis d'Argenson, ministre sous Louis XV, sur le Contrôle général. — Nr. 3.

14 décembre 1769. — Extrait d'une lettre de Châlons. — Nr. 180.

1769. — L'intendant Rouillé d'Orfeuil, d'après un publiciste contemporain. — Nr. 571.

23 avril 1770. — Notes d'un contemporain (au sujet de la Porte-Dauphine, à Châlons). — Nr. 181.

1771. — Le future intendant Berthelot de Villeurnoy, d'après un publiciste contemporain. — Nr. 500.

1771. L'intendant Dufour de Villeneuve, d'après un publiciste contemporain. — Nr. 532.

1771. — L'intendant le baron de Montyon, d'après deux inscriptions commémoratives. — Nrs. 556, 557.

1771. — L'intendant le marquis de Sauvigny, d'après un publiciste contemporain. — Nr. 579.

1772. — Le même, d'après une chanson. — Nr. 580.

1772. — L'intendant Thiroux de Crosne, d'après une chanson. — Nr. 596.

8 novembre 1773. — Requête en décharge des vingtièmes adressée à l'intendant de Caen par le nommé Dieu Mercier. — Nr. 234.

24 mars 1773. — Extrait des rôles des vingtièmes de l'élection de Caen, pour l'année 1773. — Nr. 233.

Vers 1773. — L'intendant Rouillé d'Orfeuil, d'après un contemporain. — Nr. 572.

15 juillet 1774. — Ordonnance d'intendant faite par le subdélégué général. — Nr. 29.

24 août 1774. — Lettre de M. Turgot, contrôleur général, à M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne. — Nr. 259.

24 septembre 1774. — Notes d'un contemporain (au sujet de l'intendant de la Corée). — Nr. 280.

23 novembre 1774. — Lettre de M. Turgot, contrôleur général, à M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne. — Nr. 235.

1774. — L'intendant le comte d'Agay, son éloge par Voltaire. — Nr. 491.

1774. — L'intendant Rouillé d'Orfeuil, d'après un publiciste, contemporain. — Nr. 573.

1774. — L'intendant le marquis de Sauvigny, d'après un publiciste contemporain. — Nr. 581.

1774. — Le même, d'après une chanson. — Nr. 582.

2 janvier 1775. — Extrait du rôle de la capitation de la paroisse de Gentilly, généralité et élection de Paris, arrêté le 2 janvier 1775. — Nr. 230.

7 janvier 1775. — Procès-verbal de la séance des Etats de Bretagne du 7 janvier 1775. (Extrait). — Nr. 40.

21 mars 1775. — Lettre du baron de la Bove, intendant de Bretagne, à M. Turgot, contrôleur général. (Extraits). — Nr. 41.

24 avril 1775. — „Avis pour les corvées“, du subdélégué Polonceau, à Reims. (Extraits). — Nr. 236.

28 avril 1775. — Lettre du duc de la Vrillière à M. Duport, subdélégué de l'intendant de Champagne. (Extraits). — Nr. 52.

30 avril 1775. — Commission donnée à l'intendant de Bourgogne pour assister aux Etats de cette province. (Extraits). — Nr. 84.

Avril 1775. — Lettre de l'intendant Rouillé d'Orfeuil au subdélégué Polonceau, au sujet de son avis sur les corvées. (Extraits). — Nr. 237.

2 mai 1775. — Discours prononcé par M. Pajot de Marcheval, intendant du Dauphiné, à la séance du Parlement de Grenoble du 2 mai 1775. (Extrait). — Nr. 69.

Mai 1775. — Mémoire présenté par le baron de la Bove, intendant de Bretagne, à M. Turgot, contrôleur général, au mois de mai 1775. (Extrait). Nr. 56.

28 juillet 1775. — Lettre de M. Turgot, contrôleur général, à M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne, du 1775. — Nr. 13.

9 août 1775. — Lettre de M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne, à M. Turgot, contrôleur général. (Extraits). — Nr. 14.

26 août 1775. — Notes d'un contemporain (au sujet des Intendants et des Parlements). — Nr. 70.

27 octobre 1775. — Lettre du comte de Saint-Germain, secrétaire d'Etat au département de la Guerre, à M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne. — Nr. 260.

17 novembre 1775. — Lettre de M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne, à M. Bertin, secrétaire d'Etat. (Extraits). — Nr. 258.

7 décembre 1775. — Réponse de M. Bertin à l'intendant de Champagne. (Extrait). — Nr. 239.

1775. — Discours de M. de Calonne, intendant des Trois-Evêchés, à la séance du Parlement de Metz, lors de son rétablissement en 1775. (Extraits). — Nr. 71.

1775. — Mémoire rédigé au Contrôle général au sujet des abus commis par l'intendant Orceau de Fontette, dans l'exercice de ses fonctions. — Nr. 294.

1775. — L'intendant de Calonne, d'après un publiciste contemporain. — Nr. 513.

16 février 1776. — Extrait d'une lettre de Versailles (au sujet de l'intendant de la Corée et du parlement de Besançon). — Nr. 72.

25 février 1776. — Lettre du comte de Saint-Germain, secrétaire d'Etat au département de la Guerre, à M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne. — Nr. 261.

26 mars 1776. — Arrêt du Conseil portant règlement pour les tables de MM. les Commissaires de S. M. aux Etats de Bretagne. (Extraits). — Nr. 240.

4 mai 1776. — Ordonnance de l'intendant d'Auch. — Nr. 90.

15 mai 1776. — L'intendant Amelot, d'après un contemporain anonyme. — Nr. 497.

20 septembre 1776. — Lettre circulaire de M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne, à ses subdélégués. (Extrait). — Nr. 149.

9 octobre 1776. — Lettre de M. Douet de la Boullaye, intendant d'Auch, à M. Bertin, secrétaire d'Etat. (Extraits). — Nr. 163.

1776. — L'intendant le Camus de Neville, d'après un publiciste contemporain. — Nr. 521, 522.

1776. — L'intendant Taboureau des Réaux, d'après un publiciste contemporain. — Nr. 591.

1776. — L'intendant Thiroux de Crosne, d'après un libelle du temps. — Nr. 597.

28 juin 1777. — Procès-verbaux des Etats des Quatre-Vallées, séance du 28 juin 1777. (Extraits). — Nr. 91.

11 août 1777. — Lettre autographe de M. Rouillé, sous-intendant de Champagne, à M. Lefèvre, son premier secrétaire. — Nr. 27.

28 août 1777. — Registres des délibérations des Syndics des trois ordres du pays de Bresse. (Extraits). — Nr. 92.

30 septembre 1777. — Lettre de M. Bertier de Sauvigny, intendant de Paris, à M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne. — (Extrait). — Nr. 20.

20 octobre 1777. — Lettre de M. Bertier de Sauvigny, intendant de Paris, à M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne. (Extraits). — Nr. 195.

20 novembre 1777. — Lettre du même au même. — Nr. 196.

18 décembre 1777. — Lettre de M. Douet de la Boullaye, intendant d'Auch, à M. de Floran, ancien syndic de la Noblesse des Etats de Nébouzan, à Saint-Gaudens. — Nr. 93.

1777. — Circulaire adressée par l'intendant de Champagne à ses subdélégués, sur la mendicité. — Nr. 35.

1777. — L'intendant Rouillé d'Orfeuil, d'après un publiciste contemporain. — Nr. 575.

12 janvier 1778. — Lettre de M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne, à M. Necker, directeur général des finances. (Extraits). — Nr. 197.

26 janvier 1778. — Lettre de M. Douet de la Boullaye, intendant du Béarn, à M. Necker, directeur général des finances. — Nr. 15.

31 août 1778. — Lettre de M. Dupleix de Bacquencourt, intendant de Bourgogne, à M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne. — Nr. 21.

20 septembre 1778. — Extrait des registres de la ville de Clermont, en Languedoc. — Nr. 241.

1778. — Résumé des plaintes adressées au procureur général du Parlement de Paris sur les corvées. (Extraits). — Nr. 295.

1778. — Les intendants jugés par un ministre (Necker). — Nr. 477.

1778. — Les intendants, d'après une chanson de l'époque. — Nr. 478.

1778. — L'intendant Esmangart, d'après un publiciste contemporain. — Nr. 538.

12 janvier 1779. — Lettre de M. Lonez, ingénieur en chef de la généralité d'Auvergne, à M. Colluel, ingénieur en chef de celle de Champagne. (Extraits). — Nr. 182.

11 avril 1779. — Lettre de M. Necker, directeur général des finances, à M. Fresnais, subdélégué à Rennes. — Nr. 53.

12 avril 1779. — Lettre de M. Dupleix de Bacquencourt, intendant de Bourgogne, à M. Necker, directeur général des finances. (Extraits). — Nr. 42.

12 novembre 1779. — Précis des délibérations des Etats du pays et comté de Bigorre convoqués dans la ville de Tarbes le 8 novembre 1779. (Extrait). — Nr. 94.

19 décembre 1779. — Arrêt du Conseil qui règle les limites entre la généralité de Paris et celle de Dijon. (Extrait du préambule). — Nr. 242.

1779. — Extrait d'un écrit du temps (au sujet des Assemblées provinciales). — Nr. 111.

31 janvier 1780. — Lettre de M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne, à M. Bertier de Sauvigny, intendant de Paris. (Extrait). — Nr. 22.

18 février 1780. — Ordonnance rendue par l'intendant de Champagne. — Nr. 173.

12 avril 1780. — Lettre de M. Bertier de Sauvigny, intendant de Paris, à M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne. (Extrait). — Nr. 23.

16 mai 1780. — Plainte contre Jacques Mascret, soldat provincial de la levée de 1778 pour la ville de Reims, demeurant à Boulton-sur-Suippe. — Nr. 166.

24 mai 1780. — Lettre du subdélégué de Reims à l'intendant de Champagne. (Extraits). — Nr. 167.

11 juin 1780. — Lettre de M. Necker, directeur général des finances, au vicomte de Saint-Priest, intendant de Languedoc. (Extrait). — Nr. 243.

Juillet 1780. — Lettre de M. Cypierre de Chevilly, intendant d'Orléans, aux officiers municipaux et syndics des paroisses de cette généralité. (Extrait). — Nr. 158.

9 août 1780. — Lettre de M. Necker, directeur général des finances, à M. de la Porte, intendant de Lorraine. (Extrait). — Nr. 174.

23 août 1780. — Lettre de M. Necker, directeur général des finances, au vicomte de Saint-Priest, intendant de Languedoc. (Extraits). — Nr. 16.

20 novembre 1780. — Lettre de M. Necker, directeur général des finances, au vicomte de Saint-Priest, intendant de Languedoc. (Extrait). — Nr. 150.

27 novembre 1780. — Lettre de M. Necker, directeur général des finances, à M. des Galois de la Tour, intendant de Provence. (Extraits). — Nr. 155.

28 décembre 1780. — L'intendant le comte d'Agay, d'après un contemporain anonyme. — Nr. 492.

1780. — Les intendants d'après un libelle de l'époque. — Nrs. 479, 493, 495, 501, 507, 511, 514, 524, 525, 527, 528, 531, 533, 537, 539, 541, 544, 546, 550, 553, 555, 558, 561, 568.

1780. — L'intendant Duplex de Bacquencourt, d'après un publiciste contemporain. — Nr. 535.

1780. — L'intendant Terrai d'après un publiciste contemporain. — Nr. 594.

1780. — L'intendant Terrai, d'après un libelle de l'époque. — Nr. 595.

1780. — L'intendant Thiroux de Crosne, d'après un libelle du temps. — Nr. 598.

Janvier 1781. — Extrait du Compte rendu au Roi, par M. Necker, directeur général des finances. — Nr. 112.

3 mars 1781. — Lettre de M. Fresnais, subdélégué à Rennes, à M. Mesnard de Conichard, premier commis du Contrôle général. (Extraits). — Nr. 54.

14 mars 1781. — Lettre de M. Necker, directeur général des finances, au vicomte de Saint-Priest, intendant de Languedoc. (Extrait). — Nr. 151.

26 avril 1781. — Réflexions d'un publiciste contemporain sur les intendants. — Nr. 480.

17 mai 1781. — Post-scriptum autographe de M. Necker, directeur général des finances, à la lettre adressé par lui à M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne. — Nr. 198.

21 mai 1781. — Notes d'un contemporain (au sujet des Assemblées provinciales). — Nr. 128.

3 juin 1781. — Registres des Etats du Bugey, séance du 3 juin 1781. — Nr. 95.

4 juillet 1781. — Lettre de M. Necker, directeur général des finances, aux Elus généraux de Bourgogne. (Extraits). — Nr. 43.

16 décembre 1781. — Extrait d'une lettre de Valenciennes. — Nr. 183.

1781. — L'intendant le comte de Blossac, d'après un journaliste contemporain. — Nr. 506.

1781. — L'intendant Dufour de Villeneuve, d'après un publiciste contemporain. — Nr. 534.

1781. — L'intendant Joly de Fleury, d'après un publiciste contemporain. — Nr. 552.

1781. — L'intendant Turgot, d'après un publiciste contemporain. — Nr. 603.

28 janvier 1782. — Lettre de M. Fresnais, subdélégué à Rennes, à M. Joly de Fleury, contrôleur général. (Extraits). — Nr. 55.

4 juillet 1782. — Extrait d'une lettre de Paris (au sujet de M. le Noir). — Nr. 190.

11 septembre 1782. — Notes d'un contemporain (au sujet de l'intendant Rouillé d'Orfeuil et du parlement de Paris). — Nr. 73.

19 octobre 1782. — Extrait d'une lettre d'Amiens (au sujet de l'intendant d'Agay). — Nr. 191.

10 décembre 1782. — Extrait d'une relation secrète, adressée au contrôleur général par l'intendant de Bretagne, sur la séance des Etats de Bretagne du 10 décembre 1782. — Nr. 44.

1782. — L'intendant Turgot, d'après M. Dupont de Nemours, son collaborateur et son biographe. — Nr. 604.

1782 (?) — Mémoire rédigé au Contrôle général (au sujet d'un arrêt du parlement de Toulouse sur les subdélégués). (Extraits). — Nr. 39.

23 janvier 1783. — Lettre du contrôleur général à l'intendant d'Auch. — Nr. 96.

10 mars 1783. — Lettre de M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne, au contrôleur général. (Extraits). — Nr. 199.

31 mars 1783. — Post-scriptum, de la main du ministre, à la lettre officielle de M. d'Ormesson, contrôleur général, à M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne. — Nr. 262.

15 mai 1783. — Circulaire de l'intendant de Champagne aux commissaires de la noblesse. (Extraits). — Nr. 231.

16 mai 1783. — Lettre de M. d'Ormesson, contrôleur général, au marquis de Vergennes, intendant de la généralité d'Auch. Extraits. — Nr. 200.

6 juin 1783. — Jugement rendu par l'intendant de Champagne. — Nr. 168.

18 juin 1783. — Lettre de M. d'Ormesson, contrôleur général, à M. Amelot, secrétaire d'Etat au département de la Maison du Roi. (Extraits). — Nr. 281.

23 juin 1783. — Lettre de M. d'Ormesson, contrôleur général, au vicomte de Saint-Priest, intendant de Languedoc. (Extrait). — Nr. 184.

6 juillet 1783. — Lettre du comte de Malartie, premier président du Conseil souverain de Roussillon, au comte de Vergennes, secrétaire d'Etat au département des Affaires étrangères. (Extraits). — Nr. 12.

10 juillet 1783. — Lettre de M. d'Ormesson, contrôleur général, à M. Raymond de Saint-Sauveur, intendant du Roussillon. (Extrait). — Nr. 282.

7 août 1783. — Lettre de M. d'Ormesson, contrôleur général, à M. Raymond de Saint-Sauveur, intendant du Roussillon. (Extrait). — Nr. 36.

19 août 1783. — Lettre de M. d'Ormesson, contrôleur général, à M. Amelot, secrétaire d'Etat au département de la maison du Roi. (Extrait). — Nr. 244.

25 août 1783. — Lettre de M. d'Ormesson, contrôleur général, à M. Raymond de Saint-Sauveur, intendant du Roussillon. (Extrait). — Nr. 283.

29 août 1783. — Lettre de M. d'Ormesson, contrôleur général, à M. Raymond de Saint-Sauveur, intendant du Roussillon. (Extraits). — Nr. 284.

9 octobre 1783. — Registres des délibérations des Syndics des trois ordres de la province de Bresse, Dombes, Bugey et Gex. — Nr. 263.

16 octobre 1783. — Lettre de M. d'Ormesson, contrôleur général, à M. Amelot, secrétaire d'Etat au département de la Maison du Roi. (Extrait). — Nr. 159.

19 novembre 1783. — Extrait d'une lettre de Lyon (au sujet de l'intendant Flesselles). — Nr. 185.

29 novembre 1783. — Lettre autographe de M. Pierrot, avocat et conseiller en Election d'Epernay, à l'intendant de Champagne. — Nr. 32.

Novembre 1783. — Discours du premier président de la Chambre des comptes de Paris, à la réception de M. de Calonne, comme contrôleur général. (Extrait). — Nr. 4.

1 décembre 1783. — Réponse de l'intendant à la lettre de M. Pierrot. — Nr. 33.

12 décembre 1783. — Lettre de M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne, au marquis de Vergennes, intendant des finances. (Extrait). — Nr. 215.

1783. — Organisation de l'assistance médicale dans une intendance. — Nr. 201.

1783. — Les intendants, d'après un publiciste contemporain. — Nr. 481.

1783. — L'intendant le baron de la Bove, d'après un publiciste contemporain. — Nr. 512.

1783. — L'intendant de Calonne, d'après un observateur contemporain. — Nr. 515, 516.

1783. — L'intendant de Calonne, d'après un publiciste contemporain. — Nr. 517.

1783. — L'intendant Feydeau de Brou, d'après M. de Cassini. — Nr. 542.

1783. — L'intendant Feydeau de Brou, d'après un contemporain. — Nr. 543.

1783. — L'intendant le marquis de Morfontaine, d'après un publiciste contemporain. — Nr. 559.

1783. — L'intendant le marquis de Reverseaux, d'après contemporain (M. de Fains, colonel). — Nr. 570.

Vers 1783. — Mémoire présenté au contrôleur général par les Etats de Bretagne. (Extraits). — Nr. 85.

10 janvier 1784. — Extrait d'une lettre de Dôle (au sujet de l'intendant de la Corée). — Nr. 186.

18 janvier 1784. — Lettre de M. de Calonne, contrôleur général, à M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne. — Nr. 264.

21 janvier 1784. — Lettre de M. de Calonne, contrôleur général, à M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne. — Nr. 265.

14 février 1784. — Extrait d'une lettre de Bourges (au sujet de l'Assemblée provinciale de Berry). — Nr. 129.

19 février 1784. — Lettre du comte d'Agay, intendant de la généralité d'Amiens, à M. de Calonne, contrôleur général. (Extraits). — Nr. 202.

20 février 1784. — Lettre de M. de Calonne, contrôleur général, aux intendants des provinces. (Extraits). — Nr. 206.

26 février 1784. — Lettre de M. Jullien, intendant de la généralité d'Alençon, à M. de Calonne, contrôleur général. (Extraits). — Nr. 203.

26 février 1784. — Lettre du prévôt des marchands de Lyon au contrôleur général. (Extraits). — Nr. 204.

27 février 1784. — Lettre de M. Thiroux de Crosne, intendant de Rouen, à M. de Calonne, contrôleur général. (Extrait). — Nr. 205.

1 mars 1784. — Lettre de M. de Flesselles, intendant de Lyon, à M. de Calonne, contrôleur général. (Extraits). — Nr. 207.

3 mars 1784. — Lettre de M. de la Corée, intendant de Franche-Comté, à M. de Calonne, contrôleur général. (Extraits). — Nr. 208.

12 mars 1784. — Lettre de M. de Calonne, contrôleur général, au vicomte de Saint-Priest, intendant de Languedoc. (Extraits). — Nr. 86.

19 mars 1784. — Lettre de M. de Calonne, contrôleur général, au vicomte de Saint-Priest, intendant de Languedoc. (Extrait). — Nr. 160.

Mars 1784. — Lettre de M. Raymond de Saint-Sauveur, intendant du Roussillon, à M. de Calonne, contrôleur général. (Extraits). — Nr. 209.

4 avril 1784. — Lettre du baron de la Bove, intendant du Dauphiné, à M. de Calonne, contrôleur général. (Extraits). — Nr. 210.

12 avril 1784. — Mémoire rédigé au Secrétariat des Affaires étrangères, sur les émigrations des sujets français en Espagne. (Extrait). — Nr. 175.

26 avril 1784. — Lettre de M. Esmangart, intendant de Flandre, à M. de Calonne, contrôleur général. (Extraits). — Nr. 211.

27 avril 1784. — Extrait d'une lettre de Bordeaux (au sujet de l'intendant Dupré de Saint-Maur et du parlement de Bordeaux). — Nr. 74.

23 mai 1784. — Lettre de M. Senac de Meilhan, intendant du Hainaut, à M. de Calonne, contrôleur général. (Extraits). — Nr. 212.

27 mai 1784. — Feuilles de travail de M. Acher de Mortonval, premier commis du Contrôle général. — Nr. 290.

8 juin 1784. — Lettre du marquis de Ségur, secrétaire d'Etat au département de la Guerre, à M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne. (Extrait). — Nr. 176.

Juin 1784. — Lettre de M. Meulan d'Ablois, intendant de la généralité de Limoges, à M. de Calonne, contrôleur général. (Extraits). — Nr. 214.

19 juillet 1784. — Lettre de M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne, au marquis de Vergennes, intendant des finances. (Extraits). — Nr. 213.

30 août 1784. — Notes d'un contemporain (au sujet de l'intendant le Pelletier de Morfontaine). — Nr. 245.

7 octobre 1784. — Commission de subdélégué, donnée par l'intendant Boula de Nanteuil à M. Blactot. — Nr. 31.

16 octobre 1784. — Lettre des officiers municipaux de Dijon à M. de Calonne, contrôleur général. — Nr. 267.

25 octobre 1784. — Lettre circulaire adressée par le baron de Breteuil, secrétaire d'Etat au département de la Maison du Roi, aux intendants des provinces de son département, au sujet des lettres de cachet et ordres de détention. — Nr. 285.

2 novembre 1784. — Compte-rendu de la tournée adressé au contrôleur général par l'intendant de Bourgogne. (Extrait). — Nr. 164.

29 novembre 1784. — Feuilles de travail de M. Acher de Mortonval, premier commis du Contrôle général. (Extrait). — Nr. 291.

30 novembre 1784. — Lettre de M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne, à M. Le Jollivet, ingénieur en chef de la généralité. (Extraits). — Nr. 187.

24 décembre 1784. — Lettre du baron de Chevilly, intendant de la généralité d'Orléans, à M. Necker, directeur général des finances. (Extraits). — Nr. 223.

28 décembre 1784. — Notes d'un contemporain (au sujet de l'intendant le Pelletier de Morfontaine). — Nr. 188.

30 décembre 1784. — Lettre de M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne, à l'intendant de la généralité de Soissons. (Extrait). — Nr. 24.

1784. — Témoignage de M. Necker, ancien directeur général des finances, sur le Contrôle général. — Nr. 5.

1784. — Réponse de l'intendant Dupré de Saint-Maur aux remontrances du Parlement de Bordeaux. (Extraits). — Nr. 76.

1784. — Mémoire sur l'administration des villes en Bretagne, par M. Bertrand de Molleville, intendant de Bretagne. (Extraits). — Nr. 87.

1784. — Lettre circulaire envoyée par l'intendant de Champagne aux officiers municipaux de la généralité. — Nr. 216.

1784. — La tâche d'un intendant, selon les idées d'un économiste du temps. — Nr. 482.

1784. — L'intendant le comte de Blossac, d'après un poète anonyme de l'époque. — Nr. 508.

1784. — Les intendants jugés par un ancien ministre (Necker). — Nr. 483.

1784. — L'intendant de la Corée, d'après un contemporain. — Nr. 529, 530.

1784. — L'intendant le marquis de Morfontaine, d'après un contemporain. — Nr. 560.

1784. — Le même, d'après Necker. — Nr. 562.

15 janvier 1785. — Extrait d'une lettre de Bordeaux au sujet de l'intendant Dupré de Saint-Maur et du parlement de Bordeaux. — Nr. 77.

7 janvier 1785. — Notre d'un contemporain (au sujet de l'intendant Dupré de Saint-Maur et du parlement de Bordeaux). — Nr. 78.

13 février 1785. — Notes d'un contemporain (au sujet de l'intendant de Bourgogne). — 1785.

30 mars 1785. — Lettre de M. de Calonne, contrôleur général, au vicomte de Saint-Priest, intendant de Languedoc. (Extrait). — Nr. 246.

20 mai 1785. — Lettre du marquis de Ségur, secrétaire d'Etat au

département de la guerre, à M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne. (Extrait). — Nr. 242.

9 août 1785. — Lettre du comte de Vergennes, secrétaire d'Etat au département des affaires étrangères, aux jurats de Bordeaux. — Nr. 248.

5 septembre 1785. — Lettre de M. de Ségur, secrétaire d'Etat au département de la Guerre, à M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne. (Extrait). — Nr. 177.

15 novembre 1785. — L'intendant d'Aine, d'après un contemporain anonyme. — Nr. 496.

1785. — Ordonnance du subdélégué du prévôt des marchands de Paris. — Nr. 286.

11 décembre 1785. — Lettre de M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne, à M. Le Pelletier de Morfontaine, prévôt des marchands de Paris. — Nr. 287.

21 décembre 1785. — Lettre de M. Bertrand de Molleville, intendant de Bretagne, à M. de Calonne, contrôleur général (au sujet du parlement de Rennes). — Nr. 79.

29 déc. 1785. — Lettre autographe de M. Senac de Meilhan, intendant du Hainaut, à M. de Miromesnil, garde des sceaux. — Nr. 270.

1785. — Commission d'adjoint à l'intendance de Picardie en faveur de M. d'Agay. — Nr. 10.

1785. — Feuilles de travail de M. Acher de Mortonval, premier commis du Contrôle général. — Nr. 17.

1785. — Lettre de M. Amelot de Chaillou, intendant de Bourgogne, à M. le Prince, son premier secrétaire. (Extraits). — Nr. 28.

1785. — Feuilles de travail de M. Acher de Mortonval, premier commis du Contrôle général. — Nr. 249.

1785. — L'intendant le comte d'Agay, d'après un contemporain. — Nr. 494.

1785. — L'intendant le baron de Chevilly, d'après une chanson de l'époque. — Nr. 526.

1785. — L'intendant le marquis de la Galaisière, d'après un publiciste contemporain. — Nr. 547.

1785. — L'intendant le marquis de la Calaisière, d'après un publiciste contemporain. — Nr. 548.

1785. — L'intendant le marquis de Morfontaine, d'après un publiciste contemporain. — Nr. 563.

1785. — L'intendant Rouillé d'Orfeuil, d'après un contemporain. — Nr. 576.

1785. — L'intendant Thiroux de Crosne, d'après un publiciste contemporain. — Nr. 599.

1785. — L'intendant Thiroux de Crosne, d'après un autre publiciste — Nr. 600.

1785. — L'intendant Thiroux de Crosne, d'après un autre contemporain. — Nr. 601.

6 mars 1786. — Lettre du baron de Boucheporn, intendant de Béarn, à M. de Calonne, contrôleur général. — Nr. 152.

5 avril 1786. — Lettre de M. de Calonne, contrôleur général, à M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne. (Extrait). — Nr. 18.

22 avril 1786. — Lettre de M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne, à M. de Calonne, contrôleur général. (Extrait). — Nr. 19.

12 juin 1786. — Lettre de M. de Calonne, contrôleur général, au baron de Ballainvilliers, intendant de Languedoc. (Extrait). — Nr. 169.

14 juin 1786. — Lettre de M. Jullien, intendant de la généralité d'Alençon, à M. de Calonne, contrôleur général. (Extrait). — Nr. 250.

3 août 1786. — Feuilles de travail du premier commis du contrôle général. (Extrait). — Nr. 271.

3 août 1786. — Post-Scriptum ajouté de la main de M. de Calonne, contrôleur général, à sa lettre officielle, adressée au baron de Ballainvilliers, intendant de Languedoc. — Nr. 272.

6 octobre 1786. — Lettre de M. des Gallois de la Tour, intendant de Provence, au contrôleur général. (Extraits). — Nr. 37.

24 octobre 1786. — Notes d'un contemporain (au sujet de l'intendant et des Etats de Bretagne). — Nr. 88.

30 octobre 1786. — Lettre du baron de Boucheporn, intendant de la généralité d'Auch, au baron de Breteuil, secrétaire d'Etat au département de la Maison du Roi. — Nr. 97.

20 décembre 1786. — Extrait d'une lettre de Besançon (au sujet de l'intendant le marquis de Saint-Ange et le Parlement de Besançon. — Nr. 80.

Décembre 1786. — Feuilles de travail du premier commis du contrôle général. (Extraits). — Nr. 66.

1786. — Feuilles de travail de M. Acher de Mortonval, premier commis du contrôle général. (Extraits). — Nr. 45.

1786. — Réflexions d'un contemporain sur les administrations provinciales. — Nr. 113.

1786. — L'intendant Boula de Nanteuil, d'après une inscription officielle. — Nr. 509.

1786. — L'intendant le Camus de Neville, d'après un contemporain. — Nr. 523.

1786. — L'intendant Thiroux de Crosne, d'après un contemporain. — Nr. 602.

4 janvier 1787. — Lettre de M. de Calonne, contrôleur général, au baron de Ballainvilliers, intendant de Languedoc. (Extrait). — Nr. 292.

14 janvier 1787. — Extrait des mémoires du temps (au sujet de l'intendant Amelot de Chaillou et le parlement de Bourgogne). — Nr. 81.

22 janvier 1787. — Lettre de M. d'Usson, commandant pour le Roi dans le pays de Foix, à M. de Calonne, contrôleur général. (Extraits). — Nr. 67.

22 janvier 1787. — Extraits des mémoires du temps (au sujet de l'intendant Amelot de Chaillou et du parlement de Bourgogne). — Nr. 82.

17 février 1787. — Lettre du baron de Breteuil, secrétaire d'Etat au département de la Maison du Roi, à M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne. (Extrait). — Nr. 274.

17 février 1787. — Commission de commandant en chef en Bretagne en faveur du comte de Thiard. — Nr. 63.

7 mars 1787. — Notes d'un contemporain (au sujet de l'intendant Bertier de Sauvigny). — Nr. 192.

14 mars 1787. — Feuilles de travail du premier commis du contrôle général. (Extrait). — Nr. 98.

27 mars 1787. — Lettre de M. de Calonne, contrôleur général, au baron de Ballainvilliers, intendant de Languedoc. (Extraits). — Nr. 217.

25 avril 1787. — Procès-verbal de la séance des Etats de Navarre. (Extrait). — Nr. 275.

Juin 1787. — Edit portant création d'Assemblées provinciales et municipales. — Nr. 116.

11 août 1787. — Discours prononcé par M. Bertier de Sauvigny, intendant de Paris, à la séance d'ouverture de l'Assemblée provinciale de l'Ile-de-France. — Nr. 119.

20 août 1787. — Discours prononcé par le marquis de la Galaizière, intendant d'Alsace, à la séance d'ouverture de l'Assemblée provinciale d'Alsace. — Nr. 120.

23 août. 1787. — Lettre de M. de Chazerat, intendant d'Auvergne, à M. Laurent de Villedeuil, contrôleur général. (Extraits). — Nr. 130.

25 août 1787. — Discours prononcé par M. Cordier de Launay, intendant de Caen, à la séance d'ouverture de l'Assemblée provinciale de Basse-Normandie. — Nr. 121.

Août 1787. — Feuilles de travail de M. Acher de Mortonval, premier commis du contrôle général. — Nr. 178.

Août 1787. — Feuilles de travail de M. Acher de Mortonval, premier commis du contrôle général. (Extraits). — Nr. 273.

Août 1787. — Feuilles de travail de M. Acher de Mortonval, premier commis du contrôle général. (Extrait). — Nr. 218.

1 octobre 1787. — Ordonnance de l'intendant de Dauphiné. (Extraits). — Nr. 153.

4 octobre 1787. — Lettre du baron de la Bove, intendant de Dauphiné, au contrôleur général. (Extrait). — Nr. 154.

30 octobre 1787. — Remontrances du Parlement de Bordeaux (au sujet des Assemblées provinciales). (Extraits). — Nr. 137.

5 novembre 1787. — Discours prononcé par M. Terray, intendant de Lyon, à la séance d'ouverture de l'Assemblée provinciale de sa généralité. (Extrait). — Nr. 122.

5 novembre 1787. — Lettre de M. Lambert, contrôleur général, à M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne. (Extraits). — Nr. 117.

8 novembre 1787. — Lettre de M. Bertrand de Molleville, intendant de Bretagne, à M. Lambert, contrôleur général des finances. (Les bureaux d'une intendance). — Nr. 26.

8 novembre 1787. — Notes d'un contemporain (au sujet de l'intendant Bertier de Sauvigny). — Nr. 193.

Novembre 1787. — Instruction adressée par le contrôleur général des finances au commissaire du Roi. — Nr. 116.

17 novembre 1787. — Discours prononcé par le comte d'Agay, intendant d'Amiens, à la séance d'ouverture de l'Assemblée provinciale de Picardie. (Extraits). — Nr. 123.

20 novembre 1787. — Lettre de M. de Talleyrand, président de l'Assemblée provinciale de Champagne, à M. Lambert, contrôleur général. (Extraits). — Nr. 132.

21 novembre 1787. — Discours prononcé par M. Jullien, intendant d'Alençon, à la séance d'ouverture de l'Assemblée provinciale de sa généralité. — Nr. 124.

22 novembre 1787. — Lettre de M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne, à M. Lambert, contrôleur général. (Extrait). — Nr. 133.

1 décembre 1787. — Lettre de M. Lambert, contrôleur général, à M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne. (Extrait). — Nr. 118.

4 décembre 1787. — Discours prononcé par M. Moulins de la Porte de Meslay, intendant de Lorraine, à la séance de clôture de l'Assemblée provinciale de sa généralité. (Extrait). — Nr. 125.

11 décembre 1787. — Lettre de M. Blondel, intendant des finances, à M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne. (Extrait). — Nr. 288.

12 décembre 1787. — Lettre autographe du baron de Ballainvilliers, intendant de Languedoc, à M. Manen, son subdélégué à Toulouse. — Nr. 276.

15 décembre 1787. — Discours de M. Senac de Meilhan, intendant de Valenciennes, à la séance d'ouverture de l'Assemblée provisoire du Hainaut. — Nr. 126.

20 décembre 1787. — Discours prononcé par M. Bertier de Sauvigny, intendant de Paris, à la séance de clôture de l'Assemblée provinciale de l'Isle-de-France. — Nr. 127.

31 décembre 1787. — Discours prononcé par M. des Gallois de la Tour, intendant de Provence, à la séance d'ouverture des Etats de cette province. (Extraits). — Nr. 103.

1787. — Commission de sous-intendant de la généralité de Châlons en faveur de M. Rouillé. — Nr. 11.

1787. — Observations d'un légiste de l'époque (au sujet des commis d'intendance). — Nr. 25.

1787. — Lettre d'un publiciste contemporain (au sujet des Assemblées provinciales). (Extraits). — Nr. 114.

1787. — Rapport présenté à l'Assemblée provinciale de l'Isle-de-France par ses procureurs-syndics. — Nr. 162.

1787. — Feuilles de travail de M. Harivel, premier commis du contrôle général. — Nr. 170.

1787. — Mémoire rédigé au contrôle général en 1787. (Extrait). — Nr. 251.

1787. — Aphorisme politique d'un subdélégué. — Nr. 252.

1787. — L'intendant Bertier de Sauvigny, d'après un publiciste contemporain. — Nr. 502.

1787. — L'intendant Boutin, d'après un publiciste contemporain. — Nr. 510.

1787. — L'intendant Turgot, d'après Arthur Young, voyageur anglais. — Nr. 605.

Vers 1787. — L'administration des intendants jugée par un contemporain. — Nr. 484.

9 janvier 1788. — Lettre du procureur-syndic de l'Assemblée provinciale de Champagne à l'intendant de Champagne. (Extraits). — Nr. 46.

10 janvier 1788. — Lettre de M. Lambert, contrôleur général, au baron de Ballainvilliers, intendant de Languedoc. (Extraits). — Nr. 219.

14 janvier 1788. — Quittance signée du ministre le baron de Breteuil. — Nr. 254.

17 janvier 1788. — Réponse de M. Rouillé à la lettre du procureur-syndic de l'Assemblée provinciale de Champagne. (Extrait). — Nr. 47.

24 janvier 1788. — Lettres de M. Lambert, contrôleur général, au baron de Ballainvilliers, intendant de Languedoc. (Extraits). — Nr. 220.

21 février 1788. — Lettre de M. Lambert, contrôleur général au baron de Ballainvilliers, intendant de Languedoc. (Extrait). — Nr. 277.

28 mars 1788. — Lettre de la Commission intermédiaire de Champagne à M. Lambert, contrôleur général. (Extraits). — Nr. 49.

11 avril 1788. — Lettre du procureur-syndic du Hainaut à celui de Champagne. (Extrait). — Nr. 134.

13 avril 1788. — Réponse du procureur-syndic de Champagne à celui du Hainaut. (Extrait). — Nr. 137.

10 mai 1788. — Requête en décharge, présentée à l'intendant de Champagne par le nommé Jeny. — Nr. 229.

11 juillet 1788. — Lettre de la Commission Intermédiaire de la généralité de Metz à celle de Champagne. (Extraits). — Nr. 136.

15 juillet 1788. — Lettre de M. Amelot de Chaillou, intendant de Bourgogne, à M. Lambert, contrôleur général. (Extrait). — Nr. 99.

19 août 1788. — Lettre du subdélégué de Tréguier à l'intendant de Bretagne. (Extrait). — Nr. 179.

23 août 1788. — Lettre de M. Lambert, contrôleur général, à M. Bertrand de Molleville, intendant de Bretagne. — Nr. 221.

6 septembre 1788. — Lettre de M. Amelot de Chaillou, intendant de Bourgogne, à M. Necker, directeur général des finances. (Extrait). — Nr. 100.

21 septembre 1788. — Lettre de M. Amelot de Chaillou, intendant de Bourgogne, à M. Necker, directeur général des finances. (Extrait). — Nr. 255.

22 septembre 1788. — Lettre de M. Necker, directeur général des finances, à M. Bertrand de Molleville, intendant de Bretagne. (Extraits). — Nr. 222.

24 septembre 1788. — Lettre de la Commission intermédiaires d'Orléans à M. Necker, directeur général des finances. (Extraits). — Nr. 293.

5 octobre 1788. — Lettre de M. Necker, directeur général des finances, à M. Amelot de Chaillou, intendant de Bourgogne. (Extrait). — Nr. 256.

6 octobre 1788. — Lettre de M. Amelot de Chaillou, intendant de Bourgogne, à M. Necker, directeur général des finances. (Extraits). — Nr. 257.

1 novembre 1788. — Lettre de M. Bertrand de Molleville, intendant de Bretagne, à M. Necker, directeur général des finances. (Extrait). — Nr. 296.

10 novembre 1788. — Lettre du marquis de Saint-Ange, intendant de Franche-Comté, au comte de Brienne, secrétaire d'Etat au département de la Guerre. (Extraits). — Nr. 104.

24 novembre 1788. — Lettre du marquis de Saint-Ange, intendant de Franche-Comté, au comte de Brienne. — Nr. 105.

26 novembre 1788. — Lettre du marquis de Saint-Ange, intendant de Franche-Comté, au comte de Brienne. (Extraits) — Nr. 106.

27 novembre 1788. — Lettre du marquis de Saint-Ange au comte de Brienne. — Nr. 107.

28 novembre 1788. — Lettre du marquis de Saint-Ange au comte de Brienne. (Extrait). — Nr. 108.

29 novembre 1788. — Lettre du marquis de Saint-Ange au comte de Brienne. (Extrait). — Nr. 109.

3 décembre 1788. — Lettre du marquis de Saint-Ange au comte de Brienne. (Extrait). — Nr. 110.

8 décembre 1788. — Lettre autographe de M. d'Aine, intendant de la généralité de Tours, à M. Necker, directeur général des finances, datée de Tours. (Extrait). — Nr. 297.

21 décembre 1788. — Lettre autographe de M. d'Aine, intendant de Tours, à M. Necker, directeur général des finances. (Extrait). — Nr. 298.

28 décembre 1788. — Ordonnance en modération de la capitation, rendue par l'intendant de Champagne. — Nr. 232.

1788. — Mémoire sur les rapports entre les Assemblées provinciales et les intendants. (Extraits). — 139.

1788. — Rapport présenté à la Commission intermédiaire des Trois-Evêchés par les syndics. (Extrait). — Nr. 48.

1788. — Instructions pour les subdélégués de l'intendance de Bretagne. — Nr. 34.

3 janvier 1789. — Lettre de la Commission intermédiaire d'Alsace à M. Necker, ministre des finances. (Extrait). — Nr. 140.

9 janvier 1789. — Lettre de M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne, à M. Necker, directeur général des finances. (Extraits). — Nr. 142.

13 janvier 1789. — Billet autographe de M. Amelot de Chaillou, intendant de Bourgogne, adressé à M. Coster, premier commis du contrôle général. — Nr. 278.

23 janvier 1789. — Lettre autographe de M. Tiercelet-Duclos, subdélégué de Réthel, à M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne. — Nr. 51.

29 janvier 1789. — Réponse de Necker à l'intendant de Champagne. (Extrait). — 143.

6 février 1789. — Lettre autographe de M. Amelot de Chaillou, intendant de Bourgogne, à M. Necker, directeur général des finances. (Extraits) — Nr. 299.

10 février 1789. — Lettre de M. Necker, directeur général des finances, au marquis de Saint-Ange, intendant de Franche-Comté. (Extrait). — Nr. 300.

11 février 1789. — Lettre de M. Necker, directeur général des finances, à M. de Chazerat, intendant d'Auvergne. (Extrait). — Nr. 301.

12 février 1789. — Lettre de M. Amelot de Chaillou, intendant de Bourgogne, à M. Laurent de Villedeuil, secrétaire d'Etat au département de la Maison du Roi. (Extraits). — Nr. 302.

14 février 1789. — Lettre de M. Amelot de Chaillou, intendant de Bourgogne, à M. Necker, directeur général des finances, datée de Bourg-en-Bresse. (Extrait). — Nr. 303.

15 février 1789. — Lettre de M. Cordier de Launay, intendant de Caen, à M. Barentin, garde des sceaux. (Extraits). — Nr. 304.

15 février 1789. — Précis des opérations de la Commission intermédiaire la province d'Alsace. (Extraits). — Nr. 147.

17 février 1789. — Lettre de M. Amelot de Chaillou, intendant de Bourgogne, à M. Laurent de Villedeuil, secrétaire d'Etat au département de la Maison du Roi. (Extraits). — Nr. 305.

18 février 1789. — Lettre du marquis de Reverseaux, intendant de La Rochelle, à M. Barentin, garde des sceaux. (Extraits). — Nr. 68.

23 février 1789. — Lettre circulaire de M. Amelot de Chaillou, intendant de Bourgogne, à ses subdélégués. (Extraits). — Nr. 306.

26 février 1789. — Lettre de M. Amelot de Chaillou, intendant de Bourgogne, au garde des sceaux. (Extrait). — Nr. 307.

Février 1789. — Réponse de l'Intendant à la lettre de M. Tiercelet-Duclos. (Extraits). — Nr. 51 bis.

1 mars 1789. — Lettre de M. Dufaure de Rochefort, intendant de Bretagne, à M. Laurent de Villedeuil, secrétaire d'Etat au département de la Maison du Roi. (Extraits). — Nr. 308.

7 mars 1789. — Lettre de M. Amelot de Chaillou, intendant de Bourgogne, à M. Necker, directeur général des finances. — Nr. 309.

10 mars 1789. — Lettre de M. Necker, directeur général des finances, à M. Amelot de Chaillou, intendant de Bourgogne. (Extrait). — Nr. 311.

12 mars 1789. — Lettre de M. Amelot de Chaillou, intendant de Bourgogne, à M. Necker. (Extraits). — Nr. 312.

21 mars 1789. — Mémoire adressé au roi par M. Amelot de Chaillou, intendant de Bourgogne, et servent de réponse aux attaques du parlement de Dijon. (Extraits). — Nr. 83.

27 mars 1789. — Lettre de M. Jullien, intendant d'Alençon, au duc de Harcourt, Commandant en Normandie. (Extraits). — Nr. 313.

27 mars 1789. — Lettre de M. de Maussion, intendant de Rouen, au duc de Harcourt, commandant en chef en Normandie. (Extraits). — Nr. 314.

Mars 1789. — Lettre de la Commission intermédiaire de Champagne à M. Necker, directeur général des finances. (Extraits). — Nr. 144.

Mars 1789. — Discours de M. Orceau, subdélégué de l'intendance de la Rochelle, troisième député du bailliage secondaire de Rochefort, à l'assemblée générale des trois ordres de la sénéchaussée principale de la Rochelle. (Extraits). — Nr. 315.

Mars 1789. — Réponse de M. Necker à l'intendant de Bourgogne. — Nr. 310.

1 avril 1789. — Procès-verbal de l'Assemblée du Tiers-Etat de la ville de Marseille. (Extrait). — Nr. 316.

2 avril 1789. — Lettre de M. de Maussion, intendant de Rouen, au duc de Harcourt, Commandant en chef en Normandie. (Extraits). — Nr. 317.

3 avril 1789. — Lettre de M. Esmangart, intendant de Flandre, à M. Barentin, garde des sceaux. (Extraits). — Nr. 318.

3 avril 1789. — Lettre du bourgmaître de Dunkerque au garde des sceaux. (Extrait). — Nr. 319.

11 avril 1789. — Lettre de M. Amelot de Chaillou, intendant de Bourgogne, à M. Barentin, garde des sceaux. (Extrait). — Nr. 320.

12 avril 1789. — Lettre de M. Dufaure de Rochefort, intendant de Bretagne, à M. Necker. (Extrait). — Nr. 38.

14 avril 1789. — Lettre de M. Rouillé, intendant de Champagne, à M. Necker, directeur général des finances. (Extraits). — Nr. 145.

16 avril 1789. — Lettre du bourgmestre de Dunkerque à M. Coster, premier commis du contrôle général. (Extraits). — Nr. 321.

18 avril 1789. — Lettre autographe de M. Moutier, subdélégué à Sézanne, à M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne. — Nr. 62.

18 avril 1789. — Mémoire portant réclamation des subdélégués de la Flandre-Maritime contre la délibération prise par l'Assemblée du Tiers pour les exclure de ladite Assemblée. (Extraits). — Nr. 322.

25 avril 1789. — Lettre de M. le Camus de Neville, intendant de Bordeaux à M. Barentin, garde des sceaux. (Extrait). — Nr. 323.

9 mai 1789. — Lettre de M. Malcotte, prévôt de Revin, à M. Barentin, garde des sceaux. (Extrait). — Nr. 324.

20 mai 1789. — Lettre de M. Cypierre de Chevilly, intendant d'Orléans, à M. Necker, directeur général des finances. (Extraits). — Nr. 224.

Juin 1789. — Procès-verbaux des Etats généraux du royaume de Navarre. (Assemblée extraordinaire des Etats à Saint-Jean-Pied-de-Port, au mois de juin 1789). — Nr. 101.

4 juillet 1789. — Lettre de la Commission intermédiaire de Champagne. (Extrait). — Nr. 148.

10 juillet 1789. — Le dernier jugement rendu par M. Bertier de Sauvigny, intendant de la généralité de Paris. — Nr. 171.

22 juillet 1789. — Récit d'un contemporain sur la fin tragique du dernier intendant de Paris. — Nr. 450.

6 août 1789. — Lettre de M. Lambert, contrôleur général, à M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne. — 279.

13 août 1789. — Lettre de M. Le Marcis, subdélégué à Orléans, à une personne inconnue. (Extrait). — Nr. 452.

28 août 1789. — Lettre de M. Maugendre, premier secrétaire de l'intendance d'Amiens, à M. Necker, ministre des finances. (Extraits). — Nr. 453.

16 septembre 1789. — Lettre autographe du baron de Ballainvilliers, intendant de Languedoc, à M. Acher de Mortonval, premier commis du contrôle général. (Extraits). — Nr. 454.

21 septembre 1789. — Lettre autographe du baron de Ballainvilliers, intendant de Languedoc, à M. Acher de Mortonval, premier commis du contrôle général. — Nr. 455.

25 septembre 1789. — Lettre autographe du même au même. — Nr. 455.

28 septembre 1789. — Lettre du comte d'Agay, intendant-adjoint de Picardie, à M. Lambert, contrôleur général. (Extraits). — Nr. 456.

15 octobre 1789. — Feuilles de travail de M. Harivel, premier commis du contrôle général. (Extraits). — Nr. 89.

16 octobre 1789. — Lettre autographe de M. Rouillé d'Orfeuil, intendant de Champagne, à M. Lambert, contrôleur général. (Extraits). — Nr. 457.

9 novembre 1789. — Lettre de M. Necker, ministre des finances, à M. Bailli, maire de Paris. (Extrait). — Nr. 458.

9 novembre 1789. — Lettre autographe du baron de Ballainvilliers, intendant de Languedoc, à M. Acher de Mortonval, premier commis du contrôle général. (Extrait). — Nr. 459.

Novembre 1789. — Feuilles de travail de M. Harivel, premier commis du contrôle général. — Nr. 460.

31 décembre. — Lettre du marquis de Reverceaux, intendant de La Rochelle, à M. Necker, ministre des finances. (Extrait). — Nr. 461.

1789. — Le personnel des ministères, d'après l'Almanach royal pour l'année 1789. — Nr. 2.

1789. — Lettre circulaire du subdélégué de Rethel aux syndics des paroisses de la subdélégation. — Nr. 50.

1789. — Le personnel des subdélégations de l'intendance de Paris. — Nr. 58.

1789. — Le personnel des subdélégations de l'intendance de Poitiers. — Nr. 59.

1789. — Le personnel des subdélégations de l'intendance de Tours. — Nr. 60.

1789. — Comptes de syndic, présentés à l'intendant de Champagne. (Extrait). — Nr. 156.

1789. — Cahiers des doléances de 1789 (par ordre alphabétique): Achiet-le-Petit, Nr. 376; Ahies, 379; bailliage d'Aire, 341; sénéchaussée d'Albret, 330; bailliage d'Amiens, 356; Anzin, 377; Arleux, 378; bailliage d'Arras, 342; province d'Artois, 340; Aubigny, 380; bailliage d'Autun, 336; sénéchaussées d'Auvergne, 348; bailliage d'Auxonne, 351; Avenay, 422; Avette, 381; Baillemont, 382; bailliage de Bapaume, 343; Beaufay, 426; Beaufort, 383; bailliage de Beaumont, 354; Bellonne, 384; Bergues, 362; Berguette, 385; province de Berry, 334; Béthonsart, 386; sénéchaussée de Bigorre, 326, 349; Billy-Berclau, 387; bailliage de Boulay, 331; sénéchaussée du Boulonnois, 327, 350; Bussy-Saint-Martin, 434; Cambliagneul, 388; Carvin-Epinoy, 389; Cérans, 427; Champs-sur-Marne, 435; Chartres-en-Brie, 436; Collégien-en-Brie, 437; Connée, 428; Coudray-sur-Seine, 438; Courchelettes-lez-Lambres, 390; Courtiche, 363; bailliage de Dijon, 352; bailliage de Dôle, 329; bailliage de Douai, 328; ville de Douai, 364; Douillet, 429; bailliage de Dourdan, 335; Drancy, 439; Ecourt-Saint-Quentin, 391; Ecoust-Saint-Mein, 392; Epineu-le-Chevreuil, 430; Erre, 365; Etagnac, 374; bailliage d'Etampes, 355; Eterpigny, 366; bailliage d'Evreux, 333, 338; Flandre-Maritime, 337, 353; Fosseux, 393; Gommecourt, 394; Gouve, 395; Gouzeaucourt, 396; Guermantes, 440; Halinghen, 5, 415; Hamelin-court, 397; Haute-Avesnes, 398; Hayricourt, 399; bailliage de Hesdin, 344; Janvry, 441; bailliage de Lens, 345; Ligny-lez-Aire, 416; Longueville, 417; Longray, 433; Marseille, 373; Mercatel, 400; Meurchin, 402;

Mitry, 422; Monchy-au-Bois, 401; Monthléry, 443; Montigny-en-Ostrevent, 424; Montbron, 359; Montignac-le-Coq, 375; Montreuil-le-Chétif, 431; Montreuil-sur-Mer, 339; bailliage de Montreuil-sur-Mer, 357; Nantouillet, 444; Neuvireuil, 403; Offrethun, 418; Oisy, 404; Oradour-Saint-Genest, 432; Orchies, 367; Paris, 370; Pittefaux, 419; Plivot, 423; Pommiers, 405; Puiseaux, 371; Puiseaux-au-Val, 406; Récourt, 407; Recques, 420; Revin, 368; Royère, 425; bailliage de Rozières, 325; Saint-Etienne-de-Chilly, 445; Saint-Gratien, 446; Saint-Laurent-lez-Arras, 408; bailliage de Saint-Omer, 346; sénéchaussée de Saint-Pol, 347; ville de Saint-Pol, 360; Saint-Vaury, 369; Samer, 421; Sauchy-Cauchy, 409; Saudemont, 410; Simencourt, 411; bailliage de Thiaucourt, 332; Thiers, 361; Vemars, 447; Verrières, 448; Versailles, 372; Viarmes, 449; Vimy, 412; bailliage de Vouvant, 358; Wailly, 413; Wières-en-Oresmieux, 414. — Nr. 325—449.

1789. — Témoignage d'un contemporain, homme de loi, sur les intendants. — Nr. 485.

1789. — L'intendant Berthier de Sauvigny, d'après un publiciste contemporain. — Nr. 503.

Janvier 1790. — Commission de délégué général de l'intendance de La Rochelle en faveur de M. Gilbert. — Nr. 30.

Avril 1790. — Feuilles de travail du premier commis du contrôle général. — Nr. 463.

27 mai 1790. — Lettre de M. Necker, ministre des finances, au baron de Ballainvilliers, intendant de Languedoc. (Extrait). — Nr. 464.

4 juillet 1790. — Lettre de M. Dufaure de Rochefort, intendant de Bretagne, à M. Lambert, contrôleur général. (Extraits). — Nr. 465.

23 juillet 1790. — Lettre de M. Argnies, subdélégué à Abbeville, au comte d'Agay, intendant d'Amiens. (Extraits). — Nr. 466.

29 juillet 1790. — Lettre de M. Necker, ministre des finances, au baron de Ballainvilliers, intendant de Languedoc. (Extraits). — Nr. 467.

1 septembre 1790. — Comte rendu par l'intendant de Champagne, en vertu du décret de l'Assemblée nationale du 28 décembre 1789. — Nr. 226.

12 septembre 1790. — Lettre du ministre des finances à M. Bistou, subdélégué général à Valenciennes. (Extrait). — Nr. 468.

28 octobre 1790. — Lettre de M. Lambert, contrôleur général, au baron de Ballainvilliers, intendant de Languedoc. (Extrait). — Nr. 469.

1790. — Le personnel du Conseil d'après l'Almanach royal, pour l'année 1790. — Nr. 1.

1790. — Lettre du maréchal de Mailly au Roi, sur l'administration qu'il a remplie en Roussillon, 1790. (Extraits). — Nr. 64.

1790. — Notes autobiographiques de Raymond de Saint-Sauveur, intendant du Roussillon, 1790. (Extraits). — Nrs. 65, 146, 165, 172, 189, 194, 225, 227, 258, 462.

1790. — Mémoire rédigé au contrôle général, sur les Etats du pays de Soule. (Extrait). — Nr. 102.

1790. — „Récit succinct des objets dont je me suis occupé en Roussillon“, par M. Raymond de Saint-Sauveur, intendant du Roussillon, 1790. — Nr. 161.

1790. — Triste épopée d'un intendant en 1789, racontée par lui-même (Raymond de Saint-Sauveur). — Nr. 451.

1790. — L'intendant le baron de Ballainvilliers, d'après un témoignage de ses administrés. — Nr. 499.

1790. — L'intendant de Pont, d'après un témoignage de ses administrés. — Nr. 567.

1790. — L'intendant Senac de Meilhan, son éloge par un contemporain. — Nr. 586.

1791. — Observations d'un contemporain anonyme, sur le Contrôle général. — Nr. 6.

1791. — Les intendants d'après un témoignage d'un ancien intendant (Bertrand de Molleville). — Nr. 486.

8 novembre 1792. — Lettre du Procureur-général-syndic du département de Seine-et-Oise à M. de Maussion. (Extrait). — Nr. 470.

30 juin 1793. — Lettre du procureur-général-syndic du département de Seine-et-Oise au Directeur du district de Pontoise. — Nr. 471.

22 juillet 1793. — Lettre du procureur-général-syndic du département de Seine-et-Oise au directeur du district de Pontoise. — Nr. 472.

23 janvier 1794. — Lettre du président du Comité de surveillance de la commune de Chartres à l'Accusateur public auprès du Tribunal révolutionnaire de Paris. — Nr. 475.

12 février 1794. — Jugement rendu par le Tribunal révolutionnaire de Paris contre le marquis de Reverseaux, ancien intendant. — Nr. 476.

21 février 1794. — Acte d'accusation contre M. de Maussion, ancien intendant. (Extraits). — Nr. 473.

Février 1794. — Extrait du jugement rendu par le Tribunal révolutionnaire de Paris contre M. de Maussion, ancien intendant. — Nr. 474.

1794. — L'intendant Amelot, d'après un publiciste contemporain. — Nr. 498.

1794. — L'intendant de Flesselles, d'après un publiciste contemporain. — Nr. 545.

1794. — L'intendant le marquis de Morfontaine, d'après un publiciste contemporain. — Nr. 565.

1794. — L'intendant le marquis de Saint-Ange, d'après un publiciste contemporain, 1794. — Nr. 578.

1794. — L'intendant Taboureaux des Réaux, d'après un publiciste contemporain. — Nr. 593.

1794. — L'intendant Turgot, d'après un publiciste contemporain. — Nr. 606.

1795. — Les intendants jugés par un ancien intendant (Senac de Meilhan). — Nr. 487.

1795. — L'intendant Turgot, d'après Senac de Meilhan, ancien intendant. — Nr. 607.

1801. — L'intendant Bertier de Sauvigny d'après le témoignage d'un autre intendant. — Nr. 504.

1801. — L'intendant de Calonne, d'après Soulavie. — Nr. 518.

1805. — L'intendant Bertier de Sauvigny, d'après un économiste de l'époque. — Nr. 505.

1812. — Les intendants d'après un témoignage d'un ancien intendant (le baron de Montyon). — Nr. 488.

1812. — L'intendant Turgot, d'après le baron de Montyon, ancien intendant. — Nr. 608.

1813. — L'intendant de Calonne, d'après le duc de Levis. — Nr. 519.

Vers 1814. — L'intendant Senac de Meilhan, d'après un contemporain. — Nr. 587.

Vers 1817. — Témoignage de M-me de Staël sur le Contrôle général. — Nr. 7.

Vers 1817. — L'intendant de Calonne, d'après madame de Staël. — Nr. 520.

Vers 1817. — L'intendant Senac de Meilhan, d'après la même. — Nr. 588.

1822. — Les intendants jugés par un ancien magistrat (Pasquier). — Nr. 488.

1823. — Les intendants jugés par un ancien commandant militaire (le marquis de Bouillé). — Nr. 490.

1835. — Observation d'un contemporain (au sujet de l'administration avant 1789). — Nr. 289.

Sans date. — Le subdélégué Thomas Riboud et ses ouvrages. — Nr. 61.

Idem. — L'intendant Senac de Meilhan, d'après Champfort. — Nr. 590.

Idem. — Le même, d'après madame Dudeffand. — Nr. 589.

LISTE DES SOURCES CITÉES

PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE.

Affiches du Poitou. — Nr. 506.

Alissan de Chazet. *Vie de M. de Montyon.* Paris, 1829, in-8. — Bibliothèque nationale, Ln 17/14744. — Nr. 556, 557.

Almanach royal, pour les années 1789 et 1790. — Nrs. 2 et 1.

Almanach de la province de Bourgogne et particulièrement de la ville de Dijon, années 1769 à 1772 et 1774 à 1788. — Bibliothèque nationale, Lc 29/31, in-8. — Nr. 61.

Almanach historique et géographique de la Picardie, années 1753 à 1771, 1773, 1776 à 1780 et 1786. — Bibliothèque nationale, Lc 29/78, in-24. — Nrs. 57, 535.

Almanach provincial et historique du Poitou, année 1789. — Bibliothèque nationale, Lc 29/81, in-12. — Nr. 59.

Almanach historique de Touraine, année 1789. — Bibliothèque nationale, Lc 29/83, in-24. — Nr. 60.

Archives de l'Ouest, recueil de documents publiés par Antonin Proust. — Paris, in-8, s. d. — Nr. 68.

Archives départementales de l'Ain, série C. — Nrs. 92, 95, 263.

Archives départementales des Basses-Pyrénées, série C. — Nrs. 94, 101, 254, 275.

Archives départementales des Bouches-du-Rhône, série C. — Nr. 103.

Archives départementales de la Côte-d'Or, série C. — Nrs 83, 84.

Archives départementales de la Haute-Garonne, série C. — Nrs. 93, 276.

Archives départementales des Hautes-Pyrénées, série C. — Nrs. 90, 91.

Archives départementales d'Ille-et-Vilaine, série C. — Nrs. 34, 40, 179.

Archives départementales de la Marne, série C. — Nrs. 8, 11, 13, 14, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 32, 33, 35, 46, 47, 49, 50, 51, 52, 62, 117, 118, 134, 135, 136, 139, 141, 142, 143, 145, 148, 149, 156, 166, 167, 168, 173, 176, 177, 182, 187, 195, 196, 197, 198, 199, 215, 226, 229, 231, 232, 235, 236, 237, 238, 239, 242, 247, 259, 260, 261, 262, 264, 265, 266, 268, 274, 279, 186, 187, 188, 572.

Archives départementales de l'Orne. — Nr. 250.

Archives du ministère des affaires étrangères, fonds France. — Nr. 12, 113, 175, 468.

Archives historiques du département de la Gironde, t. XXIII et XXXIII. — Bibliothèque nationale, Lk 4/425, in-4. — Nrs. 248, 570.

Archives historiques du Poitou, tome XX. Poitiers, 1889, in-8. — Nr. 31.

Archives nationales, série AA. — Nrs. 105, 137, 138, 270, 297, 298.

Archives nationales, série B^a. — Nrs. 302, 303, 305, 309, 310, 315, 318, 322, 323, 324.

Archives nationales, série B III. — Nrs. 304, 306, 307, 312, 313, 314, 316, 317, 319, 320, 321, 368.

Archives nationales, série H. — Nrs. 15, 16, 17, 26, 28, 29, 30, 36, 37, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 45, 48, 53, 54, 55, 56, 66, 67, 79, 85, 86, 87, 89, 96, 97, 98, 99, 100, 102, 104, 106, 107, 108, 109, 110, 130, 132, 133, 140, 144, 147, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 159, 160, 163, 164, 169, 170, 174, 178, 184, 200, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 233, 234, 240, 241, 243, 244, 246, 249, 251, 253, 255, 256, 257, 267, 271, 272, 273, 277, 278,

281, 282, 283, 284, 290, 291, 292, 293, 294, 296, 299, 300, 301, 308, 311, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 463, 464, 465, 467, 469.

Archives nationales, série K. — Nr. 295.

Archives nationales, série O¹. — Nrs. 9, 10, 63.

Archives nationales, série V¹ 171.

Archives nationales, série W^{1b}. — Nrs. 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476.

Archives nationales, série Z^{1s} 228, 230.

Archives parlementaires. Paris, 1879 et suiv., in-4. — Nrs. 325, 326, 328, 329, 330, 331, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 348, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 358, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 371, 373, 424, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449.

Archives révolutionnaires de la Haute-Vienne, tome I. — Nr. 432.

Argenson (Le marquis d'). *Considérations sur le gouvernement ancien et présent de la France.* Amsterdam, 1784, in-8 (première édition). — Bibliothèque nationale, Lb 38/969. — Nr. 3.

Autorde. *Archives révolutionnaires de la Creuse, nouveaux cahiers de doléances paroissiales de 1789.* — Guéret, 1890, in-8. — Nrs. 369, 425.

Bellez, Duchemin et Brindeau. *Cahiers des paroisses du Maine.* Paris, 1881—1887, 4 vol. in-12. — Nrs. 426, 427, 428, 429, 430, 431.

Bertrand de Molleville. *Mémoires secrets pour servir à l'histoire de la dernière année du règne de Louis XVI.* Londres, 1797, in-8. — Bibliothèque nationale, Lb 39/45. — Nrs. 486, 504.

Besenval (Le baron de). *Mémoires.* Paris, an XIII (1805), in-8. — Bibliothèque nationale, La 30/6. — Nr. 584.

Bibliographie générale des travaux historiques et archéologiques, publiés par les sociétés savantes de la France, dressée sous les auspices du ministère de l'instruction publique, par Robert de Lasteyrie, tome I. Paris, 1888, in-4. — Nr. 61.

Bouillé (Le marquis de). *Mémoires publiés par Berville et Barrière*. Paris, 1823, in-8. — Nr. 490.

Chancel, De. *L'Angoumois en l'année 1789, ou Analyse des documents authentiques*, etc. Angoulême, 1847, in-8. — Bibliothèque nationale, Le 23/16. — Nrs. 359, 374, 375.

Chansonnier historique du XVIII^e siècle. Recueil Clairambault-Maurepas. Paris, 1879—1884, in-8. — Nrs. 526, 582.

Chassin. *Les élections et les cahiers de Paris*, tome IV. Paris, 1889 in-8. — Nr. 370.

Correspondance secrète, politique et littéraire. Londres, 1787 et suiv., in-8. — Bibliothèque Klinger, à l'Université de Youriev, 269. — Nrs. 72, 73, 513, 517, 547, 548, 591, 600

Dupré de Saint-Maur. *Mémoire important sur l'administration des corvées dans la généralité de Guyenne, et Observations sur les remontrances du parlement de Bordeaux, du 13 mai 1784*. 1784, in-4. — Bibliothèque nationale, Lf 93/21. — Nr. 76.

Duquesnoy. *Journal*. Paris, 1894, in-8. — Nr. 485.

Duval. *Les cahiers du bailliage d'Alençon*. Alençon, 1887, in-8. — Nr. 433.

Encyclopédie méthodique. — Paris, 1782 et suiv., in-4. — Bibliothèque de l'Université de Youriev, XVI 13, 26. — Nrs. 4, 482.

Espion anglais, ou Correspondance secrète entre milord All'Eye et milord All'Ear. Londres, 1779—1784, in-12. — Bibliothèque nationale, Lb 39 219. — Nrs. 481, 512, 574.

Espion dévalisé. Londres, 1782, in-8. — Bibliothèque nationale, Lb 39/317. — Nrs. 479, 493, 495, 501, 507, 511, 514, 524, 525, 527, 528, 531, 533, 537, 539, 541, 544, 546, 550, 553, 555, 558, 561, 568, 569, 575, 583, 592, 595, 598.

Etat de la magistrature, pour l'année 1789. — Bibliothèque nationale, Lc 25/127, in-8. — Nr. 58.

Guyot et Merlin. *Traité des droits, fonctions, franchises, exemptions, prérogatives et privilèges annexés en France à chaque dignité, à chaque office et à chaque état*. Paris, 1786—1788, 4 vol. in-4. — Bibliothèque nationale, Lf 3/14. — Nr. 25.

Hippeau. *Le gouvernement de Normandie au XVIII^e*

et au XVIII^e siècle, d'après la correspondance des marquis de Beuvron et des ducs d'Harcourt. Caen 1863—1869, in-8. — Nrs. 190, 515, 516, 542.

Histoire et anecdotes de la Révolution française. Amsterdam, 1784, in-8. — Bibliothèque de l'Université de Youriev, XIII^b 113, 54. — Nrs. 498, 545, 565, 566, 578, 593, 606.

Inventaire sommaire des archives départementales des Pyrénées-Orientales, série C. — Nr. 484.

Inventaire sommaire des archives départementales de la Somme, série C. — Nrs. 57, 466.

Journal historique de la Révolution opérée dans la constitution de la monarchie française par M. de Maupeou, chancelier de France. Nouvelle édition, revue et corrigée. Londres, 1776, in-12. — Bibliothèque nationale, Lb 39/201^b. — Nrs. 280, 532, 573, 579, 581, 596.

Journal du libraire Hardy. — Bibliothèque nationale, manuscrits, fonds fr., 6687. — Nr. 450.

Légrand. *Senac de Meilhan et l'intendance du Hainaut et du Cambrésis.* — Paris, 1868, in-8. — Nrs. 586, 589, 590.

Lettre de l'auteur du „Mode français“, où est agitée la question des assemblées provinciales, 1787, in-8. — Bibliothèque nationale, Lf 95/23. — Nr. 114.

Lettre du maréchal de Mailly au Roi, sur l'administration qu'il a remplie en Roussillon, 1790, in-8. — Bibliothèque nationale, Lk 2/1491. — Nr. 64.

*Lettre de M.^{***} à M.^{***}, conseiller au parlement, au sujet de l'édit pour l'établissement des administrations provinciales.* — Bibliothèque nationale, Lf 95/21, in-8. — Nr. 480.

Levis (Le duc de). *Souvenirs et portraits, 1780—1789.* Paris, 1813 et 1815, in-8. — Bibliothèque nationale, Lb 39/63 et 64. — Nrs. 519, 587.

Loriquet. *Cahiers de doléances de 1789 dans le département du Pas-de-Calais.* Arras, 1891, in-8. — Nrs. 327, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 350, 357, 360, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403,

404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421.

Mathieu (L'abbé). *L'ancien régime dans la province de Lorraine et Barrois*. Paris, 1879, in-8. — Nr. 332.

Maupeouana, ou Recueil complet des écrits patriotiques publiés pendant le règne du chancelier Maupeou. Paris, 1775, in-8. — Bibliothèque de l'Université de Youriev, XIII^b 111, 203. — Nrs. 500, 580.

Mège. *Les cahiers des paroisses d'Auvergne en 1789*. Clermont-Ferrand, 1899, in-8. — Nr. 361.

Mémoires de la Société des antiquaires de l'Ouest, années 1855 et 1868. Poitiers, 1856 et 1869, in-8. — Nrs. 508, 509.

Mémoires secrets pour servir à l'histoire de la république des lettres en France. Londres, 1784 à 1789, in-12. — Bibliothèque Klinger, à l'Université de Youriev, 270. — Nrs. 70, 74, 75, 77, 78, 80, 81, 82, 88, 128, 129, 131, 158, 180, 181, 183, 185, 186, 188, 191, 192, 193, 245, 285, 478, 492, 494, 496, 502, 510, 521, 522, 523, 529, 530, 534, 536, 538, 540, 543, 549, 551, 552, 554, 559, 560, 563, 564, 571, 576, 585, 594, 597, 599, 601, 602, 603.

Mémoires sur la vie et les ouvrages de M. Turgot. Philadelphia, 1782, in-8. — Bibliothèque nationale, Ln 27/19893. — Nr. 604.

Mercur dijonnais. — Bibliothèque nationale, Lk 7 25444. — Nrs. 269, 497.

Moniteur universel. — Nrs. 499, 503, 567, 577.

Montlosier. *Mémoires sur la Révolution, le Consulat, l'Empire, la Restauration et les principaux événements qui l'ont suivie*. Paris, 1850, in-8. — Nr. 289.

Montyon. *Particularités et observations sur les ministres des finances de France les plus célèbres*. Paris, 1812, in-8. — Bibliothèque nationale, Lf 19'3. — Nrs. 488, 608.

Necker. *De l'administration des finances de la France*, 1784, in-8. — Bibliothèque nationale, Lf 76/7. — Nrs. 5, 483, 562.

Necker. *Compte rendu au roi*. Paris, 1781 in-4. Bibliothèque nationale, Lb 39/277. Un autre exemplaire, Lb 39/288, in-8. — Nr. 112.

Necker. *Mémoire au roi, sur l'établissement des assemblées provinciales, 1785.* — Bibliothèque nationale, Lb 39/288, in-8.

Pasquier. *Mémoires, publiés par M. le duc Audiffret Pasquier.* Paris, 1893, in-8. — Nr. 489.

Pélicier. *Cahiers de doléances des communes du bailliage d'Epernay en 1789.* Châlons-sur-Marne, 1900, in-8. — Nrs. 422, 423.

Procès-verbal de la séance tenue au parlement de Grenoble, le 2 mai 1775, par M. le comte de Clermont-Tonnerre, lieutenant général des armées du roi et au gouvernement de Dauphiné, commandant en chef dans ladite province, et M. Pajot de Marcheval, maître des requêtes honoraire, intendant et commissaire départi pour l'exécution des ordres de Sa Majesté, dans ladite province. Grenoble, 1775, in-4. — Bibliothèque nationale, Lb 39/171. — Nr. 69.

Procès-verbal de la séance de M. le maréchal duc de Broglie, au parlement de Metz, accompagné de M. de Calonne. Du jeudi 5 octobre 1775. — Paris, 1775, in-4. — Bibliothèque nationale, Lb 39/198. — Nr. 71.

Procès-verbal des séances de l'assemblée provinciale d'Alsace. (20—24 août 1787). Strasbourg, 1787, in-4. — Bibliothèque nationale, Lk 15/3. — Nr. 120.

Procès-verbal des séances de l'assemblée provinciale d'Alsace-tenues à Strasbourg aux mois de novembre et décembre 1787. Strasbourg, 1788, in-4. — Nr. 116. Bibliothèque nationale, Lk 15/4. — Nr. 116.

Procès-verbal des séances de l'assemblée provinciale de l'Isle de France, tenues à Melun . . . (Août et novembre-décembre 1787). Paris, in-4. — Nr. 119. Bibliothèque nationale, Lk 15/30. — Nrs. 119, 127, 162.

Procès-verbal des séances de l'assemblée provinciale de Basse-Normandie, tenue à Caen en novembre et décembre 1787. Caen, 1788, in-4. Bibliothèque nationale, Lk 15/42. — Nr. 121.

Procès-verbal des séances de la première assemblée provinciale de la généralité de Lyon dans les mois de septembre, no-

vembre et décembre 1787. — Lyon, 1787, in-4. — Bibliothèque nationale, Lk 15/34. — Nr. 122.

Procès-verbal des séances de l'assemblée provinciale de Picardie, tenue à Amiens en novembre et décembre 1787. Amiens, 1787, in-4. — Bibliothèque nationale, Lk 15/48. — Nr. 123.

Procès-verbal des séances de l'assemblée provinciale de la moyenne Normandie et du Perche, généralité d'Alençon, tenue à Lisieux, dans l'hôtel de ville, aux mois de novembre et décembre 1787. Lisieux, in-4. — Bibliothèque nationale, Lk 15/40. — Nr. 124.

Procès-verbal des séances de l'assemblée provinciale des duchés de Lorraine et de Bar, tenue à Nancy... (Août et novembre 1787). Nancy, in-4. — Bibliothèque nationale, Lk 15/37. — Nr. 125.

Procès-verbal des séances de l'assemblée provisoire de la province du Hainaut. Paris, 1788, in-4. — Bibliothèque nationale, Lk 15/29. — Nr. 126.

Quérard. *La France littéraire*, tome VIII. Paris, 1836. — Nr. 61.

Raymond de Saint-Sauveur. *Compte de l'administration*, 1790, in-8. — Bibliothèque nationale, Lk 2/1492. — Nrs. 65, 146, 161, 165, 172, 189, 194, 225, 227, 258, 451, 462.

Recueil des anciennes lois françaises, par MM. Jourdan, Decrusy et Isambert. Paris, 1824—1827, in-8. — Nr. 115.

Riboud, Thomas. *Discours sur l'administration ancienne et moderne de la Bresse.* — Bibliothèque nationale, Lk 2/408, in-8. — Nr. 252.

Ricaud. *La Bigorre et les Hautes-Pyrénées pendant la Révolution.* Paris et Tarbes, 1894, in-8. — Nr. 349.

Rozier (L'abbé). *Cours complet d'agriculture*, t. XI. Paris, 1805. — Nr. 505.

Staël (Madame de). *Considérations sur les principaux événements de la Révolution française.* Paris, 1818, in-8. — Nr. 7, 520, 588.

Senac de Meilhan. *Du gouvernement, des moeurs et*

des conditions en France avant la Révolution. Hambourg, 1795, in-8. — Bibliothèque nationale, Lb 2/18. — Nrs. 487, 607.

Soulavie. *Mémoires historiques et politiques du règne de Louis XVI.* Paris, an X, 1801, in-8. — Bibliothèque nationale, Lb 39/69. — Nr. 518.

Tableau des fonds de différentes natures employés aux dépenses intérieures de la généralité de Lyon, etc. — Lyon, 1790, in-4. — Bibliothèque nationale, Lb 2/1102. — Nr. 201.

Thénard. *Cahiers de Versailles.* Versailles, 1889, in-12. — Nr.

Vie des surintendants des finances et des contrôleurs généraux, depuis Enguerrand de Marigny jusqu'à nos jours. Paris, 1791, in-8. — Nr. 6.

Voltaire. *Lettre au comte d'Agay*, 1774. — Nr. 491.

Young. *Voyages en France pendant les années 1787, 1788 et 1789.* Paris, 1860. — Nr. 605.

TABLE DES MATIÈRES.

	Pages.
I. Les Intendants et le Gouvernement . . .	3— 51.
Conseil d'Etat, 3. — Départements de MM. les Secrétaires d'Etat, 10. — Contrôle général, 17. — Commissions d'Intendant, 20. — Commission d'Intendant adjoint, 29. — Commission de Sous-Intendant, 30. — Un aspirant à la place d'Intendant, 32. — Avis d'Intendant, 34.	
II. Intendant, ses confrères, ses subalternes	52— 68.
Confrères, 52. — Commis d'intendance, 55. — Les bureaux d'une intendance, 57. — Premier secrétaire, 62. — Subdélégué général, 66. — Commission de Délégué général, 67.	
III. L'Intendant et ses Subdélégués	69—108.
Une commission de Subdélégué, 69. — Un aspirant à la place de Subdélégué, 71. — Instruction aux Subdélégués, 74. — Une circulaire d'Intendant aux Subdélégués, 79. — Gratifications, traitements, émoluments des Subdélégués, 81. — Subdélégués et Parlements, 83. — Subdélégués et Etats provinciaux, 84. — Subdélégués et Assemblées provinciales, 89. — Subdélégués et Syndics de municipalités, 91. — Subdélégué et Ministre, 94. — Projet d'une réforme de l'insti-	

tution des Subdélégués, 98. — Les subdélégations d'une intendance et leur personnel, 101. — Les subdélégations d'une intendance et leur personnel en 1789, 103. — Un Subdélégué homme de lettres, 106. — Un Subdélégué député aux Etats généraux, 108.

IV. Les Intendants et les Commandants de province 109—117.

Commission de Commandant, 109. — Curriculum vitae d'un commandant en chef, 111. — Témoignage d'un Intendant, 113. — Plaintes d'un Commandant contre l'Intendant, 115. — Plaintes d'un Intendant contre le Commandant, 117.

V. Les Intendants et les Parlements . . . 118—149.

Les Intendants et le rétablissements des Parlements en 1775, 118. — L'Intendant de la Corée et le Parlement de Franche-Comté, 120. — L'Intendant Rouillé d'Orfeuil et le Parlement de Paris, 122. — L'Intendant Dupré de Saint-Maur et le Parlement de Bordeaux, 123. — L'Intendant Bertrand de Molleville et le Parlement de Bretagne, 129. — L'Intendant Caumartin de Saint-Ange et le Parlement de Franche-Comté, 133. — L'Intendant Amelot de Chaillou et le Parlement de Bourgogne, 134.

VI. Les Intendants et les Etats provinciaux 150—173.

Intendant commissaire du Roi aux Etats, 150. — Les Etats des grands pays, 152. — Les Etats des petits pays, 156. — Les Etats rétablis en 1787 et 1788, 167.

VII. Les Intendants et les Assemblées provinciales 174—232.

Les partisans des Assemblées provinciales, 174. — Les adversaires des Assemblées provin-

ciales, 178. — Création des Assemblées provinciales, 181. — Instructions ministérielles, 184. — Discours des Intendants aux Assemblées, 187. — Antagonisme entre Intendants et Assemblées, 218. — Varia, 231.

VIII. Les Intendants et les Officiers municipaux 233—240.

Elections, nominations d'officiers municipaux, 233. — Comptabilité, 237. — Varia, 239.

IX. Activité administrative des Intendants 241—325.

Curriculum vitae d'un Intendant, 241. — L'activité d'un Intendant, d'après un témoignage officiel, 248. — Tournées, 257. — Justice, 265. — Police: sûreté, 271. — Police: travaux publics, embellissement de villes, 276. — Police: agriculture, industrie, commerce, 187. — Police: bienfaisance, 293. — Finances: finances provinciales, 314. — Finances: taille, 319. — Finances: capitation, 321. — Finances: vingtièmes, 324.

X. Moeurs administratives 326—379.

Varia, 326. — Personalialia, 340. — L'arbitraire administratif, 350. — Lenteurs administratives, 361. — Abus, 364.

XI. Les Intendants et la convocation des Etats généraux de 1789 380—395.

XII. Les Intendants et les cahiers de doléances en 1789 396—433.

Cahiers des trois ordres, 396. — Cahiers du Clergé, 397. — Cahiers de la Noblesse, 400. — Cahiers du Tiers état des bailliages, sénéchaussées et pro-

vinces, 402. — Cahiers des villes, 409. — Cahiers des paroisses de campagne, 414.

XIII. Les Intendants et la Révolution . . . 434—452.

Fin tragique du dernier intendant de Paris, 434.
— La fin d'une carrière d'Intendant, 437. — Fin de l'institution des Intendants, 444.

XIV. Les Intendants devant le Tribunal révolutionnaire 453—460.

L'affaire de M. de Maussion, ancien Intendant de Rouen, 453. — L'affaire du marquis de Reverseaux, ancien Intendant de Moulins et de la Rochelle, 456.

XV. Les Intendants jugés par leurs contemporains 461—518.

Les Intendants en général, 461. — Les Intendants individuellement, 478.

Liste des pièces imprimées, par ordre chronologique . . . 519—539.

Liste des sources citées, par ordre alphabétique . . . 541—549.

beachten ist, dass unter der Haut der Mulde, wenn auch entartet, eine Muskelschicht sich nachweisen lässt. Also ist die Uebereinstimmung zwischen der Mulde der Linea alba und jener der seitlichen Bauchwand vollkommen. Beide enthalten sämtliche Schichten der Bauchwand und allein das Bauchfell drückt bei den Trichtern und engen Hälsen der Bruchstücke durch, mag die Wanddicke nur durch die Linea alba oder durch Muskeln und Fascie verstärkt werden. Diese Teile schneiden an der Bauchseite des Trichters scharf ab. Endlich scheint mir die Andeutung der Mulde gegeben zu sein, wenn inmitten schlapper, sonst gesunder Bauchdecken mit der Atmung und Bauchpresse sich bewegend flachkuglige Stellen sich zeigen, durch welche die dünnen Därme sich erkennen lassen. Als Extrem wäre dann die Eventration durch Fehlstellen der Bauchdecken zu nennen, so dass Därme und Unterleibsdrüsen frei zu Tage liegen. Noch jüngst hat W a n d e l (Grenzgebiete der Medizin und Chirurgie XII 1902 S. 46) diesen auffälligen Zustand zusammen mit einem Situs viscerum abgebildet, welcher, allein des wagrechten Duodenum wegen, als ein sehr niedriger, primitiver bezeichnet werden muss. Beim Bauchbruch im engeren Wortsinn, namentlich bei kleineren Exemplaren, ist dergleichen nicht notwendig.

Nun giebt es der Gründe, warum der Schröpfkopf und der grössere Bruch und selbst die Mulde der Lin. alba oder der seitlichen Bauchwand sich vergrössern, eine ganze Zahl. Gewebe welche im Verlauf der Entwicklung gewöhnlich sich zurückbilden und zuletzt verschwinden, wachsen, wenn die Rückbildung nicht geschieht, anders als für die Dauer des späteren Lebens bestimmte Gewebe. Das Bauchfell verschiebt sich in wechselnder Weise, je nachdem sein subseröses Gewebe kurz- oder langfasrig, rein bindegewebig oder auch fettig u. s. w. ist; seine hohe Elastizität, vermöge deren es sich nicht reckt und ausdehnt, (Heft IV S. 70) leidet möglicherweise schon unter Circulationsstörungen, welche durch mangelhafte Bewegung der Ingesta im Bruch oder dadurch ausgelöst werden, dass der Darm gegen Kanten und sonstige enge Stellen des Bruchsackhalses und des Bruchsackes selbst sich reibt und drücken muss, unzweifelhaft am meisten aber durch die Infektion im weitesten Wortsinn. Dazu kommt die äussere Gewalt. Was die Alten wahrscheinlich auf die plötzliche Eröffnung des Processus vaginalis durch nach aussen drängende Därme bezogen haben, die „Hernia per rupturam“, ist bei Bauchbrüchen, da sie doch vergleichsweise stark exponiert sind, in etwas anderem Sinne mög-

lich. Sie zerreißen bis auf die Haut infolge äusserer Gewalt, z. B. beim Fall von der Leiter, vom Pferde u. s. w. Ja es kommt vor, dass auch an Stellen, wo ein Bauchbruch sitzen könnte, die gesunden, bruchlosen Decken ohne die Haut zerreißen, was die reinste Form der traumatischen Hernie oder vielmehr, wie die Systematiker ganz mit Recht sagen, die „violente Ruptur“ im Gegensatz zur embryonal vorbereiteten darstellt. Meiner Meinung nach erwarb sich Dr. Hagentorn ein Verdienst, als er hierauf nachdrücklich verwies und zeigte, wie grade infolge dieses Verhältnisses die Lehre von den Bauchbrüchen verwirrt worden ist. Man hat einerseits die Ruptur zur Hernie gestempelt und auf Grund gerade der Ruptur die späte Entstehungszeit des Bauchbruches verteidigt, andererseits aber übersehen, dass die Ruptur nicht bloss an den gesunden Partien der seitlichen Bauchwand, sondern auch dort zu geschehen pflegt, wo diese einen Bruch durchgelassen hat.

Wird somit die späte Vergrösserung eines Bauchbruches, im Ausnahmefall selbst die späte Entstehung eines Dinges, welches wie ein Bruch sich macht, verständlich, so bleibt nun noch übrig, nach den anderen, legitimen Ursachen der ersten Kategorie zu suchen. In dieser Richtung ist auffällig, wie schlecht die Bauchbrüche der Literatur lokalisiert, eingeordnet, nach ihrer Höhe und nach ihrer Entfernung von der Lin. alba und der Wirbelsäule bestimmt worden sind, so dass Dr. Hagentorn beispielsweise sich veranlasst gesehen hat, den Bruch des Petit'schen Dreieckes, als nicht sicher, vorläufig zu beanstanden. Deshalb sagt nur ein Beobachter und zwar ein durchaus zuverlässiger unzweideutig, es habe die Bruchpforte in einer Inscriptio tendinea, im Spalt also zwischen zwei Metameren gesteckt. Mein Landsmann Sömering ist dieser Gewährsmann und ein paar andere, sehr sorgsame Zergliederungen, z. B. jene von Wyss, werden sich im gleichen Sinne noch nachträglich verwerten lassen. Trotz dieses Mangels wird der Gesichtspunkt, dass die Bauchbrüche Brüche zwischen Metameren sind, von nun an in die erste Linie gerückt werden müssen. Denn weder während der Entwicklung noch im späteren Leben giebt es, vom Trauma abgesehen, im Bruchraume tätige Kräfte, welche die legitim geschlossenen, dabei gesunden Decken lochen oder auch nur nennenswert weiter, als es gelegentlich der Bauchpresse geschieht, nach aussen treiben können. Die Infektion leistet es nur bedingt wenn sie z. B. eine kleine Stelle der Decken einsmilzt, eine Narbe hinterlässt, welche ähnlich wie jene nach dem Schnitt auf die Appendix oder Niere, oder im Nabel-

narbenbruch sich ausdehnt. So ist es im Petit'schen Dreieck ein paar Mal gesehen worden, aber mit der Betonung, dass dergleichen pathologica Brüche doch nicht darstellen. Und ich sagte schon, dass von der plötzlichen Gewalt selbst dann das gleiche gilt, wenn unter ihr die Därme mal bis unter die Haut vordringen und letztere über das Niveau der übrigen Decke emporheben. Können also sonst, zu allen Zeiten des Lebens sehr massgebende Schädlichkeiten die Bauchwand in der Weise des echten Eingeweidebruches nicht in Anspruch nehmen, können sie dieses namentlich nicht, wenn die Elemente der Bauchwand, Metameren und Inscriptionen dazwischen, sich voll entwickelt haben, beziehentlich lückenlos in einander greifen, so bleibt nur übrig, einmal den Vorgang auf die Entwicklung d. h. auf die Zeit zurückzuverlegen, während welcher die noch getrennten Metameren Spalten zwischen sich haben, auf welche sie zuwachsen, sodann für den Bruchsack und das Eingeweide in ihm einen anderen Sinn zu ermitteln. Ich meine der kleine Bruchsack wird, da er die Metameren selbst nicht sprengen kann, seinen Weg allein durch die Spalten zwischen zwei Metameren sich suchen und der grosse, unter derselben Bedingung, von Metameren umgeben sein, welche den vollen Umfang nicht erreichen, verkümmern. Denn meines Wissens giebt es überall von Muskeln bekleidete Bauchbrüche nur im Fall der seitlichen Mulde. So wäre jeder seitliche nicht muldenförmige Bruch und auch der Bruch der Linea alba, wofern er nicht Mulde ist, ein Bruch zwischen Metameren. Nur die Mulde der Lin. alba und der Bauchwand seitlich von ihr müsste anders gedeutet werden, gleichgültig, ob sie Mulde bleibt oder zum grossen Sack sich umwandelt. Für sie genügt es eine ursprünglich veranlagte Ausbuchtung der richtig geschlossenen, aber zu umfänglich geratenen Lin. alba oder der Bauchwand nach vorn anzunehmen, welche vom Zufall natürlich nicht abhängen kann, sondern irgend wo ihre Vorbilder haben wird. Auch die Vergrösserung solcher Mulden wird auf Grund des vorhin angegebenen verständlich.

Was treibt aber in allen anderen Fällen des Bauchbruches das Bauchfell, unter Umständen auch Netz, Därme und sonstige Eingeweide entwicklungsgeschichtlich zwischen die Metameren, wenn die gesamten sonstigen krankmachenden Potenzen der Früh- und Spätzeit es nicht vermögen?

So weit ich sehen kann, doch nur dasselbe Prinzip, welches beim Werden der Bauchwand und des Bauchfelles überhaupt in Frage kommt, welches, wie die sonstigen Qualitäten, so auch jene

Eigentümlichkeit dieser beiden auslöst, nicht als geschlossener, sondern als durchlöcherter Sack in die Erscheinung zu treten, als mit Kanälen versehene Systeme nicht minder für die Aufnahme wie für die Ausscheidung. Solche Kanäle sind die Pori, dieselben Pori, von welchen man, die niedrigsten Metazoen ausgenommen, bis zur Stunde so sehr wenig weiss. Kann ich wegen der Oertlichkeit und feineren Ausgestaltung der Pori auf die Literatur der Spongien bis hinauf zu jener der Tracheaten verweisen, so muss ich dem sofort hinzufügen, dass wir rücksichts des gleichen Systemes bereits bei den Vertebraten, einige Fische und ein paar Notizen über Reptilien ausgenommen, recht schlecht, bei den Mammalien überhaupt nicht unterrichtet sind. Und doch muss eine bei den niedrigsten Tieren so regelmässige Einrichtung bei den höheren, wenigstens vorübergehend, ebenfalls sich finden, wofern das biogenetische Grundgesetz nicht ganz und gar versagt. Ich bewege mich also nicht in Phantasmen, sondern stelle an die Entwicklungsgeschichte und Vergleichung wohl begründete, präzise Fragen, welche trotz ihres auch praktischen Wertes bisher ganz übersehen worden sind, wenn nicht beim Menschen, des schwer zu beschaffenden Materiales wegen, doch bei noch wachsenden Vertebraten und Mammalien sehr bald sich müssten aufklären und lösen lassen.

Die andere Frage, warum mit dem Bauchfell gewöhnlich auch Eingeweide nach aussen sich bewegen, wird ebenfalls noch mancherlei Kopfzerbrechen verursachen. Ich streife sie hier nur in soweit, als ich behaupte, dass es der intraabdominale Druck nicht allein sein kann, auf den es hierbei ankommt. Denn wie der Darm gehen auch die drüsigen Organe, Uterus, Hoden, Leber und von Hohlorganen selbst die Blase in den Bruchsack ein, Organe, welche der Bauchpresse noch weniger als der Darm selbst sich unterwerfen. Auch sieht man letzteren bisweilen trotz der Bauchpresse dicht vor dem Eingang des weit offenen ohne weiteres zugänglichen Bruchsackes, nicht im Bruchsack selbst. Etwas rein passives ist also die Füllung des Bruchsackes nicht; dass die Eingeweide dabei vielmehr auch aktiv sich verhalten, dürfte allein vom periodischen Descensus Testis einzelner Mammalien her sich folgern lassen. Der bald leere bald sich füllende Bruchsack des Menschen scheint mir diesen Wechsel nachzuahmen und gewiss kein Einwand gegen diese Selbständigkeit und Selbsttätigkeit des Brucheingeweidens ist das von mir anderwärts ausgesprochene Gesetz, nach welchem jedes Eingeweide ein — entwicklungsge-

schichtlich — anderes Gekröse hat, je nachdem es im Bruchsack oder im Bauche steckt. Doch sage ich hiermit nur negatives. Das den Darm positiv in den Bruchsack zwingende entfernt sich meiner Auffassung nach wahrscheinlich nicht weit von den Motiven, welche den Bruchsack selbst erzeugen. Wie der Porus bald ein einfacher Trichter ist, bald einen Trichter vorstellt in welchen Ausführungsgänge von Organen oder diese Organe selbst eingehen so zeigt solchen Wechsel, ungefähr, auch der Mensch, insofern es bei ihm offene und geschlossene, leere und organerfüllte Bruchsäcke giebt.

In der Voraussetzung, dass mit dieser Auffassung der Kern der Sache getroffen wird, dürfte nach einem prinzipiellen Unterschied zwischen den meisten Bauchbrüchen einerseits und andererseits dem Leisten-, Schenkel-, obturatorischen und ischiatischen Bruch nicht gesucht werden müssen. Auch diese Brüche sind als Brüche der Metameren aufzufassen und selbst der Bruch in's Rectum hinein oder neben letzterem könnte sehr wohl ein Bruch der letzten Metamere sein. Es bleibt nur zu ergründen, in wie weit durch den Eintritt des Beckens die Gestalt und der Umfang der Metameren sich ändert und warum das Bauchfell zwischen den Metameren für den Leistenbruch, zwei, vielleicht sogar drei mal statt nur einmal sich ausstülpt. Es liegt nahe, diesen Punkt mit der Geschichte des Descensus zu verknüpfen, wobei dann zu diskutieren bleibt, warum der Hode überhaupt unter die Aussendecke tritt und warum es so häufig in der Bahn des Processus vaginalis geschieht. Freilich ist dieser Weg der allein und ausschliesslich erlaubte nicht, da man den Hoden auch auf der Darmschaukel, im Schenkelkanal, am Damm, im Nabel, jenseits des Zwerchfelles und selbst, bei der Eventration durch die Bandstreifen (Metameren?) des Rückenmarkes, auf dem Dorsum gesehen hat. Die Stelle des Nabels endlich ist für einen bestimmten Bezirk in dem Augenblick festgelegt, in welchem ein doppeltes Atmungssystem des Fötus erwogen wird. Der Kürze des Weges wegen muss dann der Nabel zwischen Lunge und Allantois seinen Platz finden, wie mir Herr Professor Kennel freundlichst auseinandersetzte. Zeitweilig leistet er ja beiden die Zufuhr. Ob aber dieser Punkt der Inscriptio tendinea oder der Metamere selbst entspricht, das ist vorläufig eine akademische Frage. Doch habe ich eine Inscriptio tendinea der Recti oft genug bis dicht an den Nabel verfolgt.

Es wird noch lange dauern, bis wir die kleinen Eingeweidebrüche des Winslow'schen Loches und der duodeno-jejunalen Grube durch die geschlossenen Decken hindurch werden diagnostizieren

können. Für die grösseren Exemplare ist massgebend die Geschwulst, einmal hinter und unter dem Nabel, das andere mal der mittleren und unteren Partie des Bauches, sodann der durchschnittlich niedrige Situs viscerum. Einiges von letzterem lässt sich durch vorsichtige Lufteinblasungen und durch Röntgen, nach Einleitung gewisser Gase in den Darm, sehr wohl ermitteln. Da weiter beide Brüche Krankheits- zumal Einklemmungserscheinungen äusserst selten machen, werden wir nur selten dazu gedrängt werden, sie operativ anfassen, d. h. diese und jene Darmschlinge befreien zu müssen, welche sich gegen die Kante des Bruchsackhalses tot oder halbtot gedrückt hat, beziehentlich im Bruchsack selbst sich entzündete oder spiral zusammendrehte. Anderes vermögen wir an beiden Stellen nicht und sollte es später einmal in Frage kommen, den Winslow'schen und duodeno-jejunalen Bruch zu bekämpfen, so könnte es nur auf dem Wege der Tier- und Pflanzenzüchter geschehen, wenn diese unliebsame Varietäten irgend welcher Art zu unterdrücken streben — durch Auslese. Den grossen Brüchen des Nabels und der Leiste gegenüber, gilt, namentlich im Fall gleichzeitiger Eversion, das nämliche. Auch hier können wir operativ nur dieses und jenes Darmstück aus der Klemme befreien; am Situs eines solchen Bruches lässt sich nennenswertes nicht ändern. Ausführlicher Vorschriften über die Beseitigung ganz kleiner, kanalförmig enger Brüche der Bauchwand bedarf es ebenso wenig wie der Betonung dessen, dass Risse der Bauchwand, durch welche Eingeweide unter die Haut treten, auf's sorgfältigste vernäht werden müssen. Für die grossen und grössten mit enger Bruchpforte und oft gewaltigem Bruchsack vor letzterer gilt das eben über den Nabel, die Leiste, das Winslow'sche Loch und die duodeno-jejunale Grube angegebene. Die Mulde endlich der Linea alba, die mehr oder weniger grosse Ausbuchtung der Linea alba nach vorn, ohne eigentliche Bruchpforte und ohne Bruchsackhals rühre ich nicht mehr an; denn die schwächste Diastase und Bauchwand ist immer noch besser, als die nach ihrer teilweisen Ausschaltung rückbleibende Narbe. Verlangt aber die Kranke die Operation durchaus, so schlage ich ein schon anderenorts geübtes Verfahren vor. Ich präpariere ein entsprechend grosses Oval dieser Diastase frei und verwandele dasselbe, ohne es zu eröffnen, in eine oder mehrere Leisten, beziehentlich Cylinder, welche gegen den Bauchraum eingestülpt werden. Darüber zieht man die Recti möglichst bis zur Mittellinie zusammen. Dieses Verfahren findet seine Grenze an der Breite der Diastase und an der Beschaffenheit der Recti.

Sind letztere, statt normal zu sein, in der Art etwa der Längsmuskulatur des Dickdarmes auseinandergefahren, so leuchtet ein, dass die neue Bauchwand nennenswert nicht widerstehen kann, wenn das Bauchfell im Sinne seiner Dehnung beeinflusst wird. Die Recti abdominis müssen vergleichend anatomisch also genauer als bisher untersucht werden.

Fälle mit dem Darm ungefähr im Bilde einiger niederer Affen, im besonderen einzelner Platyrrhinen, z. B. Cebus.

Lockwood. British med. Journal, Sept. 23, 1882, S. 574. Man, aged 57, who died of intestinal obstruction. At the post mortem examination, which was made under difficulties, the caecum was found in the right hypochondriac region, beneath the liver. The colon crossed from the caecum to the splenic curve, and thence descended into the pelvis. Here a remarkable abnormality occurred. The descending colon was double; the two tubes were upon the same plane, the smaller one nearer the vertebral column. Each possessed appendices epiploicae. The tube which was nearest the spine had a very small canal in its centre, which appeared to have a mucous lining. This canal opened above into the colon by means of a small aperture; below it was lost in a mass of malignant disease. It contained no faeces. Its walls were moderately thick. The malignant mass which received the end of the diverticulum also concluded the end of the outer tube, which was the colon proper. Before attempting, to explain the abnormal position of the caecum, it will be as well to dismiss the double descending colon. It is very hard to imagine how a tube which is at first single can afterwards become double. Without doubt, such an occurrence is exceedingly rare. In the case of the colon, hardly any instances have been described by authors. No case of a double descending colon can be found. Meckel (Tabulae anatomico-pathologicae, Tab. XIII, Fig. IV, pag. 13) has pictured the intestines of a foetus in which there were two caeca. The ileum opened into the caecum nearest the middle line, and from it the gut extended upwards towards the hepatic curve. Below this caecum was another, from which a tube extended parallel to and outside the first, and also continuous with the transverse colon at the hepatic curve. Evidently these cases are in some way related to each other. The reason of this double condition seems especially worthy of discussion. Meckel also figures a case in which the caecum was bifid (Ibid., Tab. XIII, Fig. 9).

Vgl. Heft III S. 82 Fig. 5. Wofern man übersetzen darf: „Der

Dickdarm schlug vom Caecum (welches unter der Leber lag) einen Bogen zur Unterinnenseite der Milz, ehe er in's Rectum übergang“ ist vielleicht das prosimierähnliche Colorectum vorhanden gewesen. — Rücksichts der Darmverdoppelung, welche in Heft III ebenfalls kurz berührt ist, wäre nachzutragen:

Pigné Bullet. de la sociét. anatom. de Paris 1846 S. 144 — zwei Keime mit einem Darm und zwei Mastdärmen.

Scheiber Oester. med. Jahrb. 1875 Heft 2 S. 257 Abbildg. „Partielle Duplicität oder inselförmige Spaltung des aufsteigenden Colon bei e. 35 j. an Pneumonie verstorbenen Manne gefunden. Das etwas stark erweiterte Caecum und aufsteigende Colon befinden sich in normaler Lage; das Colon teilt sich unmittelbar oberhalb der Ileocaecal-klappe in zwei etwas ungleiche weite Röhren, um sich bald wieder zum einfachen Col. asc. zu vereinigen. Der Spalt zwischen beiden Röhren ist etwas in die Breite gezogen, von nahezu viereckiger Gestalt, mit je zwei abgerundeten und zwei spitzen Winkeln, mit je zwei längeren und zwei kürzeren Schenkeln und war mit einem dicken und festen Fettpolster ausgefüllt. Am Mittelstück des Oesophagus hat Blasius nach Förster ähnliches“.

Grohé. Deutsch. Ztschr. für Chirurgie LVII S. 425. Duplicitas Intestini crassi cum Utero et Vagina dupl.

Merke die Verdoppelung des Darmes bei Echinodermen, Anneliden u. s. w.; Meckel-Cuvier's vgl. Anatomie; die zoologischen Sammelwerke u. s. w.

H. Born. J. D. Breslau 1887. Der sorgfältigste Bericht, den ich habe auftreiben können. Neugeborener; bis zur Hacke 44 Cm. lang, trägt gewöhnliche Unterleibsdrüsen, dagegen einen sehr weiten, wag-rechten, 5 Cm. hohen Magen. ~ 3 Cm. hoch, also sehr weit ist auch die Pars horizontal. sup. Duodeni und dessen bis an den Rand des Beckens reichende Pars descendens. Der dritte wieder ansteigende Duodenum-schenkel aber bedeckt etwa die rechten zwei Drittel der Pars descen-dens; er endet, geschlossen, als grosser nach links bis in die Radix hineingreifender Blindsack. Das Mesoduodenum ist also teilweise nach vorn gekehrt, aber ausser Verbindung mit der hinteren und seitlichen Bauchwand, es sei denn an einer schmalen Falte zur rechten Niere hin. Auf dem Duodenum sitzt der Dickdarm wie folgt. Er bildet $1\frac{1}{2}$ Cm. über dem duodenalen Blindsack einen oben convexen Bogen, die rechte Flexur, welche das übrige Duodenum als Ascendens nach rechts unten überkreuzt, um dann, rechts vom Blindsack, in einem frei heraus-springenden Caecum zu enden. Rechts schliesst an die Flexur das ziemlich grade Transversum; an dieses, innen vom linken Nierenhilus,

die Flexura lienalis. Doch trug 1 Cm. duodenumwärts von letzterer das Quercolon eine $3\frac{1}{2}$ Cm. messende, unten convexe Schlinge mit dicht an einander liegenden Schenkeln und das Descds war mit der hinteren Bauchwand verwachsen, das Rectum wie das Sr. ein mittensacrales. Rechts griff das grosse Netz vom Magen auf den horizontalen Dickdarmschenkel und auf den Anfangsteil des Quercolon hinüber, links begleitete es als ausgesackter Beutel das Descds bis zu dessen Endpunkt. Leider wird über die Fossa gastro-colica und über die Bänder der linken Flexur nichts gesagt, aber die gekröseartige Verbindung zwischen rechter Flexur und duodenalem Blindsack war vorhanden. Die Radix des Dünndarmgekröses ist nicht die breite, schräg zur Wirbelsäule abfallende, sondern die „beinah“ quere und nur 1 Cm. messende Linie; sie kommt unter dem Mesocolon transversum hervor und erstreckt sich nach rechts bis auf den Blindsack des Duodenum. Also musste der Dickdarm über dem Dünndarm liegen und es war das Gekröse für die rechte Flexur und den Dünndarm wenigstens im Bereich des umfänglichen Duodenum ein gemeinsames. Bis zur Radix freibeweglich, verhältnismässig lang und gleich der Radix schmal, liess dieses Gekröse eine vordere (linke) und hintere (rechte) Platte, einen rechten, linken und vorderen Rand erkennen. Im rechten steckte das Ileum, im unteren ein Dünndarmsegment, dessen Ende, mundwärts gerechnet, plötzlich zu einem 3 Cm. langen, anscheinend undurchgängigen Faden sich verjüngte. Dieser hätte mit dem Duodenum verbunden sein müssen. Er erreichte das Duodenum aber nicht, sondern blieb von ihm 10 Cm., so viel entfernt, als der linke Rand des Gekröses lang war. Letzterer war, statt mit Darm, mit der Art. und Ven. mesenterica superior besetzt, deren Zweige nach rechts sich wendeten. Also wird man die Radix als noch in der Drehung begriffen sich vorzustellen haben. Gesamtlänge des Dünndarmes ohne seinen Faden 146 Cm. gegen 3 Meter normal; demnach nicht einmal das ganze Ileum ausgebildet. Durchmesser des Dünn- und Dickdarmes weichen nicht merklich von einander ab.

Bockelmann (Heller) J. D. Kiel, 1889. Kräftiger aber geisteskranker 18 j. Knecht, unter Diarrhöen und Anurie verstorben; trägt einen weiten lotrechten Magen mit wagrechtem, $6\frac{1}{2}$ Cm. umfänglichem Pylorus und einen in seiner Anfangshälfte bis auf 13 Cm. erweiterten divertikelartigen Dickdarm, welcher die vordere Partie des Bauches vollkommen ausfüllt. Dieses Darmstück ist, wie folgt, um seine eigenen Achsen gedreht. Das Caecum hält, neben der Wirbelsäule, unter dem Pylorus, so, dass der Fundus Caeci kopfwärts eingestellt ist und dreht zugleich seine hintere Fläche nach vorn; es trägt

eine lange, innenconvexe Appendix und unterhalb letzterer, an seiner Innen- (Aorten-) seite das wagrechte Ileumende, von welch' letzterem das Ileum zwischen Magen- und Caecumfundus zunächst nach rechts hin sich entwickelt. Vom Caecum steigt der Dickdarm zur rechten Darmschaukel hinab, geht quer nach der linken Darmschaukel hinüber und dann, den Magen nach links hinten abdrängend, zwischen der vorderen Bauchwand und der stark abgeplatteten Vorderfläche der Leber bis zum vierten Intercostalraum und bis zum Zwerchfell in die Höhe. Jetzt folgt eine spitzwinklige Knickung des Dickdarmes von rechts aussen nach hinten links herum, nach welcher der Dickdarm plötzlich ganz eng wird. „Es ist also in diesem Falle das Caecumascds und Transversum bis zum Pylorus“ von einer doppelten Axendrehung und zweifachen Knickung betroffen, dagegen das übrige Quercolon fest an den Magen geheftet und hier durch die Drehung des vorhergehenden Stückes nahezu ver-

Fig. 30.

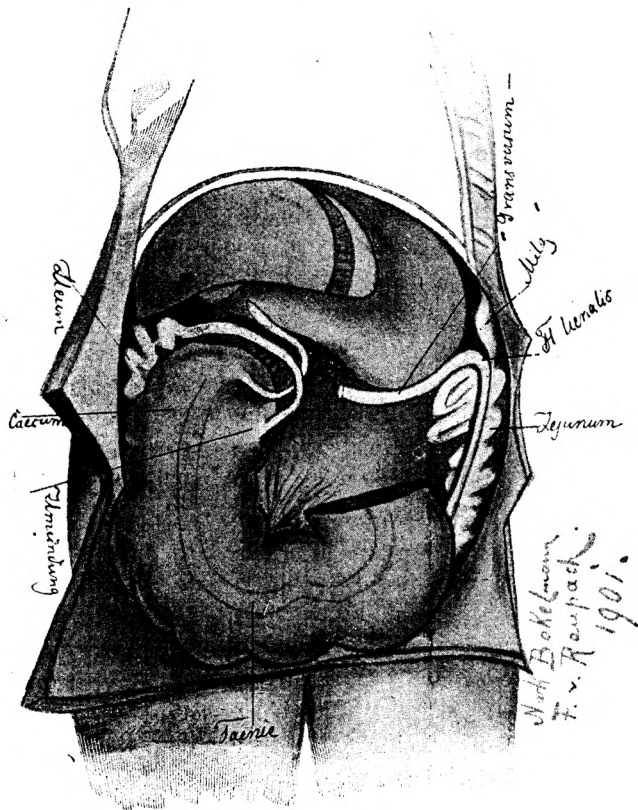
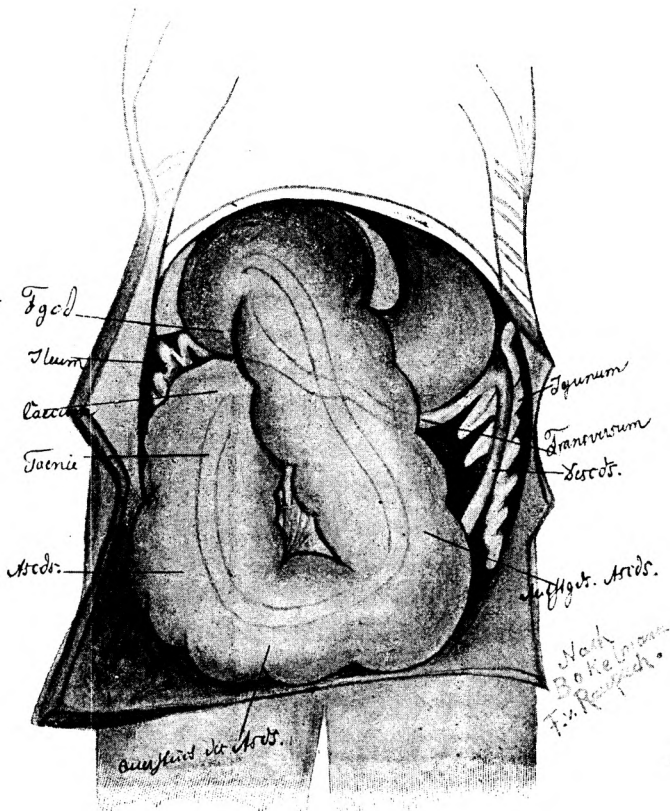


Fig. 31.



Fgcd spitzwinklig sich verengende Knickung des Dickdarmes von rechts aussen nach links hinten herum, die mutmassliche Stelle der Fl. coli dextra pylorico-duodenalis.

schlossen. Dabei erwähnt der Autor vom Mesocolon ascendens und von Bändern zwischen Colon und Leber ebenso wenig etwas wie von der Fl. hepatica; er spricht nur von Mesocolonfalten „an der Wurzel der Axendrehung“, welche bindegewebig mit einander verwachsen waren (Lig. colico-duodenale), woraus ich den Schluss ziehe, dass ausschliesslich die Fl. coli dextra pylorico-duodenalis existierte und dass erst links von ihr, im engen Anschluss an den Magen, das aus zwei flachen Schlingen bestehende, sehr enge Transversum zur Milzinnenseite hin sich abzweigte. Somit wird die Flexura lienalis ziemlich hoch gestanden haben; sie bog spitzwinklig in das ebenfalls enge und zur Mittellinie abfallende Descds um, an welches ein grosses rechts gekehrtes Sr sich anschloss. Der Dünndarm hinter dem Dickdarm, teilweise im

kleinen Becken, teilweise im rechten, teilweise im linken Hypochondrium; die letzten Ileumschlingen unter der Gallenblase, parallel dem rechten Leberrand, das obere horizontale Duodenum mächtig ausgedehnt. Zwischen Caecum und rechter Bauchwand besteht das Ileum aus kurzen und horizontalen Schlingen über einander, wobei die Scheitel der Schlingen teils nach aussen, teils nach innen sich kehren. Hingegen liegt das Jejunum mit seinen ebenfalls sehr kurzen, wagrechten und steilschrägen Windungen hinter dem Descs.

Bockelmann (Heller). 42 j. Arbeiter an putrider Bronchitis Cavernen, Lungenoedem und beginnender Peritonitis verstorben. Leber in annähernd normaler, Magen in lotrechter Stellung; unter beiden 2—3 Schichten wagrechter Dünndarmschlingen. Der übrige Dünndarm aus der Leibesmitte in's kleine Becken hinunter. In der linken und rechten Bauchhälfte 2 sackartig weite dunkelschwarzrote Dickdarmabschnitte. Nach der Zeichnung ist der eine das Caecum, dessen Fundus mit innengekehrter Appendix in der linken Hälfte des Bauches unter dem Magen hält, von ihm durch eine einzige Dünndarmschlinge geschieden. Dann entwickelt sich das ebenfalls sehr weite AscDs bis zur linken Darmschaufel hinüber und geht, hier sich drehend und sich verengernd, als der Symphyse etwa paralleles Dickdarmstück weiter. Aus letztem und von der rechten Darmschaufel steigt, wiederum spiral gedreht, ein sehr weiter Dickdarmsack lotrecht zur Leberkante empor, zwischen welchen und Leber 2 wagrechte Dünndarmschlingen sich einschieben. Sofort knickt nun der Dickdarm nach unten um, an einer Stelle, welche ich wiederum als Flexura pylorico-duodenalis zu nehmen gezwungen bin, weil allein an ihr ein handbreites und wie der Dickdarm dieser Stelle spiral gedrehtes Mesocolon sich vorgefunden zu haben scheint. Das Ileum trat von rechts her, nahe der Appendix, an die Innenseite des Caecum heran.

Notizen nur über die rechte Hälfte des Dickdarmes; so kurz vielleicht deshalb, weil am Transversum und Descendens nichts besonderes, namentlich nicht der Bogen des Colorectum auffiel

in dem Sinne verwertet, dass die linke Hälfte des Dickdarmes primatenähnlich, d. h. auch mit der linken Seite der Magenkurve, beziehentlich mit der Milz verbunden war und die linke Flexur emporgetrieben hatte. So bin ich gezwungen, die Fälle auf Grund nicht mehr als der Wahrscheinlichkeit zu ordnen; teilweise hatten sie ein inflectiertes Caecum, teilweise zeichneten sie sich durch Ecken- und Schlingenbildung des AscDs aus.

Fleischmann. Fall 15, verständlich nur unter Zuhilfenahme der Bemerkung F's S. 75, Hochstand des Caecum sei im zweiten embryonalen Monat naturgemäss und, als pathologisch, bei einem älteren Fötus, bei welchem das Transversum fehlte, von Isenflamm beschrieben worden. — $\frac{3}{4}$ j. an Croup † Knabe mit einem Sr, welches vom linken Darmbein zur Gallenblase und von dieser zur rechten sacralen Exkavation zog; trug sein Caecum in der rechten Lendengegend, hart an der unteren Leberfläche. Von ihm entwickelte sich das Ascds, gegen die Lende zurückgedrängt, zuerst nach rechts, dann nach links. Es war vom Caecum bedeckt; letzteres also geknickt. Hingegen schlängelte sich das Ende des Ileum an der Innenseite des Ascds. bis zum Transversum empor, ehe es in's Caecum einging. Der Wurmfortsatz so lang wie bei erwachsenen.

Fall 24. 7—8 Monat alter Acephale. Blinddarm in der Leibesmitte grade hinter dem Nabel, mit seinem freien, dem Gekröse entgegengesetzten Rande nach links, mit der Bauhini'schen Klappe nach rechts, also um einen Halbkreis gedreht. Aus dem Caecum entwickelt sich der Dickdarm nach auswärts rechts, bis an den scharfen Rand der Leber, weiter rückwärts einwärts, dann von rechts nach links im Bogen und längs der Leber zum linken Hypochondrium, wo er, oberhalb der Milz, das Zwerchfell berührt. Das Dscds steigt schräg von aussen nach unten innen hinab und treibt schon hinten an der Crista Ilei ein doppeltes, queres Sr nach rechts hinüber. Das Gekröse richtet sich nach den Windungen des Darmes und ist im Bereich des Cascds frei. Dabei liegt, von letzterem teilweise bedeckt, der Dünndarm in der Mitte und rechten Hälfte des Bauches, von wo aus auch das Ende des Ileum um's Caecum sich herumschlägt.

Forbes Angus. Simpson Edinb. med. and. surg. Journal 1839. XII. S. 17. Bei einem in mittleren Jahren an continuierlichem Fieber verstorbenen Manne lag das Caput Caeci im unteren Teile der linken Regio lumbalis, an der Darmschaukel. Von hier stieg das Ascendens zur Mittellinie empor und ging dann, einen spitzen Winkel schlagend, zur natürlichen Stelle (als Colorectum oder als Transverso-descendens?). Das Caecum lag auf dem Sr und war mit diesem und mit dem Becken durch Pseudomembranen verbunden. An der gewöhnlichen Stelle des Caecascds aber fand sich der Dünndarm; das Ileum begab sich von rechts nach links hinüber zur Bauhini'schen Klappe.

Turner. Edinb. med. and. surg. Journal. IX. Juli 1863—Juni 64 S. 114, auch bei Chiene J. of anatomy and physiology II. 1868 S. 17. Erwachsener Mann, dessen Caecum nicht am Platze, sondern höher, in der rechten hypochondrischen und lumbalen Gegend sich befand,

wo es der Bauchwand nicht anlag, sondern am dermassen langen Gekröse hing, dass es bis über die Mittellinie hinüber nach links sich ziehen liess. Das Ascds existierte kaum; man konnte zweifeln, ob ein winklig gebogenes in das Transversum einleitendes Dickdarmstück ihm oder dem Caecum angehörte. Sein Gekröse verhält sich so wie sonst am Caecum und aufsteigenden Dickdarm d. h. es war in Höhe der Darmschaukel mit der hinteren Bauchwand verwachsen und erst weiter oben frei — der Fall, den ich selbst beobachtet habe, dass das Mesenterium commune in Höhe der Darmschaukel mit dem Cavo-duodenale eine Strecke verwuchs, weiter oben, zur rechten Flexur hin, aber wieder frei wird. Die Bemerkungen über das Gekröse des Ileum sind nicht klar. Ich übersetze: Das Ileum stieg von der rechten Darmschaukel lotrecht zum Caecum empor.

Linhart Vorles. über Unterleibshernien. 1866. S. 14. Das Caecum lag dicht über der Leber, das Ascds war ein Descds; es stieg herab bis zur Fossa iliaca; von da ging das Quercolon (zweiter Teil des geknickten Ascds?) schräg nach links und oben (zum Duodenum? zur Milz?).

Turner. Chiene a. a. O. Mann. Caecascds sehr erweitert und verdünnt; sie besaßen ein langes Gekröse, weswegen sie frei beweglich waren. Sr kreuzte nach rechts hinüber und war mit dem narbig aussehenden Bauchfell der rechten Fossa iliaca verwachsen; dann ging es, rechts von der Mittellinie, in's kleine Becken.

Holland Journ. of anatomy and physiology. II. 1868 S. 17. Barthol. hosp. rep. XVI. 1880. Das umfängliche Caecum lag mitsamt seinem sehr langen Meso oberflächlich in der linken hypochondrischen Gegend und war dermassen geknickt, dass der Darminhalt sich nicht fortbewegen konnte.

Adisson-Wilks nach Hilton Fagge Guy's hosp. rep. III ser. XIV. 1869 Fall 58. 45 j. Frau; im Kotbrechen verstorben, trägt ihr Caecum links vom Nabel auf und über dem Dünndarm. Es war 7—8 Zoll lang, 5—6 Zoll breit, mit dem Sr und dessen nachbarlichem Netzteil durch alte Bänder verwachsen, an seinem Ende durch Torsion um sich selbst verengt. Eng aber nicht verkürzt erschien auch der übrige stark geschlängelte Dickdarm, von dem sonst nur gesagt wird, Transv. und Descds hätten sich wie gewöhnlich verhalten. Wände des Caecumdivertikels dünn und perforiert. Spirale Drehung vielleicht auch des Duodenum unmittelbar vor dem Jejunum.

* Hervey Soc. anatomique 1870 S. 338. Merigot S. 15 Caecum-Ascds und Transv. hängen an demselben Gekröse wie der Dünndarm und sind zum Magen emporgehoben. Dickdarm inmitten des Dünndarmes.

* Walsham Barthol. hosp. rep. XVI. 1880 S. 102. Lockwood British med. J. 23 Sptbr. 1882 S. 574. Caecascds mit der rechten Seite des Gekröses und nicht mit der hinteren Bauchwand verwachsen, so dass es sich samt Gekröse aus dem Bauch herausheben lässt. Das Sr kreuzt die Lendenwirbel, rechts in's Rectum einzugehen.

Lockwood a. a. O. S. 575. Präparat 249, teratologische Samlg. des Royal College of Surgeons. Caecum am Nabel.

Treves Darmobstruktion. Leipzig 1886 S. 157. Deutsch von Pollack. Kurze Beschreibung des Dickdarmstandes dieser Periode und dann die Bemerkung, dass das Ascds um die eigene Achse oder um das Dünndarmgekröse, der Dünndarm auch um das Ascds sich herumdrehen könne.

Treves Britisch med. J. 1887. 19 Febr. S. 383. Bei 100 Kindern Caecum 2 Mal unter der Leber; bei 11 anderen mit der Leber und, entgegengesetzt, mit dem kleinen Becken in Berührung zu bringen — so beweglich war es, auf Grund teils seiner Länge, teils eines aufsteigenden Mesocolon. Bei den zwei ersten Kindern sind Prosimierbez. Katarrhinenverhältnisse wahrscheinlich; bei den elf andern bleibt unentschieden ob Situs III oder IV vorlag. Man merke 13 solcher Abweichungen bei nur 100 Kindern — die Unzuverlässigkeit der kleinen Zahl.

Hartmann Soc. anatomique 62 Jahr. 1887 S. 311. 50 j. Mann mit wagrechtem Caecum unmittelbar unter der Leber, rechts vom Halse der Gallenblase. An Stelle des aufsteigenden Dickdarmes eine am kurzen Meso der hinteren Bauchwand (Lig. cavo-duodenale?) hängende Dünndarmschlinge, deren einer Schenkel lotrecht zum Caecum emporsteigt und mit diesem eine tiefe Fossa ileo-caecalis bildet. Das grosse Netz ist allein mit den linken zwei Dritteln des Transversum verwachsen.

Broesicke S. 27. Kräftige männl. Leiche von gutem Ernährungszustande. Caecum, obschon ziemlich stark entwickelt, höher als normal. Das Ende des Ascds, Caecum und der etwa 10 Cm. lange, stark geschlängelte Endteil des Ileum besitzen ein freies Gekröse von etwa 5 Cm. Länge. Von hier erstreckt sich das Ileum ohne Krümmungen lotrecht bis zu den Vasa iliac. ext. hinunter, ohne freies Gekröse an die hintere Bauchwand geheftet. Weiter aufwärts verhält es sich wie gewöhnlich.

Knickung (Inflexion), spirale Drehung (Achsendrehung, Torsion, Darmknoten), Erweiterung (Divertikel), umschriebene Enge (Stenose) des Darmes.

Diese besonderen Formen und Gestalten sind nur selten und dann ungenügend untersucht worden. Den Anatomen scheinen sie nicht zur „Norm“ zu gehören, deshalb Dinge, welche man ohne

Schädigung des wissenschaftlichen Interesses bei Seite lassen kann. Pathologen und Klinikern sind sie krankhafte Erscheinungen, deren Grund ein mechanischer ist, Druck durch Gas und Kot im Verlauf des extrauterinen Lebens. Der vergleichenden Anatomie hingegen lag wenig daran, darauf hinzuweisen, dass gewisse Bilder der Zoologie mit menschlichen übereinstimmen und ich meinerseits fürchte das Gemüt wenigstens der engeren Fachgenossen allzusehr aufzurütteln, wenn ich empfehle, die Frage auch auf noch entferntere Gebiete hinüberzuspielen, Pflanzen und selbst die Gesteinkunde heranzuziehen, gilt es Dinge, wie die hier angezogenen, auf ihr Wesen zu untersuchen. Ich bemühe mich in diesem Abschnitt nur um ihre Anatomie und Genesis; ihre Klinik handle ich, weil sie wichtig ist und dunkel blieb, später besonders ab. Auch die umfängliche Kasuistik stelle ich vollständig erst später zusammen; hier mögen wenige Beispiele für jede einzelne obiger Formen genügen.

Für denjenigen, welcher den „Darmanomalien“ Interesse und Verständnis entgegenbringt, bedarf es der Erklärung nicht, was Knickung und spirale Drehung des Darmes bedeutet. Die Knickung vollzieht sich in allen möglichen Winkeln und Ebenen; ist sie bogig statt spitz, so erinnert sie an Spiralen, beziehentlich Darmlabyrinth (Fig. 16, 17 u. s. w.). Wie am einfachen Rohr sitzt die Knickung auch an Schlingen z. B. am S romanum, ein Fall, der Sattelbildung genannt wird. Die Spiralen aber sollten, erinnere ich mich der Verwirrung, welche meine und Filehne's Arbeiten über Knochenbrüche hervorgerufen haben, wie folgt, bestimmt werden. Man stelle sich vor den Kranken und nenne die Spirale rechts gewunden, wenn sie von der Milzseite des Kranken zu dessen Leberseite sich aufwindet, im entgegengesetzten Fall links gewunden. Am Darm kommt beides vor; bald im Umfang nur einiger Grade, bald auf den halben Kreis beschränkt, bald derartig ausgeprägt, dass zwei volle Spiralen oder Kreise über einander liegen. Drei oder gar vier Spiralen dicht über einander und am menschlichen Dickdarm möchte ich bezweifeln; am Gekröse des Dünndarmes haben Th er e m i n u. a. sie gesehen Auf jeden Fall sind sie selten. Die spirale Drehung betrifft das einfache Darmrohr, z. B. das Caecum; sitzt sie an einer Schlinge, z. B. an der Prosimierschlinge, am Sr, an der Flexura lienalis oder an einer Dünndarmschlinge, so vernachlässigt man ihre geringeren Grade und würdigt sie frühestens, wenn die Schenkel der Schlinge sich überkreuzen. Auch das Dünndarmgekröse kann sich

um sich selbst, nahe seiner Wurzel drehen, wobei ich zweierlei bemerke; dass nämlich dieses regelwidrige Lagen und Gestalten der Radix voraussetzt und dass Brand des Darmes allein infolge dieser Drehung, als Ausdruck plötzlicher Verlegung der mesenterialen Gefässe, keinesfalls jedesmal nachweislich ist. Beides scheint mir im Sinne congenitaler Veranlagung wenigstens der meisten dieser spiralen Drehungen verwertet werden zu müssen. Denn einerseits ist es schwer, wenn nicht unmöglich, das gewöhnliche, das Durchschnittsgekröse, namentlich jenes der Phase IV und V überhaupt zusammenzudrehen; anderseits aber müsste, gelänge dieses, der Blutumlauf in Gefässen aufhören, welche dem alltäglichen Befund entsprechend über das Gekröse verteilt sind (Waldeyer Colon-Nischen, die Arteriae colicae und die Arterienfelder der Bauchhöhle. A. d. Abhandlg. der K. preuss. Akademie der Wissenschaften. Berlin 1900). Darum verfällt die eine tierische Dünndarmschlinge am Rande des Gekröses dem Brand, wenn man sie künstlich auch nur um 180° im Kreise herumführt und in der Drehung erhält, ganz wie es bei der einen menschlichen Schlinge passieren kann, sobald der Bauchfellsack inficiert wurde und die Schlinge mechanisch, etwa infolge eines Eingriffes, aus der Lage kam. Man scheide also zwischen angeborenen und späten, erworbenen Drehungen dieser Art und merke, dass die erworbenen das gesamte Gekröse des Dünndarmes kaum in Mitleidenschaft ziehen. Das Dünndarmgekröse kann weiter, spiralartig, durch den Dickdarm z. B. durch das Caecum und das freie Gekröse umfasst werden und umgekehrt giebt es Fälle, in denen dieses Gekröse und seine Schlingen, ganz oder teilweise, einen Teil des Dickdarmes z. B. das Sr umschlingen. Endlich treten in solche Beziehung verschiedene Teile desselben Darmabschnittes z. B. zwei Dünndarmschlingen, deren eine mit der Bauchwand verwachsen ist, oder die Prosimierschlinge und das Cascd; ein Vorkommnis, gelegentlich dessen mancher von Darmknoten oder davon spricht, dass das eine Darmstück um das andere sich herumgeworfen habe. Das Labyrinth der Tiere ist ein noch nicht genügend bestimmtes System teils mehrfacher in einander geschachtelter Kreise, teils auf einander folgender Spiralen, letzteres, wenn die Schlingen dieselbe Ebene nicht einhalten und mit ihrem Scheitel beziehentlich Fusspunkt bald rechts bald links, bald nach oben, bald nach unten sich kehren. Menschliche Labyrinth kenne ich, vollausgebildet, am Descendens (Fig. 17, Heft I Fig. 16 und 17 u. s. w.), wo sie von den Autoren, falsch, als verdoppeltes, beziehentlich verdreifachtes

S romanum beschrieben werden. Am menschlichen Caecased hingegen ist mir nur die Andeutung des Labyrinthes bekannt; allein der Abschnitt eines einzigen, aber in verschiedenen Ebenen sich aufkrümmenden Kreises, nicht der derartige doppelte, drei- oder vierfache Kreis (Fig. 16, 31).

Ueber die Divertikel des Darmes habe ich folgendes zu sagen. Di- oder De-verticulum bedeutet verschiedenes: den Seitenweg, die Abweichung eines Wortes von der gewöhnlichen Bedeutung, die Einkehr, den zeitweiligen, nicht gewöhnlichen Aufenthalt, wie z. B. Kraus von der Milz als vom Diverticulum sanguinis im Sinne vorübergehenden Einschlusses des Bluts in ihr spricht, endlich Dislocatio, Processus, Appendix. Mit der Bezeichnung Diverticulum wollte man also andeuten, dass der Darm vom gewöhnlichen abweicht, Seitenwege gegangen ist, infolge wovon er mehr Raum als sonst einnimmt, oder Processus, Appendices treibt. Beides verwirklicht sich. Das heisst, wir stossen einmal auf die excentrische Ausweitung, vermöge deren die Wände von der Achse des Darmes mehr als gewöhnlich, meistens an verschiedenen Punkten unterschiedlich sich entfernen, was sich gut als Aussackung, als Sack des Darmes bezeichnen liesse. Und zweitens kennen wir die seitenständige hohle Darmsprosse, gelegentlich welcher nur ein Punkt des Darmcylinders blasen- oder kugelartig herausgetrieben wird, sonst aber der Cylinder unbeteiligt, gewöhnlichen Kalibers bleibt — den Darmanhang. Voraussetzung beider Gestaltungen ist ihre Beschränkung auf nur einen Abschnitt des Darmes; andernfalls redet man von einem überhaupt zu weiten, beziehentlich zu engen Darm. Folge ich Treves S. 46 in Dingen, auf welche ich in der Folge zurückzukommen nicht beabsichtige, so treiben seitenständige Sprossen beide, Dünn- und Dickdarm, der Dickdarm häufiger als der Dünndarm. Mehrfache Sprossen sind gewöhnlicher als einzelne; an einem Colon sah z. B. Alibert 200, Treves am Sr so viele, als dessen Oberfläche nur tragen konnte, Astley Cooper am Gekröstrand des Jejunum so viele, als neben einander Platz hatten. Die einzelne Sprosse gehört verhältnissmässig oft dem Dünndarm an und am Dünndarm wenigstens entwickelt sie sich aus der Gekrösekante des Darmes, am Dickdarm auch unter den Appendices epiploicae; somit schiebt sie sich endweder zwischen die beiden Gekröseblätter in's Meso, oder buchtet sich gegen den Bauchfellsack vor. Zu beachten bleibt auch die Möglichkeit der Verwachsung mit der Bauchwand, mit dem Netz, mit der Blase u. s. w., infolge wovon ebenso wohl Abklemmun-

gen einzelner Darmschlingen, als auch Durchbrüche in den Bauchfellsack und in die Blase hinein möglich sind. Ueber den feineren Bau dieser Seitensprossen weiss man nur wenig; es soll die Muscularis über ihnen fehlen und die Darmschleimhaut allmählich entarten. Kräfte aber, welche die Sprosse im späten Leben erzeugen könnten, sind mir nicht bekannt; namentlich ist mir nicht bekannt, dass sie den vielen geschwürigen Prozessen des Darmes, etwa nach Typhus oder folliculärer Ruhr folgen. Auch die Vielfältigkeit dieser Divertikel dürfte in diesem Sinne verwertet werden müssen, wie denn über ihre Bedeutung kein Zweifel herrschen könnte, gelänge es, am Tier gleiche Formen aufzufinden (s. d. Schluss). Selbstredend kommt das Meckel'sche Divertikel hier garnicht in Frage; es wird aber untersucht werden müssen, ob seitenständige Darmsprossen congenital auch in Bruchsäcke eingehen d. h. ob das Eingeweide des divertikulären Bruches, soweit es mit Meckel's Divertikel nicht zusammenhängt, von vornherein eine solche Darmsprosse war oder in der Weise zu Stande kam, dass während der Entwicklung eine gewöhnliche volle Darmschlinge in einen Segmentporus sich hineinlegte, um ihn später, bis auf ein Stück ihrer Wand wieder zu verlassen. Dieses von dem engen Bruchloch umfasste Stück des Darmes könnte nach und nach Gestalt der Kugel annehmen, ohne dass es mit dem Bruchloch zu verwachsen braucht. Die andere Möglichkeit wäre, von vornherein Anlötung nur eines Punktes der gewöhnlichen Darmschlinge an den Bruchsack, wiederum zur Zeit der Entwicklung; Zug und Gegenzug könnten diesen Punkt allmählich sprossenartig ausziehen. Es entzieht sich meinem Urteil, ob beides auch im späteren Leben, auf Grund mechanischer oder pathologischer Einwirkungen sich ereignet. Wahrscheinlich ist es mir nicht; übrigens hoffe ich die Frage auf dem Wege auch der histologischen Untersuchung zum Austrag zu bringen, welche ich an eigenen Präparaten ausführen lasse. Augenblicklich dürfte die Entscheidung unmöglich sein. Die schon heute ansehnliche Literatur über Darmanhangsbrüche sammelte Benno Schmidt in der Deutschen Chirurgie Lief. 47. 1896. S. XV.

Unter Umständen ähnelt das doppelte, reptilienartige Caecum dem seitenständigen Darmdivertikel, worüber man das III Heft S. 80 und Moser, Beiträge zur klin. Chirurgie 29 Bd. S. 308 vergleichen wolle. In Moser's Fall scheint nur der eine Ast des doppelten Caecum in den Bruchsack eingegangen zu sein. Sonst vervollständigt Moser nicht nur die einschlägige Literatur, sondern stellt auch die Meinungen zusammen, welche die Autoren

über die Genese des seitenständigen Divertikels geäußert haben. Die sackartigen Divertikel sind dem dicken Darm eigentümlich. Sie sitzen am Anfang und Ende des Dickdarmes und bedeuten, meiner Ansicht nach, verschiedenes. Ist nämlich für das menschliche Divertikel des Caecum, der Prosimierschlinge und des Sr augenblicklich nichts tiefgründigeres beizubringen, als dass diese Teile, mit dem gewöhnlichen verglichen aus zunächst unbekannter Ursache, weit und geräumig sind, so hat man rücksichts des Divertikels am Ende des Dickdarmes offenbar an die Kloake anzuknüpfen. Für diese Auffassung spricht das Fehlen des Sr im Fall dieses Divertikels; das Divertikel sitzt am einachsigen, zur Schlinge nicht gefalteten Endarm. Dann, von entfernteren Beigaben abgesehen, die niedrige Stufe, auf welcher die Beckenorgane geblieben sind. Der After ist geschlossen, oder, im Gegensatz zu dem oft riesengrossen Divertikel, so eng, dass selbst die Rabenfeder durch ihn nicht sich schieben lässt. Er mündet wohl auch in die Blase oder Scheide aus und die gleichzeitige Spaltung der Blase ist nichts seltenes. Middeldorpf und Fütterer haben in Virchow's Arch. CVI. 1886 S. 555 einen sehr schönen derartigen Fall beschrieben; sie irrten nur darin, dass sie die andere Art z. B. das sackartig weite Sr von der Kloake nicht abtrennten. Ein wohl noch selteneres derartiges Präparat, in welchem die Kloake fast den ganzen Bauchraum füllt, der After nahezu geschlossen und der Darm ungewöhnlich aufgestellt ist, befindet sich in meiner Privatsammlung. Auch muss hervorgehoben werden, dass die Uebertragung der Kloake auf das spätere Leben eine sehr gewöhnliche Erscheinung, fast die Regel ist, wenn der menschliche Darm über den Vertebratentypus nicht hinauskommt und die Blase, oder die Wirbelsäule, oder der Nabelarm gespalten bleiben. Ich bemerke noch, dass das Divertikel, indem es sich an seinem Ende verjüngt, in den regulär weiten Darm überführen kann, dass oft aber eine absolut enge Stelle zwischen Divertikel und Darm, die Stenose, sich auftut (Abbildg. Treves S. 132. Fig. 26. Heft III S. 113 Fig. 16, S. 122 Fig. 21 u. s. w.). Letztere ist also umschrieben; was nicht ausschliesst, dass auf das Divertikel auch ein in seiner ganzen Ausdehnung zu enger oder zu weiter Darm folgen kann. Wie man endlich Divertikel und angeborene Darmcysten unterscheidet, lässt sich aus Gfeller (Quervain) Deutsch. Ztschr. f. Chirurgie 65 Bd. S. 332 ersehen. Knickungen, Drehungen, Divertikel und Stenosen vergesellschaften sich oft unter einander. Doch muss man, dieses zu verstehen, mit dem Auge

des Physikers zu messen wissen; will sagen, es tritt im Einzelfall, trotz der Kombination, die eine Besonderheit z. B. die spirale Drehung gegenüber der andern, z. B. der Knickung, oder dem Divertikel, mehr oder weniger in den Hintergrund.

Wenn der menschliche Darm über die Phase der Nabelschleife nicht hinauskommt, also nach der Geburt im Bilde niedrigster Säuger verharret, ist ein bogiges, geknicktes, sackartig weites oder spirales Caecum nichts ungewöhnliches — Heft III dieser Arbeiten S. 105—126, Text und Figuren. Weitere an diese Phase anknüpfende Fälle teile ich gelegentlich der Klinik der Divertikel und spiralen Drehungen des Caecums im VI Heft mit, in welchem, möglichst vollständig, auch die Fälle der Phase II und III zusammengetragen werden sollen. Hier genügen wenige Beispiele für diese Phasen II und III.

Die Prosimierschlinge

sah ich sackartig weit und an ihrer Haftlinie spiral um den Kreis zusammengedreht bei einem 48 j. Bauern, dessen riesig grosses und ebenfalls spirales Sr ich beginnenden Brandes wegen resecieren musste. Vorher punktierte ich die Schlinge, weil sie sich nicht zurückdrehen liess und an das Sr heranzukommen hinderte. Später wurde sie in die Bauchwunde eingenäht.

Spirale Drehung der Flexura lienalis

zusammen mit anderen Unregelmässigkeiten des Dick- und Dünndarmes zeichnet schon Eustachius. In den Bildern Monterossi's Heft I S. 116 begegnen wir der gleichen Drehung, aber nur in ihrem geringeren Grade, als Ueberkreuzung und bei einigem Suchen an der Leiche überzeugt man sich, dass solche Drehung, wie auch andere Eigentümlichkeiten der Flexur, welche Monterossi abbildet, nichts seltenes sind. Immerhin habe ich die Drehung um 360 Grad bisher weder auf dem Seziertisch, noch in der Klinik gesehen. Eigene Formungen der Fl. lienalis müssen auch gelegentlich des Situs IV und V ab und an sich nachweisen lassen; sie verschwinden doch nicht, wenn sie früher sich auftaten. S. noch Thoremin Deutsch. Ztschr. für Chirurgie VIII. 1877 Taf. I und II Fig. 6, Schlingen, welche vielleicht dem Descs. angehören.

Die spirale Drehung des s romanum

behandelte ich im ersten Heft dieser Mitteilungen; im 7. Heft wird es, gemeinschaftlich mit Dr. v. Blumenfeld, noch einmal geschehen. Da ausserdem, folge ich der heutigen Auffassung, das Sr erst im 5. Monat, also gelegentlich der Phase IV sich zeigen soll, könnte es verfrüht erscheinen, auf seine besonderen Umwandlungen schon hier einzugehen.

Spirale Drehung zweier Dickdarmschlingen um einander. Knoten der Prosimierschlinge mit dem Sr.

Gruber. Arch. für Anatomie und Physiologie 1862 S. 604. Leiche eines Mannes, welcher, mit rechtsseitiger Hernia processus vaginalis behaftet, an innerer Einklemmung gestorben war. „Die kindskopfgrosse Hernie enthält eine grosse Ileumschlinge, wovon der eine Schenkel mit seiner Wurzel 6 Zoll von der Einsenkung des Ileum in das Colon entfernt war. Der Leistenkanal hatte die Weite der Lacuna vasorum unter dem Arcus cruralis. Das Mesocolon ascds war von seinem Ausgange vom seitlichen Teile der hinteren Bauchwand von der rechten Niere bis zu seiner Anheftung an das Colon und dem grossen Caecum um die rechte Hälfte des Colon transversum, welche als eine Schlinge herabhing, spiralförmig und zwar zuerst von rechts nach links, dann, hinten, von rechts nach links aufgerollt. Jene Schlinge des Colon transversum aber selbst war oben an ihrer Wurzel um ihre eigene Achse gedreht. Der rechte Schenkel dieser Schlinge ging um den linken zuerst von rechts nach links und dann, hinten, von links nach rechts.“ Vgl. Treves S. 156. Söderbaum Eira nach Virchow-Hirsch 1881 II S. 185 berichtet von erheblicher Verlängerung des Meso transversum und dreimaliger Drehung des Col. transv. um je 180°. Da mir das Original nicht zugänglich ist, kann ich nicht entscheiden, ob statt Transversum Prosimierschlinge zu lesen ist.

Curschmann. Deutsches Archiv 53 Bd. 1894 S. 2. 57 j. Frau an allgemeiner Peritonitis gestorben, welcher mehrere Tage lang schwerste Ileuserscheinungen vorausgingen. „Doppelter Volvulus des Dickdarmes, der eine am S rom., der andere am aufsteigenden Colon und an einer Schlinge desselben so bedeutenden Umfanges, dass ihr Scheitel bis in die linke Fossa iliaca herüberrahte. Die Schlinge, deren Schenkel an ihrer Basis nur 6 Cm. von einander entfernt waren, hatte ein mächtiges fächerförmiges Mesocolon, in welches auch die Flex. coli hepatica einging. Sie erhob sich von der normalen Stelle des Col. ascds. Umschriebener Druckbrand dicht über der Achsendrehung.“ Abbildg. im Original.

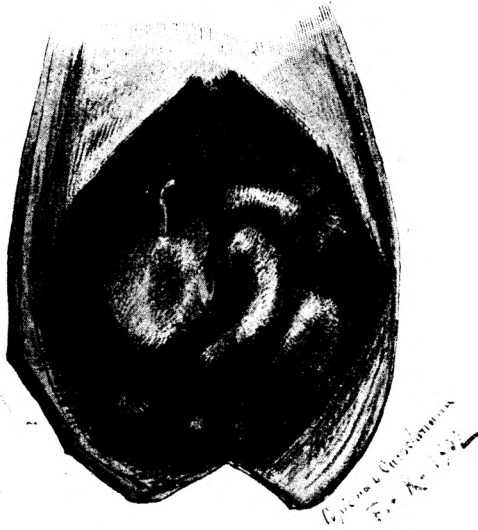
Knickung des Caecum an der Uebergangsstelle zum Ascds.

Sehr gewöhnlich. Siehe den Fall Curschmann S. 41 und Holland S. 94; die bogige Form ohne gleichzeitige Stenose bei Bockelmann S. 90, Heft III Fig. 11, 12, 18 u. s. w.

Curschmann S. 6. „Wenn man bei Sectionen auf den Darmsitus achtet, so bemerkt man durchaus nicht selten das Caecum nach oben umgeschlagen, so dass es, mit seinem Fundus zwerchfellwärts gerichtet, ein entsprechendes Stück des Col. ascds verdeckt. Auch der

Processus vermiformis ist damit selbstverständlich verlagert," S. a. Curschmann S. 10.

Fig. 32.



W. Zoege v. Manteuffel. Sammlg. klinischer Vorträge. Neue Folge № 260. S. 1420. 26 j. Mann. „Der Versuch, das Caecum zu entwickeln, stösst auf Schwierigkeiten, da dasselbe, einen gewaltigen Sack bildend (von c. 40 Cm. Umfang), dem Boden des kleinen Beckens aufliegt. Es comprimierte hier das Rectum. Das Caecum ist nicht bloss sehr lang, es hat auch mit dem Ileum ein gemeinsames Mesenterium. Von seiner Anheftungsstelle bis zur Kuppe ist es 30 Cm. lang. Die Wandung ist verdickt, die Farbe im ganzen normal. An der Appendix nichts abnormes. An der Haftstelle des Col. ascends findet sich eine Knickung und Einschnürung, für einen Finger leicht durchgängig.“ Abbildg. im Original.

Knickung des Caecum und Ascendens.

Scheiber a. a. O. S. 258. „Winkelige Biegung des aufsteigenden Colon und Caecum, zwischen dem ersten und zweiten Viertel des ersteren bei einer 25 j. Frau gefunden. Die Biegung ist derart, dass das Caecum samt dem ersten Viertel des Ascends ein absteigendes, in das nächste Viertel des letzteren unter spitzwinkliger Knickung übergehendes Rohr bildet, mit nach oben sehendem blinden Ende und Lagerung des Umbiegungsstückes in der Fossa iliaca. Das Caecum ist dabei sehr kurz und rasch konisch zugespitzt und stiess nach oben bis hart an den unteren Rand der rechten Niere. Das unterste Stück Ileum

musste eine gute Strecke weit hinter dem umgebogenen Colonstück verborgen hinaufsteigen, um die ileocaecalmündung zu erreichen.“ Nirgends narbige Verziehung oder sonst krankhaftes am Peritoneum. Viele Biegungen und Krümmungen des Transversum — deren erste sehr ausgesprochene nach meiner Auffassung die Prosimierschlinge um so mehr genannt zu werden verdient, als hinter ihr das grosse Netz eingezeichnet ist. Also wird wohl nur die Flexura dextra colico-duodenalis, ausserdem das noch freie Meso commune für Dünndarm und Ascds. vorhanden gewesen sein. Abbildung.

**Spirale Drehung des divertikelartig weiten Caecum.
um den vollen Kreis.**

Adisson-Wilks S. 94. Hilton Fagge und Wilks Guy's hosp. Reports III sér. Vol. XIV 1869 S. 272. 30 j. sterbend eingebrachter Mann. Dessen schwarzes Caecum erfüllte die Hälfte des Bauches und lag in der Mitte und oberen Hälfte des Bauches. Es war also „enormously“ gross, ausserdem spiral gedreht und, da es vor dem übrigen Dickdarm lag, wohl auch geknickt, endlich frei, d. h. gekröselos. Das Ende des Ileum erschien ebenfalls schwarz, weil das Caecum dieses „strangulierte“. Uebergangsstelle des Caecum in's Ascds. im rechten Hypochondrium; aus ihr entwickelte sich der übrige sehr enge Dickdarm nach links hinüber; ob als Transversum, wie Fagge angiebt, das scheint mir fraglich. Sr dort, wo sonst das Caecum liegt. Rectum rechts. Linke Niere hält, mit dem Hilus aufwärts, über der Synchronrose. Dünndarm weit, anscheinend gesund.

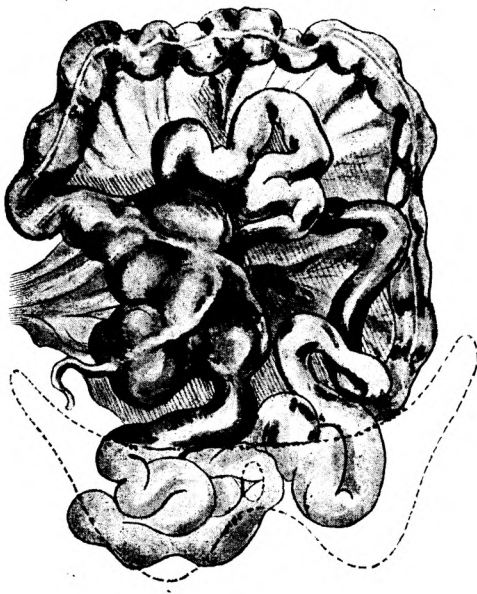
Hilton Fagge und Toulmin. 41 j. Mann. Bauch enorm, am meisten unter dem linken Rippenbogen aufgetrieben „pyriform in shape“. Bei der Section sind zunächst nur quergestellte, bis auf 2 Zoll ausgedehnte Dünndarmschlingen zu sehen, nach deren Entfernung das sehr ausgedehnte Caecum im linken Hypochondrium erscheint. Es war so dick wie der Magen; auch liessen sich durch die ileocaecalclappe 2 Finger hindurchschieben. Die Symptomenreihe der inneren Einklemmung aber hatte ihren Grund darin, dass das Caecum um sich selbst gedreht war. Colon ascds. kurz, Mesocaecum (soll heissen Mesoascds commune) sehr lang, wohl auch frei. Im Ileumende und im Caecum Ulcerationen; Loch im Ileum 2 Zoll hinter der Klappe.

**Spirale Drehung des meist divertikelartig weiten Caecum und eines
Stückes des Ascendens.
um den halben Kreis.**

Rokitansky. Oesterr. med. Jahrb. 19 Band, neue Folge 10 Bd. 1836. 59 j. Tagelöhner, stirbt unter Zeichen innerer Einklemmung, deren

Grund folgendes war. Ein auffallend weites Caecum setzte sich gegen die untere ebenfalls sackartig weite Hälfte des Ascds in rechtem Winkel und zwar derartig ab, dass der Knickungswinkel gegen die Aortenlinie hin sich richtete, der Fundus des Caecum samt Vermiformis auf der rechten Darmschaufel lag, das Ende des Ileum vom Becken her zum Caecum emporstieg. Entsprechend dem Knickungswinkel vollführte das Caecum eine halbe Achsendrehung, anscheinend von unten und hinten nach oben und vorn. Ob, wie R. behauptet, auf Grund der Achsendrehung und Knickung der Darm auch gesperrt war, scheint mir fraglich. Die Abbildung spricht dagegen. Der Sack des Ascds glich im Umriss der Birne; er war unten innen so weit wie das Caecum, oben aussen rechts nicht umfänglicher als die obere Hälfte des Ascds. Also stand er schräg nach aussen gerichtet und krümmte sich, ehe er in die obere Ascdshälfte einging, zu einer kurzen Schlinge zusammen, deren einer Schenkel, nach der Zeichnung zu urteilen, eben-

Fig. 33.



falls um etwa $\frac{1}{2}$ Kreis gedreht sein mochte. An einem Individuum also fanden sich wenigstens drei der vier oben beschriebenen Dinge: die Knickung, die spirale Drehung an 2 Stellen, das Divertikel, wenn man will auch die relative Enge am Vertex des Divertikels, — alles

wohlverstanden, im Bereich des Meso ascds. Letzteres war ungewöhnlich lang, wahrscheinlich also auch frei.

Rokitansky. Froriep's chirurg. Kupfertafeln. Tafel 378. Das Meso ascds eines 61 jährigen Mannes war ungewöhnlich lang und schlaff, nach der Zeichnung zu urteilen mit dem Lig. hed, beziehentlich mit der hinteren Bauchwand noch nicht verwachsen, also frei; auch nur am Colon ascds vorhanden, so dass das Caecum eines eigenen Gekröses entbehrte. Der aufsteigende Dickdarm, namentlich das Caecum näherte sich der Leibesmitte. Er hatte sich nach links hinüber spiral gedreht, so dass das Ende des Ileum auf dem Caecum, ein Teil des übrigen Ileum auf der rechten Darmschaukel, das Meso commune rechts vom Ascds lag. Caecum und anscheinend das ganze Ascds divertikelartig weit; am weitesten das Caecum, relativ am engsten der obere Teil des Ascds. Also wiederum Birnform des fast über den ganzen aufsteigenden Dickdarm sich erstreckenden Divertikels und Drehung inmitten des Meso ascds.

Fig. 34.



Froriep bringt auf Taf. 378 noch einzelne andere divertikelartig weite, geknickte und spirale Blinddärme.

Gruber. Reichert's und Du Bois Arch. 1864 S. 480. 10—12 jähriger Knabe. „Bei Oeffnung der Bauchhöhle trifft man gleich unter dem Colon transversum vor den übrigen Gedärmen das Colon ascensum mit dem Caecum. Ersteres verläuft quer von rechts nach links durch

die Regio umbilicalis und letzteres liegt ganz an der linken Regio iliaca. Beide sind zugleich so um ihre Axe geschlagen, dass ihre hintere Fläche zur vorderen geworden ist. Das Jejunum-Ileum ist ungewöhnlich nach rechts verschoben. Schlägt man das Jejunum-Ileum nach aufwärts oder seitwärts um und aus der Bauchhöhle heraus, was in einer ganz enormen Strecke geschehen kann, so folgt auch das Caecum und Colon ascendens mit, und es wird der rechte seitliche und mittlere Teil der Bauchhöhle ganz leer von Gedärmen gesehen. Zieht man die Gedärme nach abwärts aus der Bauchhöhle, so sieht man das Caecum und das Ileum bis 1 Zoll unter die Arcus crurales an den Schenkeln herabreichen. Das Rectum, Colon ascendens und transversum sind normal aufgestellt und angeheftet. Es ist ein Mesorectum, Mesocolon der Flexura sigmoidea, Mesocolon transversum zugegen, es fehlt ein Mesocolon descendens. Für das Jejunum-Ileum und Colon ascendens aber existiert ein Mesenterium commune. Dieses ist unterhalb des Mesocolon transversum nicht an die Bauchwand befestigt. Es geht von dem bis auf $1\frac{1}{2}$ — $1\frac{3}{4}$ Zoll Breite verschmälerten rechten Ende des Mesocolon transversum aus; hat dieses zur Wurzel, ist dessen unmittelbare Fortsetzung. An seinem rechten Rande hat es das Colon ascendens, an seinem unteren und linken Rande das Jejunum-Ileum hängen. Das Duodenum liegt zwar an gewöhnlicher Stelle, befindet sich aber nicht innerhalb der Wurzel des Mesocolon transversum, sondern mit seinem grössten Teile hinter einem grossen anomalen Nebenbeutel der Bursa omentalis major. Das wie gewöhnlich vom Magen ausgehende, an das Colon transversum, die Flexura coli hepatica und an den oberen Teil des Colon ascendens sich inserierende Omentum majus schickt nämlich rechts einen grossen Zipfel ab, der unter der Leber vor dem Duodenum und vor der rechten Niere über der letzteren äusseren Rand und unteres Ende noch etwas hinaus sich erstreckt. Mit seiner hinteren Duplikatur überzieht er das Duodenum, von dessen Pars transversa superior abwärts und den grössten Teil der rechten Niere, heftet sich neben und unter letzterer, dann vor der Wirbelsäule unter der Pars transversa inferior Duodeni an das Peritoneum parietale und zuletzt an das Ende des Duodenum selbst, an die Flexura duodeno-jejunalis und an das Mesenterium commune. Der Beutel, den dieser Zipfel bildet, öffnet sich in die Bursa omentalis major, welche auf gewöhnliche Weise mit der durch das Foramen Winslowii in den grossen Peritonealsack sich öffnende B. o. minor kommuniziert. Öffnet man diesen Beutel, so liegt dann erst das Duodenum und die rechte Niere frei zu Tage, welche wie in ihn eingestülpt erscheinen. Der wie gewöhnlich an einem Mesenterium hängende Processus vermiformis liegt

am medialen Teile der hinteren Seite des Colon ascendens und hinter der Einsenkung des Ileum in das Colon mit seinem Ende nach oben gerichtet. Die Länge des Dünndarmes beträgt 21 Fuss 3 Zoll, die des Dickdarm's 2 Fuss 10 Zoll, wovon für das Duodenum 5 Zoll, für das Rectum 6 Zoll kommen. Die übrigen Bauch- und Beckenorgane verhalten sich normal.“ — Wenn ein Meso commune liberum vorhanden ist, welchem, bei Zug, das Caecum und Ascds aus der Bauchhöhle folgen so kann selbstverständlich nicht die Rede davon sein, dass das Ascds „normal“ aufgestellt und angeheftet war. Die Bemerkungen über die rechte Hälfte des Meso transversum machen die Flexura hepatica eigentlichen Wortsinnes sehr unwahrscheinlich, sprechen viel mehr zu gunsten der Flexura gastro-duodenalis dextra, von deren Bedeutung man bis vor kurzem so gut wie nichts wusste.

*Broca (Legueu) Gaz. hôp. 1897 № 130. 13. Novbr. Volvulus des Caecum und Ascds; letzteres hatte ein hoch hinaufgreifendes freies Meso, wohingegen die spirale Drehung das Caecum und die untere Ascdspartie betraf. Diese Drehung stieg von links nach rechts an, erstreckte sich aber nur über 180° des Kreises.

um den vollen Kreis.

28 j. Student der Theologie; leidet seit der Jugend am Darm, auf Grund eines wenigstens mannskopfgrossen Divertikels des Cascds, welches unmittelbar vor der Prosimierschlinge des Duodenum um den vollen Kreis (von der Leber und längs der vorderen Bauchwand zur Milz hin) sich gedreht hatte, trotzdem nur zeitweilig und auf kurze Zeit gesperrt war. Die gedrehte Stelle mochte den Umfang des Knabenarmes haben. Ileummündung mindestens handbreit unterhalb dieser Stelle, an der Hinteraussenseite des Divertikels, Fortsetzung des aus dem Becken aufsteigenden Endes des Ileum. Mesoascendens an der Innenhinterseite der gedrehten Stelle, nur kurz, aber gefaltet.

Variante.

Der Durchtritt des aufsteigenden Dickdarmes durch ein Loch des Meso commune veranlasst die spirale Drehung des Caecascds und des Ileumendes.

Rokitansky. 31 j. schwangere Frau trägt ein Caecum vom Durchmesser des Kürbisses und innen vom Caecum im Meso commune liberum ein dreizölliges Loch, dessen Ränder glatt, rund und dick waren. Durch dieses Loch hatte sich, in einer Art Kreisbewegung, das Caecum hindurchgezwängt, infolge wovon es einerseits mit dem oben anschliessenden Ascds $\frac{1}{2}$ mal spiral gedreht und andererseits auch das

Fig. 35.

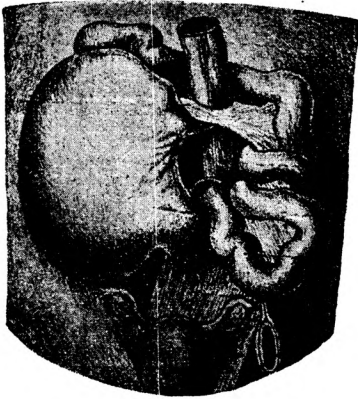
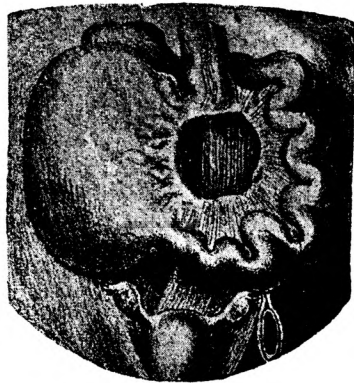


Fig. 36.



Ileumende mitgezerrt erschien. Die Angabe R's, dass letzteres mehrere Mal geschehen sei, dass also das Ileum samt seinem Gekröse mehrere Mal um die untere Hälfte des Gekröseringes sich herumwand, verstehe ich nicht. Vielleicht waren es statt des einachsigen Rohres Schlingen, welche die Kreisbewegung ausführten. Ascds nicht einmal für Luft durchgängig; Pseudomembranen vom Gekrösering zu den Geschlechtsteilen.

Spirale Drehung des Dünndarmgekröses und des Darmes an ihm.

An dieser Stelle habe ich diese Drehung schon deswegen abzuhandeln, weil sie, wenigstens in ihren höheren Graden mit strichweiser Atresie des Dünndarmes sich vergesellschaftet. Letztere pflegt aber einmal bei sehr niedrigen Zuständen der Darmentwicklung aufzutreten, wenn diese im Bilde der Prämamalien sich vollzieht, zum zweiten Attribut eines Situs zu sein, welcher über die Phasen I—III nicht hinausgekommen ist, höchstens also vergleichsweise niederen Formen der Mammalien entspricht. Zusammenfassend behandelten die Drehung des Dünndarmgekröses u. a.: Rokitsky Oester. med. Jahrb. 1836. 19 Bd. neue Folge X Bd. und dessen Lehrbuch III Bd. 1861; Epstein und Soyka Prag. med. W. 1878 III S. 469; Widerhofer in Gerhard's Handb. der Kinderkrankheiten 2 Aflg. 1878 VII: *Gaertner, Jahrb. für Kinderheilkunde XX. 1883; Leichtenstern in Ziemssen's Handb. der spec. Pathol. und Therapie 2 Aflg. VII, 2, 1878; Treves Darmobstruktion. 1886 Deutsch v. Pollack S. 160; Herting (Heller) J. D. Kiel 1888. Bin ich offen, so muss ich gestehen, da diese Arbeiten mich ebenso wenig in anatomischer

wie in ätiologischer Richtung befriedigen, was ich auch insofern übel empfinde, als mir diesbezügliche eigene Erfahrungen nahezu ganz fehlen. Einigermassen sicher dürfte folgendes sein. In einer Quote der Fälle dreht sich das ganze, oder nahezu das ganze Dünndarmgekröse, sei es um nur den vierten Teil des Kreises, sei es dermassen hochgradig spiral zusammen, dass zwei, selbst drei und drei eine halbe Spirale, ähnlich wie bei der Nabelschnur, über einander liegen. Dieses ist so ohne weiteres nicht verständlich. Denn wenn wir uns das Gekröse „normal“ d. h., wie es den Phasen I—III entspricht, gemeinsam für den Dünn- und aufsteigenden Dickdarm, von einer bestimmten Breite an der Radix und von mittlerer Grösse in Richtung von der Radix einerseits zur Flexura duodeno-jejunalis, andererseits zum Ascds denken, so müsste im Falle der Drehung zusammen mit dem Dünndarm doch auch das Ascds in die Bewegung hineingezogen werden. Beide, nicht der Dünndarm allein, steckten in dem gemeinsamen, als ganzes sich drehenden Gekröse. So etwas passiert auch in allerhand Varianten und wird unten durch Beispiele erhärtet werden. Doch dreht sich auch ohne Ascds allein der Dünndarm mit dem Meso commune. Dieses kann, nach dem ebengesagten, nur im Fall bestimmter Hilfsmomente geschehen. Augenblicklich kenne ich drei oder vier derselben. Zunächst die Tatsache, dass das Caecum während der Phasen I—III aus dem Meso commune gekröselos „herausspringt“. Daraus ergibt, gleichgültig ob dieser Meso hoch oder niedrig ist, die Möglichkeit der Drehung des Gekröses wenigstens in Richtung von der Valv. Bauhini zur Flexura duodeno-jejunalis. Aller Wahrscheinlichkeit nach vergesellschaftet sich hiermit zweitens die divertikuläre Vergrösserung des Caecum und gleichzeitig die Kürze des Ascds, vermöge deren die Mündung des Ileum weit nach oben rückt. Dann ist aber die rechte Seite des Meso commune, jene längs des Ascds, zwischen Duodenum und Valvula Bauhini ebenfalls verkürzt, statt der Platte ein Strang (vide Heft I. S. 77 Fig. 1 und 2). Auf diese Weise könnte sich das Meso commune auch nahe der Radix des Dünndarmgekröses zusammendrehen. Aus einer Bemerkung Herting's S. 15 folgere ich drittens ein Ileumende ähnlich jenem der eben angeführten Figur, welches also, statt lotrecht auf das Cascds zu treffen, diesem parallel zunächst kopfwärts sich wendet. So entsteht ein zungenförmiger Einschnitt des Meso zwischen der gewaltig grossen, nach oben konvexen Endschlinge des Ileum und dem übrigen Dünndarm, parallel dem Ascds und in Nähe desselben, infolge wovon das Meso an jeder Stelle

zwischen Radix und der Darmschlinge sich drehen kann und der ganze Dünndarm, ausgenommen seine Endschlinge, der Bewegung folgen muss. Endlich muss im Fall der Drehung viertens die Radix und mit ihr das Meso commune, zwischen Flexura duodeno-jejunalis und Valv. Bauhini gerechnet, schmal, die Höhe dieses Meso, zwischen Radix und Darm, verhältnissmässig gross, der Dünndarm als ganzes relativ kurz angesetzt werden, so dass das Meso commune statt dem Fächer, nun dem Band ähnelt. Treffen mehrere dieser Eigentümlichkeiten zusammen, so bleibt das Cascds am Platze und allein das Meso milzwärts vom Ascds beziehentlich von der letzten Ileumschlinge vollführt die Drehung; wenn ich den Autoren folge, wenigstens oft nach links (milzwärts) und hinten herum. Also wird die rechte (hintere) Fläche des Meso gegen die Milz, die linke (vordere) gegen die Leber hin sich wenden. Ich sage nicht, dass es so geschehen muss, sondern nur, dass es geschehen kann, behaupte also, dass die vier Eigentümlichkeiten des Meso nur Begleiterscheinungen, nicht Ursachen der schwersten Variante dieser spiralen Drehung sind. Denn ich sah dieselben Eigentümlichkeiten auch am nicht spiralen Meso commune. Andererseits aber werden niemals Kräfte gefunden werden, welche dieses Bild und die besondere Ausgestaltung des Darmes daneben während des späteren Lebens hätten zu Wege bringen können. Diese Art Drehung ist angeboren, angeboren schon deshalb, weil ihre Träger durchschnittlich nur Stunden oder wenige Tage nach der Geburt am Leben blieben und was fehlt, den Vorgang zu begreifen, sind, neben den tierischen Vorbildern, Erhebungen über Einordnung und Breite der Radix, über die Höhe und Breite des Meso, über dessen Länge und sonstige Formung, über die verschiedenen Möglichkeiten, wie der Dickdarm sich aufstellt u. a. m. Auch zwingen mich meine Erfahrungen hier auf Drehungen aufmerksam zu machen, welche, obwohl sie ebenfalls das ganze Gekröse in Mitleidenschaft ziehen, durchaus nicht so ausgeprägter anatomischer Art, deshalb auch nicht so übler Bedeutung sind, als nach der obigen Darstellung angenommen werden muss. Mit diesen hat in erster Linie die Klinik zu rechnen. Oktober 1892 operierte ich wegen Darmverschlusses nicht bestimmbarer Höhe einen 37 j. Letten. Er versicherte nur 10 Tage lang und zwar unmittelbar vor seinem Eintritt in die Klinik krank und verstopft, sonst durchaus gesund gewesen zu sein. So weit ich sehen konnte, war sein notgedrungen nach aussen gepackter Dünndarm mindestens nicht kürzer als in der Norm, aber braunrot und infolge der Infektion so umfänglich

wie sonst der Dickdarm, der Situs des Dickdarmes jener, den ich später, gelegentlich der Phase IV und V skizziere. Nirgends am Dünndarm liess sich etwas der Abknickung, Striktur oder strichweisen Atresie ähnliches finden und auch das Meso haftete wie gewöhnlich zwischen dem 2 Lendenwirbel und der rechten Synchondrose. Aber es war unzweifelhaft zu lang, so dass Darmschlingen das kleine Becken ganz ausfüllten und, von der Valvula Bauhini an gerechnet, ein paar Fuss weit statt gerade oder nach unten konvex zu sein, zum Kopf hin flach halbmondförmig ausgeschnitten. In derselben Linie gelangte das Ende des Ileum an den Dickdarm. Um diesen unteren halbmondförmigen aus Gekröse und Darm bestehenden Rand herum hatte sich nahezu der ganze Dünndarm zuerst nach hinten und dann gegen die Milz, also nach links oben, um etwa einen Halbkreis geworfen. Ein mächtiges Extravasat füllte die untere Kante des Meso; es entsprach dem vierten Lendenwirbel und der Stelle, an welcher Gekrösewand und herumgeworfene Darmschlingen sich besonders gerieben hatten. Aber eine Druckmarke liess sich trotzdem auch am Ende des Ileum nicht finden. Die Drehung konnte erst beseitigt und der Darm in die Bauchhöhle zurückgebracht werden, nachdem der Darminhalt abgelassen worden war; der Kranke genas. Bei ihm fehlten also fast alle oben beschriebenen Veränderungen des Gekröses und des Darmes selbst und in Rücksicht auf die Anamnese muss die Möglichkeit offen gelassen werden, dass die Drehung erst sehr spät an einem Gekröse sich auftrat, welches, freilich kongenital, zu lang geraten war.

Der andere Fall, wie das Dünndarmgekröse sich zusammendreht, wird klar, wenn wir uns den unteren (Darm-)rand des Meso commune als Stück einer Kreislinie vorstellen. Aus dieser Linie springt eine Zunge des Meso beckenwärts, also ganz frei, vor und allein diese Zunge dreht sich spiral zusammen, indessen die Darmschlingen, mit welchen sie besetzt ist, gleichsinnig der Spirale im Kreise sich herumbewegen. Eine solche teilweise Drehung kann auch mit einem zungenförmigen Ausschnitt des Gekröses zusammenfallen, welcher, statt die untere Gekröslinie zu überragen, innerhalb des Meso commune sich auftut, also mit seiner Spitze der Radix sich mehr oder weniger nähert. Auf jeden Fall entfernt sich dann die Zunge weiter vom Ascendens als gelegentlich der ersten Gruppe. Sie liegt z. B., an ihrer Basis verhältnismässig breit, in dem Mesostreifen zwischen Jejunum und Ileum und was sich nun dreht, ist, neben dem Gekröse des Jejunum, der jejuna-

Darm. Das Meso commune aber bildet in solchem Fall zwei Lappen statt des einen Fächers, oder den Fächer und einen bandartigen Streifen neben ihm, wenn nämlich nur wenige Schlingen des Dünndarmes die gedrehte Partie des Meso umsäumen. Wie gelegentlich der ersten Gruppe wäre dann auch hier zu betonen, dass Menschen mit solchen teilweisen Drehungen namentlich unter den schweren Veränderungen am Darm alsbald nach der Geburt sterben, andererseits aber, wenn diese Veränderungen weniger ausgesprochen sind und wenn die Drehung erst später sich verschärft, sehr wohl leben, das vierte und fünfte Jahrzehnt erreichen können. Ich verfüge über eine ganze Zahl Beobachtungen der letzten Art; keinmal aber konnte ich darüber in's klare kommen, ob die Drehung bereits während der Entwicklung und gleichzeitig mit der besonderen Formung des Gekröses, wenn zunächst auch nur in geringem Grade, eingeleitet worden war. Nach einer Abbildung Treves S. 163 zu urteilen, scheint gelegentlich solcher Partiardrehung auch noch die Drehung einzelner Dünndarmschlingen um ihre eigene Achse möglich zu sein. Dann macht sich die gedrehte Stelle auch des Darmes wie ein spiraler, verhältnismässig dünner Faden, wie ein Stück aus der Nabelschnur oder wie die strichweise Atresie, welch' letztere ich sonst auf Zurückbleiben des Wachstums einzelner Metameren des Darmes oder aber auf Verklebung der Epithelien des Darmes zu beziehen die Neigung habe. Ueber diese Epithelverwachsungen wolle man vergleichen: Tandler bei Oppel Ergebn. d. Anatomie und Entwicklungsgeschichte von Meckel und Bonnet X Bd. 1900 S. 305.

Nach meinem dafürhalten liegen endlich drittens grösstenteils ebenfalls angeborene Dinge in folgenden Fällen vor: wenn diese und jene Dünndarmschlinge in Löchern und Spalten des Netzes beziehentlich des Gekröses sich gefangen hat, wenn das Ileum irgend wie von Meckel's Divertikel umfasst wird, wenn der Dünndarm um einen zusammengedrehten Netzstrang sich windet oder in einer Pforte zwischen Netz und Bauchwand steckt, wenn endlich vom Peritoneum viscerales oder parietales irgend wie abzuleitende Bänder und Stränge Dünndarmschlingen eingeklemmt haben. Dann kann die Darmschlinge als Spirale, sei es des Gekröses, sei es der Darmachse selbst erscheinen. Ich streife diese Dinge hier nur und verweise bezüglich ihrer übrigens nur mangelhaft bekannten Details auf Leichtenstern und Treves. Schweigen die Autoren über ihre Natur oder deuten sie die wechselnden Bilder durchgängig als übrigens unzweifelhaft mögliche späte Er-

werbungen, so kennen die Zoologen und vergleichenden einerseits Netz und Gekrösebänder, andererseits Löcher im Netz und im Gekröse bei Prämmalien und Mammalien, deren Darm und Bauchfell ganz gesund ist; nicht nur beim einzelnen Exemplar, sondern bei ganzen Familien und Ordnungen dieser Tiere. Hier müssen also die Bänder und Löcher als Regel betrachtet werden; offen bleibt augenblicklich nur die Frage, in wie fern die Kopulation zwischen dem Darm und diesen Strängen oder Löchern ebenfalls zu den natürlichen Vorkommnissen der Tiere gehört. Selbstverständlich sind Erwerbungen die allermeisten spiralen Drehungen einzelner Dünndarmschlingen, welche in Bruchsäcken sich finden oder nach dem Bauchschnitt auftreten, wenn letzterem die Infektion folgt. — Einklemmungen des Dünndarmes: in Löcher, Spalten und Bänder des Netzes s. bei Leichtenstern S. 439 und Treves S. 56 Fig. 17: in Löcher des Gekröses Leichtenstern S. 440: zwischen Bänder vom und zum Gekröse Treves S. 23 Fig. 4; Dünndarmknoten dabei Leichtenstern S. 433: in Bänder zwischen zwei Dünndarmschlingen Treves S. 17 Fig. 1 und den folgenden Fall Widerhofer: in Bänder zwischen den weiblichen Geschlechtsdrüsen Treves S. 21 Fig. 3: in eine vom Bruchsack ausgehende Bandschlinge Treves S. 27 Fig. 6.

Knoten zwischen zwei Dünndarmschlingen, deren eine an die vordere Bauchwand angewachsen ist, Leichtenstern S. 476 Fig. 16: Bänder vom Darm zur Leber u. a. bei Dohrn auf der nachfolgenden Seite; zu allem die Kasuistik meiner Hefte.

Spirale Drehung des ganzen Dünndarmgekröses.

Eppinger Prag. V. S. 1873 I. S. 61. Das Dünndarmgekröse von rechts nach links ein halbes Mal derartig um seine Achse gedreht, dass sein rechtes Blatt links aufwärts, sein linkes rechts abwärts lag. Um die Wurzel dieses Gekröses hatte sich der Dünndarm herum gelegt, wobei das Jejunum nach rechts oben, das Ileum nach links unten verschoben war. Caecumascds am freien Meso, gegen die Mittellinie abgewichen.

Theremin Deutsch. Ztschr. für Chirurgie VIII. 1877 S. 64. Drei Tage alt gewordenes Mädchen. Caecascds an der linken Seite der Wirbelsäule bis zur Gl. suprarenalis, neben der Gekrösewurzel. Die Fl. coli dextra ist die gastro-duodenalis und trägt die Prosimierschlinge. Innerer Umfang des Pylorus 2 Cm. Curvatura Duodeni bis zum rechten Nierenbecken, misst 0,5 Cm., wendet sich nach links

oben zum sehr ausgedehnten Jejunum (5 Cm.). Diese Ausdehnung hat das Jejunum auf einer Strecke von 66 Cm.; alsdann verengt sich der Darm (3 Cm.) und geht in einen 7 Cm. umfänglichen Blindsack von 15 Cm. Länge über, welcher mit blutigen Contentis angefüllt ist. An die Kuppel des Blindsacks reiht sich ein 2 Cm. langes und 1 Cm. breites und hinter diesem ein ebenso breites an beiden Enden abgeschlossenes Darmstück. Der Restdünndarm besteht aus 5 dünnen, 6—7 Cm. breiten und von einander vollkommen abgeschlossenen Schlingen, welche spiralförmig um die Wurzel des Mesenteriums gelagert sind. Diese Spirale beginnt vom Caecum und von der linken Seite des Gekröses des ausgedehnten Jejunum erst nach unten, dann nach rechts, dann nach oben, wieder nach links, wieder nach unten u. s. w., drei und einhalb Mal um das Mesenterium herum. Letzteres ist verdickt, 6 Cm. lang, von vergrößerten Drüsen durchsetzt.

Herting. 4 Tage altes im Brechdurchfall verstorbenes Kind. Ileum eng und von grauroter Farbe, unter dem Jejunum; hängt mit diesem an einem Gekröse, welches, in Richtung von rechts nach links, sich dreimal um die eigene Achse geworfen hat. Dieses Gekröse ist sehr schmal und mit zwei Schenkeln an die Wirbelsäule geheftet; es endet links mit freiem konkaven Rande, rechts im Mesosacds, dessen Höhe anscheinend nicht bestimmt wurde. Duodenum die sehr weite schlauchförmige Fortsetzung des Magens; ohne von letzterem durch den Pylorus getrennt zu sein, liegt es zumeist hinter dem engen Sacds bis zum Caecum hinunter, worauf es, parallel dem Ileumende, schräg nach links und oben sich wendet und in das schwächte Jejunum übergeht. An der Flexura coli sinistra 2, 3 und 4 Cm. lange Schlingen. Caecum weit links haltend.

Spirale Drehung eines Teiles des Dünndarmgekröses.

Streubel. Schmidt's Jahrbücher 1859. 101 Bd. S. 325. Mädchen 40 Stunden nach der Geburt verstorben. „Etwa 3 Cm. über dem Caecum hatte das Ileum eine halbe Drehung um seine Längsachse erlitten und es hatte sich der Dünndarm über der Drehung in eine Schlinge mit grossem Bogen gesenkt, welche über dem Caecum und dem untersten Teile des Ascendens lag. Unterhalb der Drehung war der Darm leer, so dass der Dickdarm höchstens die Breite eines kleinen Fingers zeigte.“

Kleinwächter. Prag. V. Schr. 1873 I S. 53. Bei einem 48 Stunden nach der Geburt verstorbenen Mädchen war das untere Jejunum und obere Ileum um die halbe Achse, von rechts nach links gedreht, so dass das Ileum links oben, das Jejunum rechts unten

lagerte. Dabei steckte das Ileumrohr an der Wurzel der Drehung unter dem Jejunum; gleichzeitig hatte es die Richtung nach oben eingeschlagen. Das Gekröse im Bereich der Drehung verkürzt und von zahlreichen radiären Bändern durchsetzt.

Schottelius. Kasuistische Mittlg. aus dem pathol. Institut Marburg 1881 S. 16 nach Herting S. 5. 4 Tage altes Kind. Vom Duodenum ab ist der Darm erweitert bis auf 9 Cm. im Ileum, welches mit einem Blindsack endet. Rest des Dünndarmes bald fadenförmig, bald federkiel dick; er zeigt viele Einschnürungen, teils Atresien, teils Stenosen. Das Gekröse dieses letzteren Darmabschnittes ist sehr lang und hängt nur an einem stielartigen Strang der Hauptgekrösewurzel. Am Peritoneum Veränderungen chronisch entzündlicher Art, welche aber sekundär, nach Achsendrehung des grösseren Teiles dieses Ileum aufgetreten sind.

* Gaertner Jahrb. für Kinderheilkd. XX. 1883 S. 404. 6 tägiger Knabe mit blindem Anus. 30 Cm. vom Pylorus Darmverengung und gleichzeitig spirale Drehung des linksseitigen Gekröseabschnittes in Ausdehnung von 4—5 Cm., infolge welcher der zugehörige Darm eine Drehung um seine Achse erfährt. Zweite Einschnürung am Ende dieser Spirale. Unterhalb dieser erweitert sich das Ileum, entsprechend etwa seiner Mitte, zu einem grossen Blindsack, dessen Fortsetzung ein dicker, teils geschlossener, teils tunnelliger, bis zur Appendix reichender Strang ist. Auch dieser Blindsack schien spiral gedreht zu sein. An den Processus vermiformis schliesst sich eine weitere in Form einer Sichel doppelt abgeschnürte Darmpartie, das Zwischenglied zwischen Caecum und dem gleichfalls blind endenden Sr. Das Gekröse entspringt mit relativ schmaler Wurzel und setzt sich an den ganzen Darm an, ausgenommen die Darmsichel, welche ein eigenes Gekröse besitzt. Bänder und Auflagerungen an verschiedenen Stellen des Darmes.

Drehung nur einer Schlinge.

Widerhofer Jahrb. für Kinderheilkd. 1859 II S. 190. 3 Tage altes Mädchen. Deren unterste Ileumschlinge ist einmal um ihre Achse gedreht und so nach aufwärts geworfen, dass sie bis an den rechten Leberlappen reichte; sie war mit diesem stellenweise verwachsen. Die gedrehte Schlinge scheint ausserdem von einem Pseudoligament überbrückt gewesen zu sein, dessen Ursprung die Dünndarmschlingen hinter dem gedrehten Ende des Ileum waren. So entstand auch eine Einschnürung des Darmes, unterhalb deren das Ileum sehr verengt sich zeigte; oberhalb derselben ist sein Lumen dreimal so gross als jenes des Colon.

Dohrn. Jahrb. für Kinderheilkd. 1868 I S. 217. Eine Schlinge im mittleren Teil des Dünndarmes eines 8 Tage alten Knaben ist derartig um die Achse gedreht, dass die Lichtung des Darmes beschränkt wurde. Zugleich war das Gekröse dieser Stelle nach oben, gegen die Leber, verzerrt und hier verwachsen. Gleiches gilt vom weiten Caecum und einem kleinen Teil des Ascds.

Dünn- und Dickdarm drehen sich um einander.

Da der aufsteigende Dickdarm zur Zeit der Nabelschleife hinter dem Dünndarm, so ohngefähr in der Aortenlinie liegt, muss seine Drehung milzwärts herum ihn zunächst links neben den Dünndarm, dann vor diesen, dann leberwärts von ihm, dann hinterwärts von ihm u. s. w. bringen. Dreht sich gleichzeitig und gleichsinnig das Dünndarmgekröse um seine Hauptachse, jene von der Radix zur Grenze zwischen Jejunum und Ileum, so bewegt sich das Jejuno-ileum zur Leber hin, dann nach hinten, gegen die Aortenlinie, von hier zur Milz u. s. w. Im Fall der Drehung des Cascds aus seiner ersten Lage nach rechts, wendet dieses sich zuerst aus der Gegend der Aorta nach rechts vorn und zur Leber, dann von der Leberseite her und (über dem Dünndarm) zum Nabel, dann zur Milz hin, während das Meso commune, mit dem Dünndarm voran, anfangs die Richtung zur Milz, dann zur linken Hälfte der hinteren Bauchwand u. s. w. einschlägt. Gelegentlich der Phase II und III ändern sich die Verhältnisse wie folgt. Das Cascds hält rechts, für gewöhnlich in der Richtung vom Duodenum zur rechten Darmschaufel; schlägt es sich über den Dünndarm zur Milz hinüber, so gelangt es zuerst an die Vorderseite, dann an die linke Aussen-, dann an die Hinterseite, dann wieder an die rechte Seite des in seiner Gesamtheit mit dem Gekröse ebenfalls links herum sich drehenden Dünndarmes. Bei der Drehung nach rechts geschieht das entgegengesetzte; indem das Dünndarmgekröse seinen Kreis von der Milz, also von hinten und links, vorn herum, längs der vorderen Bauchwand zur Leber schlägt, wendet sich der aufsteigende Dickdarm, nach rechts hinten, dann über die Aortenlinie nach links hinten, dann nach links vorn, dann nach rechts vorn u. s. w., wobei er unter Umständen $3\frac{1}{2}$ mal um das ebenfalls spirale Meso commune sich herumwickelt. Es ist eine nützliche Uebung, diese Bewegungen am Phantom sich klar zu machen; wie die Kasuistik zeigt, ist bisher nur eine oder die andere derselben beschrieben worden. Ich weiss, aus eigener Erfahrung, dass diese Lücke mit der Schwierigkeit zusammenhängt,

über die tatsächlichen Verhältnisse auf dem Operations- selbst Sektionstisch in's klare zukommen. Bei der Operation rührt man an Dingen, welche man deutlich nicht übersehen kann; auf dem Sektionstisch lässt sich nur schwer herausbringen, was man selbst, während der Operation, änderte und den besten Rückhalt gewährt noch die Richtung der Narbenzüge, welche namentlich an den zungenförmigen Einschnitten, also gewissermassen an der Drehachse sich finden. Im Punkte der gemeinsamen Drehung des Dünn- und Dickdarmes kommen dann noch in Frage: die Drehungen des Ileum um das S romanum oder umgekehrt, die Drehung des S romanum um die untere Partie des Ileum und die Verknötung zwischen Ileum und S romanum. Rücksichts dieser übrigens klinisch wichtigen und schwierigen Gruppe kann ich auf Heft I S. 87 ff. der Mitteilungen meiner Klinik verweisen. Manches mag dort schematisch oder gar falsch sein, sicher genügt es dem ersten Bedürfnis. S. a. Leichtenstern S. 474 und Treves S. 154.

Bednar. Krankh. der Neugeborenen. Wien 1850 S. 127. 10 tägiger Knabe. Dessen Meso ascds war, statt an die hintere Bauchwand befestigt zu sein mit dem ebenfalls freien unteren (Dünndarm-) Gekröse zu einer schmalen Platte vereinigt. Die dadurch frei gewordene, aus Ascds und Ileum bestehende Darmschlinge wand sich in halber Drehung so um die Gekrösachse, dass das Caecum in der linken Weiche zu liegen kam. So die erste Auflage; in der 2. 1856 S. 54 scheint dieser Fall verallgemeinert zu sein.

Theremin. Am 16. Tage verstorbener Knabe. „Das ganze Jejunum-Ileum ist durch Achsendrehung des ganzen Dünndarms, des Caecums und eines Teiles des Colon ascendens und des Mesenterium commune eingeklemmt. Fig. des Textes zeigt die Anordnungsverhältnisse des Darmtraktes. Der Magen ist ausgedehnt und geht in einen normal weiten Zwölffingerdarm über. 1,5 Cm. unterhalb des Pylorus befindet sich ein normal gebildetes Tuberculum Vatri. Die Kurvatur des Duodenums reicht mit ihrem äusseren Rand bis zum Becken der rechten Niere und wird teilweise an der vorderen Fläche durch das Colon ascendens und die Flexura coli dextra verdeckt und zwar ist dieselbe mit letzterer fest verbunden. Von der Kurvatur an liegt das Duodenum extraperitoneal und zieht vom Becken der rechten Niere nach oben und innen und, indem es sich nach vorn und oben und innen wendet, bildet es eine zweite Krümmung, welche unterhalb der rechten Hälfte des Colon transversum zu liegen kommt. Von der zweiten Krümmung wendet sich das Duodenum gerade nach unten und liegt parallel mit dem Colon ascendens. Dieser Teil des Duo-

denums verläuft im Mesenterium, 0,5 Cm. von seinem linken äusseren Rande entfernt und hat eine Länge von 2 Cm. Von der ersten Kurvatur an gemessen hat der Ramus horizontalis Duodeni eine Länge von 5 Cm. und, indem er in's Jejunum übergeht, wird er durch den untersten Teil des Ileums gekreuzt. Das Mesenterium commune beginnt vom Peritoneum der rechten Niere, der Curvatura Duodeni und von oben von dem Mesocolon transversum und liegt an der rechten Seite der Wirbelsäule. Seine Wurzel ist nur 2 Cm. breit, der linke Rand des Mesenteriums ist auf einer Länge von 2,5 Cm. frei und halbmondförmig ausgeschnitten mit der Konvexität nach rechts. Seine ganze Länge von der Wurzel bis zur Mitte des Dünndarms ist 6 Cm. Unterhalb der Kreuzungsstelle des Ileums und des Jejunks ist letzteres am stärksten infiltriert und hat der Darm an dieser Stelle einen Durchmesser von 1,2 Cm., wohingegen das Ileum nur 0,5 Cm. im Durchmesser hat. Der Dickdarm hat einen Durchmesser von 0,7 Cm. Die Incarceration ist durch Drehung des ganzen Jejunoileums, des Caecums und des unteren Teiles des Colon ascendens um die Längsachse des Mesenteriums entstanden und zwar durch Drehung von links nach rechts zweimal herum.“

Epstein und Soyka Prag. med. W. 1878 S. 483. 10 tägliches Mädchen. „Bei der Eröffnung der Bauchhöhle tritt vor Allem der sehr stark ausgedehnte, bereits in schiefer Lage befindliche Magen zu Tage. Die Dünndärme befinden sich in etwas kollabiertem Zustande, reichliche Windungen zeigend und etwas nach rechts gelagert. In der Fossa iliaca dextra vermisst man das hier normaler Weise anzutreffende Caecum, ebenso ist auch das Colon ascendens bis zur Flexura hepatica (colico-duodenalis?) nicht in seiner gewöhnlichen Lage, sondern beide, Caecum und Colon ascendens, finden sich so um den Dünndarm resp. das Mesenterium desselben geschlagen, dass sie von der Gegend des Ligamentum hepatocolicum (colico-duodenale?) schräg im leichten Bogen nach links und unten bis in die Nähe der Fossa iliaca sinistra verlaufen.

Sucht man nun das Colon ascendens in seine ursprüngliche Lage zu bringen, so bemerkt man, dass das ganze Mesenterium des Dünndarms an seiner Wurzel ein halbmal spiralig um seine Achse von rechts nach links gedreht ist; dabei erscheint die Wurzel des Mesenteriums stark in die Länge gezogen und bedeutend verschmälert. Mit dieser Drehung des Mesenteriums geht sodann eine Lageveränderung des Duodenums einher; dieses ist in seinen ersten Partien stark dilatirt, an der vorderen Fläche frei, hinten und oben an das Zwerchfell fixiert; der Ramus horizontalis inferior tritt an der Radix

Mesenterii, an ihrem oberen Rande, unter das rechte Blatt des Mesenteriums, verläuft eine kurze Strecke innerhalb der Radix, um sodann unter dem Colon ascendens auszutreten, wo es noch vom linken Blatte des Mesenteriums einen Ueberzug erhält; durch die Drehung der Mesenteriumswurzel nimmt nun der in letzterer befindliche Abschnitt des Duodenum an der Drehung Teil, und zwar um seine eigene Achse, und ist an der Uebergangsstelle der Pars perpendicularis in die Pars horizont. inferior vollständiger Verschluss eingetreten. Betrachten wir die Verhältnisse der Mesenterien etwas näher, so finden wir noch einige Eigentümlichkeiten, die für diesen Fall von Wichtigkeit sind. Vor Allem erscheint das Caecum und Colon ascendens noch vollständig von einem Mesenterium überzogen, das unmittelbar in das Mesenterium des Dünndarms übergeht, dabei jedoch sehr kurz ist, so dass es in der Gegend der Flexura colico-duodenalis fast unmittelbar in die Radix Mesenterii übergeht, und der eben aus der Radix austretende Teil des Duodenum unterhalb der Flexura hepatica zu liegen kommt. Dagegen erscheint das Mesenterium des Colon transversum und der Flexura sigmoidea ungewöhnlich lang. Alle diese Mesenterien fliessen schliesslich zu der bereits geschilderten schmalen, strangartigen und in die Länge gezogenen Radix zusammen. Durch die Achsendrehung des Mesenteriums war nun das Verhältnis der beiden Blätter derart umgekehrt, dass jenes Blatt des Dünndarmmesenteriums, das normaler Weise nach rechts oben gerichtet ist, nun nach links und hinten, und das sonst nach links unten gekehrte Blatt jetzt seine Richtung nach rechts oben hatte.“

Whipham bei Treves S. 167. „Dünndarm mit dem Cascds durch ihr Mesenterium an ein und demselben Punkte durch ihr Gekröse in der Nähe des letzten Rückenwirbels angewachsen, so dass die gewöhnliche Insertion des Colon an der rechten Fossa iliaca fehlte. Der Stiel des vereinigten Mesenteriums war von links nach rechts quer und rund um die Vereinigung des Duodenum mit dem Jejunum gedreht, so dass er diese Stelle fast komprimierte. Jejunum im frühen Stadium der Gängrän. 19 j. Frau.“

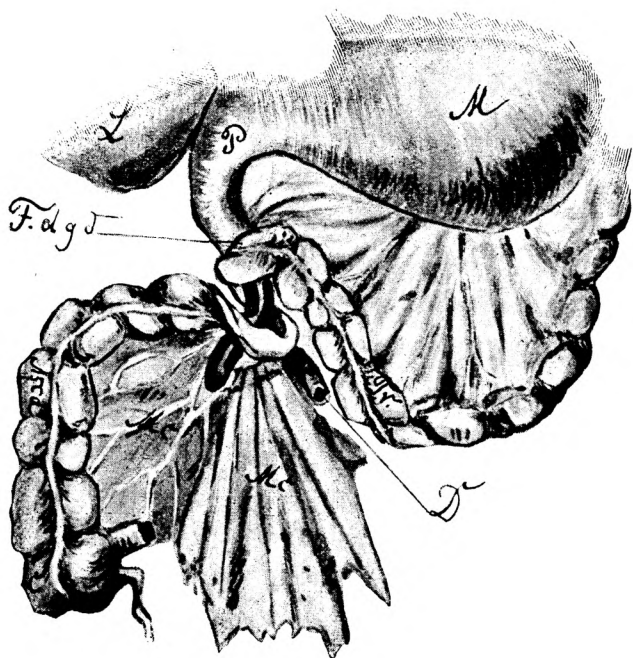
Die beste hierhergehörige Beobachtung verdanken wir

Wandel. Mittlg. a. d. Grenzgebiet der Medizin und Chirurgie XI. I 1902. 7 jähr. Knabe, an Fraktur des Oberschenkels und Magenbeschwerden gestorben. „Es fällt zunächst der stark erweiterte, den grössten Teil der Bauchhöhle ausfüllende Magen auf, welcher bis 2 Finger breit unter den Nabel reicht, mit dem Pylorusteil sich nach rechts gegen die Leber zu vordrängt und das ganze linke Hy-

pochondrium, das Epigastrium und den grössten Teil der Regio umbilicalis und lumbalis sin. ausfüllt. Die Erweiterung des Magens erstreckt sich auch auf den Pylorus, welcher jedoch als Einschnürung deutlich zu erkennen ist, zwischen Magen und dem ebenfalls stark dilatierten, von dem geblähten Magen grösstenteils verdeckten Duodenum. An der grossen Kurvatur des Magens setzt sich das sehr zarte Netz an, welches bis zur Symphyse reicht und ein etwa faustgrosses Konvolut eingefallener Dünndarmschlingen durchschimmern lässt. Nach rechts davon sieht man das in der rechten Regio iliaca und lumbalis liegende 2 Finger breite und 12 Cm. lange Colon ascendens mit dem Caecum. Vom übrigen Darm bekommt man nur noch Teile der Flexura sigmoidea in der linken Iliacalgegend zu Gesicht. Leber und Milz finden sich am normalen Ort und weisen keine Gestalts- und Grössenveränderung auf. Sucht man nach der Ursache der starken Dilatation des Magens und des Duodenums, so findet man, dass das Duodenum in seinem untersten Teile durch einen quer verlaufenden Dickdarmteil, der Lage nach das Colon transversum, vollkommen umschlungen ist. Die rechte Hälfte dieses Quercolons ist vollständig frei beweglich, zusammen mit dem anstossenden Colon ascendens, welches also nicht an der hinteren Bauchwand befestigt ist, sondern an einer Mesenterialplatte, die ohne Grenze in das Mesenterium der Dünndärme übergeht, scharnierartig bewegt werden kann. Der Fixationspunkt dieses gemeinsamen Mesenteriums, um welches die Bewegung erfolgt, liegt in der Mittellinie in der Höhe des obersten Teils des 2 Lendenwirbels dicht unterhalb des Pankreas, wo das gemeinschaftliche Gekröse mit einem kaum kleinfingerdicken Stiele an der hinteren Bauchwand hängt. Eine anderweitige Befestigung des Dünndarmgekröses an der hinteren Bauchwand war nicht vorhanden. Wir vermissen also demgemäss die normale Haftlinie des Mesenteriums, die gewöhnlicherweise vom 1.—2. Lendenwirbel nach der rechten Fossa iliaca zu verläuft. Dieser Mesenterialstiel, in welchem am meisten rechts der unterste Teil des Duodenums, neben diesem ein Hauptast der Vena portae, die Vena ileo-colica, und am meisten nach links die Art. mesenterica superior verläuft, ist kurz nach seiner Abgangsstelle von der hinteren Bauchwand zusammen mit dem Duodenum von dem Quercolon einmal umschlungen und stranguliert und erweitert sich unterhalb der Umschnürung zu einer in toto transversal gestellten Mesenterialplatte, an deren Peripherie die leeren Dünndärme hängen. Die rechte laterale und die obere Umrandung dieser von dem erwähnten Fixationspunkt bewegten Platte bildet das Colon ascendens mit dem Uebergang in das Colon transversum. Die

das Dünndarmkonvolut bedeckende Netzplatte erweist sich als das vordere Blatt des nicht verklebten Netzbeutels, welcher nach rechts eine weit klaffende Oeffnung hat, durch welche das Dünndarmpacket hineingeschlüpft ist. Dadurch wird die Lage des Dünndarms und der an der gemeinsamen Mesenterialplatte hängenden Darmteile in etwa fixiert. Die Hinterwand dieses Netzbeutels wird von dem auf das Quercolon übergehenden Netzblatt und vom Quercolon selbst gebildet, welches letzteres links von der Mittellinie einen nach unten zu konvexen Bogen bildet, ehe es wieder nach links oben zu verläuft, um am unteren

Fig. 37.



Rande der Milz in das normale Verhältnisse darbietende Colon descendens überzugehen. -- Der Verschluss des untersten Teils des Duodenum ist ein absoluter. Die Impermeabilität dieses Darmteils hat ihren Grund in zweierlei Momenten; weil einmal die Umschnürung durch das Colon transversum fest zusammengezogen ist, ausserdem das im Mesenterialstiel liegende strangulierte Duodenumstück mit dem Mesenterialstiel zusammen um seine Längsachse torquiert ist. Der Volvulus kann dadurch aufgelöst werden, dass die Dünndärme aus dem Netzbeutel herausgenommen werden, und die jetzt frei bewegliche Mesen-

terialplatte so um 360 Grad gedreht wird, dass das Colon ascendens zunächst nach links und vorn um den Fixationspunkt an der Wirbelsäule bewegt, dann in diesem Sinne weiter hinter dem Mesenterialstiele herum bis wieder in die rechte Lumbalgegend geführt wird, bis es also eine Drehung um 360° in links gewundener Spirale gemacht hat. Das Mesogastrium zeigt, soweit es das Aufhängeband des Magens bildet, normale Verhältnisse. Das Omentum minus ist infolge der starken Magendilatation stark gespannt und wegen der Volumenzunahme des Magens auch in sagittaler Richtung stark nach vorn gezogen und enthält zwei kleine Resorptionslücken; durch die vordere ragt der Lobus Spigelii Hepatis hindurch. An der grossen Krümmung setzt sich das grosse Netz an welches nach links an der seitlichen Bauchwand mit einem bandförmigen Strange da adhären ist, wo das Zwerchfell inseriert, so eine Nische bildend, in welcher der untere Pol der Milz liegt. Von hier geht es auf die Flexura lienalis und den angrenzenden Teil des Colon transversum über. Die beiden Blätter des grossen Netzes sind grösstenteils nicht miteinander verlötet, mit Ausnahme des am meisten rechts gelegenen Drittels, wo eine vollständige Verlötung der Vorderwand des Omentum mit dem eigentlichen Mesocolon transversum stattgefunden hat. Der Uebergang dieses obliterierten Teiles in den nicht verklebten ist ein plötzlicher und liegt an der Stelle, wo sich in der Vorderwand des Netzbeutels der longitudinale Spalt findet, welcher das Hineinschlüpfen der Dünndärme in's Netz gestattet hatte. Nur die am meisten distal gelegenen Stellen des Netzbeutels sind ausserdem noch in kurzer Ausdehnung verlötet, so dass der ursprüngliche Netzbeutel in grosser Ausdehnung persistiert und so das Receptaculum für die Dünndärme werden konnte. Das hintere Blatt des Omentum schlägt sich auf das Colon transversum über und ist mit dessen 13 Cm. langem Mesocolon untrennbar verlötet, welches mit transversaler Haftlinie am Unterrand des Pankreas inseriert. Oberhalb des Kopfes des der hinteren Bauchwand vollkommen anliegenden Pankreas besteht durch das etwa frankstückgrosse sekundäre Foramen Winslowi die Kommunikation mit dem kleinen Netzbeutel. Mit Colon ascendens und dessen Fortsetzung, dem Colon transversum bis zur Kreuzungsstelle des Duodenum, gewinnt das grosse Netz keine Beziehungen. Die Pars horizontalis superior Duodeni liegt infolge der starken Magenblähung und des Vordrängens dieses Organs gegen die Leber in annähernd sagittaler Richtung und misst nach Entspannung der eigenen Wand und des Magens 4 Cm. Die Pars verticalis ist an der hinteren Bauchwand kaum abhebbar verwachsen, stark dilatiert, misst entspannt 5 Cm., in geblähtem Zustande 7 Cm. Länge und aufgeschnitten 10—12 Cm.

Umfang. Sie drängt sich gegen Leber und Gallenblase nach rechts an, mit diesen Organen verbunden durch das Lig. hepato-duodenale, welches sich dorsal in das mehr sagittal stehende kleine Netz fortsetzt. Die Vorderfläche der Pars verticalis Duodeni ist vollkommen frei und steht in gar keiner Beziehung zu dem viel mehr caudal verlaufenden Colon transversum. Von Wichtigkeit ist noch ein kurzes Ligament, welches von Vorder- und rechter Seitenfläche des absteigenden Duodenums nach der Hinterseite des rechten Leberlappens zieht und daselbst an der Stelle der hinteren Bauchwand inseriert, wo die Vena cava inferior zwischen Leber und Bauchwand liegt. Dieses Ligament bildet so die distale Umrandung des Foramen hepato-entericum und dürfte wohl als der Rest des Ligament. hepato-cavo-duodenale anzusehen sein. In dem Winkel zwischen Pars horizontalis und verticalis Duodeni liegt der Kopf des Pankreas, dessen Ausführungsgang zusammen mit dem Ductus choledochus in der Papilla duodenalis ausmündet, welche hier im untersten Teil der Pars verticalis, an der Innen- und Hinterwand bereits im Uebergangsteil zum nächsten Abschnitt des Duodenum liegt. Das Duodenum wendet sich nun nach median und ein wenig nach unten und verläuft in dieser Richtung $5\frac{1}{2}$ Cm. weit, sich zugleich ein wenig von der hinteren Bauchwand entfernend, aber mit ihr noch direkt verbunden. Es wird hierbei die Mittellinie des Leibes noch nicht erreicht. Das Duodenum tritt nun nach vorn und unten und legt sich von hinten und rechts seitlich an die erwähnte Radix Mesenterii an, welche in der Mittellinie unter dem Pankreas hervortritt und nach links verbunden ist mit dem Mesocolon transversum. In engster Verbindung mit der Radix Mesenterii immer an der rechten Seite bleibend, verläuft das Duodenum $5\frac{1}{2}$ Cm. lang fast vertikal, median von ihm ein Ast der Pfortader und die Art. mesent. sup. Es fehlt also hier vollständig die Pars ascendens Duodeni und mit ihr die Flexura duodeno-jejunalis im eigentlichen Sinne. Jetzt erst tritt das Duodenum in Beziehung zu dem Colon transversum, welches hier den Verlauf des Duodenum und des Mesenterialstieles kreuzt und schon durch sein Mesenterium mit letzterem verbunden ist, aber auch durch zwei strangförmige Ligamente, das eine von $3\frac{1}{2}$, das andere von $2\frac{1}{2}$ Cm. Länge, mit der Abgangsstelle des Duodenum von der hinteren Bauchwand in Beziehung steht. Diese beiden Ligamente fasern sich am Duodenum fächerförmig auf und scheinen in die distalen Fasern des Lig. hepato-cavo-duodenale überzugehen. Ihnen gesellt sich ein drittes, dieselbe Verlaufsrichtung und Faserung zeigendes, vom Duodenum auf den Mesenterialstiel übergehendes zartes Band zu. Diese Art der Verbindung des Querdarmes mit dem dahinter gelegenen Duodenum brachte es mit sich, dass einmal

der am meisten nach rechts gelegene Teil des Mesocolon mit in die Umschlingung hineinbezogen wurde, dass andererseits diese strangförmigen Ligamente den durch diese Art der Umschlingung um seine Längsachse torquierten Mesenterialstiel von hinten schräg umfassen und bei Zerrungen nach rechts hin sekundär strangulieren mussten. Je extensiver diese Torsion des Mesenterialstieles war, desto vollkommener musste auch diese Strangulierung werden. Auch die Hinterwand des Colon transversum selbst ist mit der Vorderwand des Duodenum an der Kreuzungsstelle verwachsen; aber nur der obere Teil der strangulierenden Partie, während der untere Teil derselben, der rechten Hälfte des Colon transversum angehörig, frei ist. Kurz nach der Kreuzung mit diesem frei beweglichen Teile des Colon transversum, also da, wo der Mesenterialstiel sich fächerförmig zu der Mesenterialplatte erweitert, biegt das bisher senkrecht verlaufene Duodenum scharf nach median und ein wenig nach oben um und tritt an die Hinterseite der Mesenterialplatte, überschreitet die Mittellinie und kommt links von derselben an der Mesenterialplatte wieder zum Vorschein, hier zugleich die periphere Begrenzung derselben in Gestalt der ersten Jejunalschlinge bildend. Hier ist also erst das Ende des Duodenums, welches auch hier erst von der Radix Mesenterii gekreuzt und überlagert wird, zu suchen.“

Erwäge ich jetzt, wie die spirale Drehung zu Stande kommt, so scheint mir der Hergang zunächst an der Schlinge und am Meso commune verwickelt nicht zu sein. Man wird zugeben müssen, dass beide die Drehung im ganzen vollführen, dass also jeder Punkt der Schlinge um das Gekröse dieser Schlinge und das Meso selbst um seine, irgendwo zwischen seiner Radix und seinem Darmrand zu denkende Achse rechts oder links herum sich windet. Dieselbe Auffassung herrscht, irre ich nicht, über das einfache Rohr, z. B. das Caecum und Ascds, wie sie denn auch der Zoologie und Botanik geläufig ist. Hier soll es die Bewegung jedes Punktes der Darmwand oder des Baumstammes um die imaginäre eigene Achse sein, welche in Frage kommt. Wird dieses als richtig angenommen, so muss folgendes die Drehung zeitlich und örtlich erleichtern. Während der ersten Hälfte der Entwicklung hängt der aufsteigende Dickdarm im freien Gekröse; er wird dann, wenigstens zusammen mit dem Gekröse eher sich bewegen, als wenn er, wie in der zweiten Hälfte der Entwicklung, mit dem Cavoduodenale der hinteren Bauchwand verwachsen ist. Selbstverständlich ist im letzten Falle die eine Art spiraler Drehung, die Knotenbildung, vermöge welcher z. B. das Cascds um Jejunumschlingen wiederholt sich

herumwirft, so gut wie ausgeschlossen. Zum zweiten ragt während der frühen Phasen der Entwicklung das Caecum wenigstens ohne Gekröse aus dem Meso heraus. Ein Gubernaculum, welches von der Innenseite her, wie ein Segel, anfasst und steuert, existiert also nicht. Es kommt dazu, dass im Fall der Spirale das Caecum sehr gross, manchmal riesengross (Heft I S. 76), gegensätzlich aber das Ascds und mit ihm das Meso in Richtung von der Valvula Bauhini zum Duodenum klein, auffällig niedrig ist, infolgedessen das Meso nicht einmal indirekt, mittels des festgehaltenen Ascds dem Caecum gegenüber regelnd sich geltend macht. Die spirale Drehung wird sich also, wirken beide Faktoren tatsächlich, durch zweierlei auszeichnen müssen: sie wird am untern Rand des Meso commune im wesentlichen sich erschöpfen und es wird andererseits das Meso kaum aus der Lage weichen. In der Tat trifft beides zu; sehr häufig ist allein das Caecum in Mitleiden-schaft gezogen und das Meso verhält sich wie sonst auch; es wurzelt an der Innenseite des Ascds und weicht von seiner gewöhnlichen Gestalt höchstens dort ab, wo es an die letzten Schlingen des Ileum sich ansetzt. Die Autoren haben also Unrecht, wenn sie, wie tatsächlich, auch in einem solchen Falle von der Drehung des Caecum und Ascds reden. Allein das Ende des Caecum trägt die Spirale. Da nun aber neben der Spirale des Caecum eine solche auch des Ascds und zwar innerhalb des Meso commune vorkommt, bin ich gezwungen, noch auf weitere Umstände aufmerksam zu machen. Im Falle der Drehung des Ascds innerhalb seines Meso, liegt der Tatbestand wiederum auf der Hand, so lange die Spirale nicht mehr als etwa den vierten Teil des Kreises, oder den halben Kreis durchmessen hat. War die Spirale Folge der Drehung beider Teile, des Ascds und des Meso commune, so wird die Ansatzlinie dieses Meso und das Ende des Ileum an der gewöhnlichen Stelle, an der Innenseite des Dickdarmes vermisst, statt hier z. B. an der Hinterseite des Ascds gefunden werden, falls dieses vorn herum und gegen die Milz sich drehte. Umgekehrt würde man das Ileum und die Mesokante vor dem Ascds zu suchen haben, falls letzteres nach vorn rechts sich herumwirft. Solcher Abstraktion entspricht die Wirklichkeit; neben zahlreichen Einzelmitteilungen lehren es beispielsweise die beiden Bilder Rokitsansky's, Fig. 33 und 34. Letzteren entnehme man ausserdem, dass die Viertel- und Halbspiralen unter Umständen mit Knickung der Uebergangsstelle des Caecum in's Ascds, sodann mit Knickung des Ascds

selbst sich vergesellschaften. Deren erstere muss die räumliche Beziehung des Ileumendes und seines Gekröseabschnittes ändern, deren zweite zum Teil spiralartige Schlingen im Ascds selbst, ausserdem Unebenheiten des Meso commune zu Wege bringen. Die Drehungen des Ascds um die eigene Achse, im Bereich seines Meso und mit seinem Meso um höchstens den halben Grad lassen sich also wohl begreifen. Aber die Sache wird schwieriger, wenn die Drehung des Ascds innerhalb dieses Meso einen vollen Kreis oder noch mehr ausmacht und trotzdem das Meso an der Innenseite des Ascds, ohne irgend welche Aenderung seiner Lage verblieben ist. Auch dieses kommt vor und ist beispielsweise von mir am Ascds in Nähe seiner Prosimierschlinge, wenigstens rücksichts des vollen Kreises sicher gestellt worden. Würde man meinen, in solchem Fall hätte das Meso des Ascds wie ein Cylinder den andern eingewickelt und später mit der Serosa des Darmes dermassen innig sich gebunden, dass nicht einmal Spuren des Vorganges selbst bei feinerer Untersuchung sich nachweisen lassen, so müsste ich entgegnen, dass Anhaltspunkte hierfür kaum existieren und nur Vermutung dürfte, wenigstens augenblicklich, auch das folgende sein. Man verlege das Ende des Ileum und mit ihm die Linie, in welcher das Meso commune mit dem aufsteigenden Dickdarm verwächst, nicht, wie entwicklungsgeschichtlich meisthin, an die Innenseite, sondern von vornherein an die Hinter- oder Vorderfläche des Ascds. Dreht sich nun das Ascds um den vollen Kreis, z. B. von vorn nach links und hinten herum, so müssen Ileum wie Haftlinie des Meso, vorausgesetzt, dass sie vorn am Ascds sassen, zunächst nach innen, dann nach hinten, weiter nach hinten rechts, dann nach rechts vorn sich begeben. Dieses hat zweierlei im Gefolge. Einerseits sitzt das Ende des Ileum wieder an der alten Stelle, an der Vorderfläche des Dickdarmes, wohin es aber, statt von innen, von aussen her gelangt und das Ascds andererseits wird nur teilweise, im Bezirk seiner Hinter- und Vorderaussenwand, nicht vollständig, vom Meso commune eingewickelt werden. Wie gesagt, ich weiss nicht, wie ich derartiges auch nur wahrscheinlich machen könnte, es sei denn, dass ich auf das nicht gedrehte Ascds hinweise, dessen Ileum unter entsprechender Aenderung der Gekröslinie, an seiner Vorder- oder Hinterfläche einmündet, was bisweilen vorkommt und stelle deshalb noch eine andere Möglichkeit zur Diskussion. Der Darm als ganzes dreht sich nicht; er behält vielmehr seine Mittellage, zeigt uns also

samt seinem Gekröse, im besondern am Meso commune, wo dieses der Innenkante des Ascds sich nähert, Achsen und Flächen, welche wie gewöhnlich im Raume verteilt sind. Davon ausgenommen ist nur ein Stück des Darmeylinders, jenes, innerhalb dessen sämtliche Bestandteile der Wand, oder wenigstens die Muscularis und Serosa, von vornherein spiral angelegt, oft genug auch geknickt oder auf engem Kreise zusammengezogen wurden. Irre ich nicht, so lehrt die beschreibende Anatomie über derartige Verhältnisse unter sicher „normalem“ geschehen nur wenig, z. B. gelegentlich der drei Taenien des Dickdarmes, von welchen gesagt wird, sie lägen, als schmale Streifen, anfangs in der Mitte der vorderen und zu beiden Seiten der hinteren Wand; doch wende sich im Colon transversum der vordere Streif gegen die untere Wand, dorthin, wo das Netz hafte, während die beiden hinteren Streifen in die obere Wand des Transversum u. s. w. gelangten. Das wären also teilweise links gewundene, über den ganzen Dickdarm hinziehende Spiralen, selbstredend ohne irgend welche Aenderung der Haftlinie des Dickdarmgekröses. Und darf ich Bilder wie jene von Treves S. 21 Fig. 3, S. 40 und 41 Fig. 10 und 11 ähnlich nicht deuten, so zwingen mich zu der nämlichen Auffassung, ausser dem oben angedeuteten Tatbestand am Ascds, noch Erfahrungen, welche ich gelegentlich der Einklemmung durch Meckel's Divertikel machte — strichweise enge spirale Zusammendrehungen des Darmes im Gebiet des sonst welligen und verdickten Ileumendes, dessen Gekröse einer einzigen geraden entsprach, wie sonst, an der oberen Kante des Ileum sich einpflanzte. Auch bat ich vor Jahren Herrn Dr. Wernitz in ähnlicher Richtung die Knochen, namentlich die äusserlich spiral nicht gedrehten zu untersuchen. Er nahm zuerst die Vorderfläche des Oberschenkels, von den Condylen aufwärts, in Angriff und fand nach wochenlanger Maceration des Knochens in hypermangansaurem Kali unter einer Decke von Achsen-(Längs-)fasern Spiralen nach rechts und nach links. Aber sie reichten nicht bis an den Markraum heran; auch verfilzten sie sich gegen die Linea aspera hin in einer Weise, welche sich zunächst nicht entwirren liess. Sind diese Versuche in ihren Anfängen liegen geblieben, so sprechen sie trotzdem, namentlich zusammen mit den Funden am Darm, zu Gunsten einer Konstruktion, an welche man bisher kaum gedacht hat. Berücksichtige ich dann noch, wie schwer es den Anatomen werden dürfte, das beweiskräftige Material, soweit es auf den Darm sich bezieht, heranzu-

schaffen, so möchte ich fast glauben, dass dieser Punkt seitens der Botaniker und Mineralogen leichter sich wird entscheiden lassen.

An die Frage nach der Entwicklung schliesst sich jene nach dem Sinn der Darmspirale, der Darmsäcke, ihrer örtlichen Enge und ihrer Knickung. Anatomen und Kliniker meinen, es seien dieses nur unter Annahme pathologischen geschehens erklärbare Dinge. Darum müssen Darmgase und Faecalien herhalten, deren angeblich verheerende Wirkung und gleichzeitige Fähigkeit, neue Formen des Darmes und der Gekröse zu schaffen in nicht einmal ästhetisch schöner, an die Baderei erinnernder Weise ausgemalt wird. Es sind niedrig kriechende Phantasien schon deshalb, weil, so lange ich über diese Dinge schreiben werde, so lange ich auch betonen werde, dass ein recht erheblicher Teil unserer Ausgestaltungen ohne irgend welche Störung der Gesundheit fortbesteht. Der sogenannte Ileus zeigt sich nur bei einem andern Bruchteil und auch dieser ist, wenigstens häufig, nicht, wie man meint, von der Sperrung des Darmes, sondern zunächst von einer Enteritis wahrscheinlich derselben Ursachen abhängig, wie die Enteritis des nicht geknickten, oder spiralen, sondern graden Darms. Selbst die blutige Anschoppung und später der Brand im Anschluss an diesen Ileus folgt nicht jedesmal, wie ich früher, irrtümlich, ebenfalls geglaubt habe, dem Abschluss der Blutgefässe innerhalb der Stenose oder Drehung, woran sich allerdings die Stauungswassersucht à la Cohnheim anschliessen müsste, vielmehr, unter Umständen, einem besonders giftigen Bazillus, wahrscheinlich jenem, welcher die blutige Anschoppung auch des graden Darmes einleitet. Damit will ich aber nicht sagen, spirale Drehungen und Knickungen mit gleichzeitiger absoluter oder fast absoluter Verlegung der Lichtung des Darmes und seiner Gefässe seien unmöglich. Denn ich erwähnte ja den angeborenen Ileus im Anschluss an Drehungen des Dünndarmgekröses; er führt alsbald nach der Geburt auch deswegen zum Tode, weil die Drehung sich verschärfen und so die Gefässe des Gekröses und des Dünndarmes sperren kann. Abgesehen von meinen früheren Erfahrungen über das S romanum (Heft I S. 139) existiert dann der intermittierende Ileus, gelegentlich dessen Zeichen des plötzlichen, absoluten Darmverschlusses kommen und gehen. Es sind Fälle besonders hochgradiger Verengerung im Bezirk der Knickung, der Drehung oder über dem Divertikel, meistens zugleich Fälle mit schweren pathologischen Beigaben im Bezirk der Enge. Steigert sich das pathologische oder mit ihm die Enge,

so kann die Sperrung vollkommen werden, um zu weichen, sobald der eine oder der andere dieser Faktoren sich mildert. Mit einem Wort, ich kann weder zugeben, dass das klinische Bild des Ileus jedes mal vom Verschluss des Darmes abhängig ist, noch verstehen, wie Gase und sonstiger Inhalt des Darmes, Knickungen, Spiralen, Divertikel und gleichzeitig Engen, Formen zu erzeugen die Fähigkeit haben, welche doch etwas ganz anderes sind, als einfache Ausweitung, Verengerung oder Kürzung des Darmes (Heft IV S. 70).

Die Umschau unter den Tieren allein ermöglicht, auf den richtigen Weg zu kommen. Denn so dürftig unsere Kenntnis der Architektur des tierischen Darmes zur Stunde ist, sicher steht das eine fest, dass Divertikel, Drehungen, Knickungen, umschriebene Enge und Weite wohlbeglaubigte, häufige Attribute dieses tierischen Darmes sind, auch wenn er regelrecht arbeitet, nichts erkennen lässt, was an eine Krankheit erinnern könnte. Ich will in dieser Richtung weder auf die leider fast vergessene vergleichende Anatomie Meckel's, noch auf die Schriften Cuvier's, Geoffroy St—Hilaire's und auf die neuere zoologische Literatur überhaupt, sondern nur auf eine Arbeit Tarenetzky's, namentlich aber auf die Zusammenstellungen Oppel's aufmerksam machen und bemerke, dass alles auf die Frage bezügliche hier zusammenzubringen schon deshalb unmöglich ist, weil es einerseits ein Buch für sich erfordern, andererseits trotzdem nicht einmal den ersten Bedarf decken würde. Denn die Vorbilder für die spiralen Drehungen des Dünndarmgekröses und für die Verknotung zwischen Dünn- und Dickdarm fehlen augenblicklich noch gänzlich. Auch Tarenetzky's und Oppel's Erfahrungen gebe ich nur in knappem Auszuge; auf die Originale dieser Autoren, namentlich Oppel's muss schon der vielen schönen Abbildungen wegen verwiesen werden.

Tarenetzky. Mém. de l'acad. de St. Pétersbourg. VII sér. t. 28. 1881 № 9. S. 33. *Simia satyrus*. Mesenterium ungemein fettreich (wie bei vielen menschlichen Eingeweidebrüchen). Knickung zwischen Caecum und Ascds mit der Winkelspitze nach innen. Caecum sackförmig mit breitem Grunde, mehr breit als lang, trichterförmig zur Appendix hin. Ileum senkt sich in die vordere innere Fläche des Caecum. Appendix innen hinten vom Caecum, wie der Trichter des Caecum nach oben gerichtet. — S. 35. *Lagomys alpina*, *pusillus* und *ogotonna*. Der Anfang des Colon und die Basis des ungemein langen Caecum liegen spiralig gewunden unmittelbar der vorderen Bauchwand

an und nehmen den ganzen vorderen Teil des Bauchraumes ein. Hinter ihnen befindet sich der übrige Teil des Caecum, links hinter dem Caecum der Dünndarm, rechts das Ende des Dünndarmes, der grösste Teil des Dickdarmes und das Duodenum. Das *Meso commune* enthält in seinem linken unteren Saume den Dünndarm, in seinem rechten das Ende des Ileum und das diesem Ende parallel laufende Caecum. Unmittelbar unter der Einmündungsstelle des Ileum liegt, mit seiner Basis an der hinteren Fläche des Caecum entspringend, ein 1,5—2,9 langer und 0,4—6 breiter Fortsatz, parallel zum Ileum — ein wahres Darmdivertikel. Oberhalb des Eintrittes des Ileum verschmälert sich das Colon plötzlich. — Bei *Lepus* ähnliche Verhältnisse, nur liegt das Caecumdivertikel etwas anders und nimmt die Mündung des Ileum auf, so dass also dieses Ileumende ampullenartig weit erscheint. — S. 38. Das *Lig. ileo caecale* findet sich von der verschiedensten Form; teils geht es vom Ileum nur zum Caecum, teils haftet es sich bis an die Spitze an. Zuweilen ist es so schmal, dass es das Caecum zwingt, sich auf das Ileum in Spiralwindungen zu legen (*Canis*), oder die Spitze des Blinddarmes sich rechtwinklig zur Basis zu stellen (*Lemur*, *Viverra* u. a.).

Kiprijanoff. In demselben Bande der *Mém. de l'acad. de St. Pétersbourg*. № 8. Ueber die fossilen Reptilien Russlands. S. 32; schliesst aus dem Bau der Coprolithe von Raubeidechsen und Haien ausgestorbener Art, welche konisch um sich selbst gewunden sind, dass der Darm ebenso war. Zahl der spiralen Windungen dieser Coprolithe verschieden, zwischen drei bis sechs.

Oppel *Lehrb. d. vergl. mikroskop. Anatomie der Wirbeltiere*. II. S. 550. *Blinddärme*. Ein blinddarmartiger Anhang kommt vielen Reptilien zu; wenig bei Schlangen, mehr bei Eidechsen entwickelt (*Gegenbaur*). — *Draca viridis*. *Carus* und *Otto* erwähnen und bilden ab einen nach hinten umgebogenen Blinddarm. — *Vögel*. Die *Caeca* sind sehr allgemein doppelt; ein einziger, mitunter (gleich dem Blinddarm der *Sepien*) spiralförmig gewundener Blinddarm findet sich bei den Reihern, Rohrdomeln, Tauchenten. Ganz fehlt dieses Organ den Papageien, Spechten, Wiedehopfen, Eisvögeln, Seeraben u. s. w. Bei den Vögeln finden sich paarige *Caecalanhänge*, welche aus dem vorderen Teil des Dickdarmes entspringen, indessen bisweilen sehr nahe dem Anus liegen. Bei einigen Stelzvögeln finden sich drei *Caeca*; bei andern fehlen sie vollständig. Das überzählige Caecum der *Bécasse* liegt sehr hoch und scheint ein Rest der *Vesica umbilicalis* zu sein. — Ueber die Grösse der *Caeca* siehe *Milne-Edwards*. — Die *Blinddärme* wurden von den Reptilien her vererbt; auch bei diesen tritt stärkere Entwicklung bei pflanzenfressenden Eidechsen auf; geringe

bei Fleischfressern (Gadow). — Im Innern bilden die Wände des Blinddarmes von *Struthio* eine links gewundene Spiralfalte von ungefähr 20 Umdrehungen (Gadow). — *Porcellaria glacialis*. Carus und Otto bilden ganz am Ende des Mastdarmes zwei Blinddärmchen, ab. — *Grallae*. Blinddärme in der Regel wohl entwickelt, ungefähr von der Länge des Enddarmes. — *Chauna derbiana*. Caeca durch zwei Längsbänder ausgesackt; im Verhältnis zu ihrer Länge sehr geräumig. Eine solche Aussackung findet sich von andern Vögeln nur noch bei *Struthio* und *Rhea*. — *Diverticulum caecum vitelli* der Vögel. Nach einer ganzen Anzahl von Autoren, welche im Text genannt werden, erhält sich vornehmlich bei Sumpf- und Wasservögeln ein Rudiment des in die Bauchhöhle hineingeschlüpften, noch übrig gebliebenen Restes des Dottersackes. Bei der Gans ist dieses Rudiment fast konstant; es hat meistens 1" Länge. Aufzählung der Arten welche dieses Divertikel besitzen und welchen es fehlt. Ortsbestimmung. Das D. sitzt z. B. bei *Columba* etwas näher dem Magen als dem After; bei den meisten Schwimm- und Sumpfvögeln ungefähr in der Mitte des Dünndarmes; bei *Casuarus indicus* 78 Cm. vom After. Blinde und offene, grosse und sehr kleine Divertikel. — *Mammalien*. Die Form des Blinddarmes vieler Säuger beschreibt, mit Längenangaben, Cuvier. — Gross ist der Blinddarm bei vielen pflanzenfressenden Säugern z. B. beim Pferde, bei den Wiederkäuern, sehr vielen Nagern u. s. w., so dass man ihn als einen zweiten Magen betrachten kann, in dem die Verdauung sehr kräftig wirkt. Rudolphi. — Sehr selten ist der Blinddarm, wie bei den Ameisenfressern, einigen Nagern und Beuteltieren mehr oder weniger symmetrisch doppelt. Bei Daman finden sich ein vorderer, gewöhnlicher, einfacher und zwei weit davon entfernte hintere, vogelartige Blinddärme. Meckel. — Das Caecum ist besonders gross bei einigen Früchte fressenden Beuteltieren (*Phalangista*, *Phascolarctus*) und bei sehr vielen Nagern (*Lepus*, *Lagomys*, *Hystrix*, einige *Georhynchus* und *Lemus*, *Coelogenys*). Bei *Lepus* findet sich im Caecum eine Spiralklappe. Stannius. — Der Blinddarm wird bei den Wiederkäuern, namentlich auch beim Pferde enorm voluminös; er übertrifft selbst bei einigen Nagern z. B. dem Hamster, Biber, Hasen, den Magen drei- bis sechsfach und darüber an Grösse, während er bei den reissenden Tieren z. B. der Katze überaus klein ist. Funke. — Der Blinddarm ist: 1. klein und einfach bei: Carnivoren, Robben, Monotremen, einigen Cetaccen, carnivoren und herbivoren Beutlern und unter den Pachydermen bei Pecari; 2. grösser bei: Einhufern, Wiederkäuern und einigen Pachydermen; 3. sehr gross bei: *Phalangista*, *Phascolarctos*, manchen Nagern, wie *Lagomys*, *Hystrix*, *Lepus*; 4. doppelt

bei: Vögeln, mehreren Edentaten (*Dasypus*, *Myrmecophaga didactyla*), *Manatus* und einigen *Pachydermen* (*Hyrax*); 5. fehlt bei: mehreren Cetaceen, *Dasyurus*, beim Faultier und Gürteltier, bei *Myoxus*, bei *Masua* und *Mustela*, sowie bei den Insektivoren und Chiropteren. Ein Vermiformis findet sich nur bei einigen Affen und Halbaffen, einigen Nagern und Beuteltieren. Bei der Gattung *Lagomys* und *Lepus* fehlt die Appendix vollständig und der als solcher aufgefasste Fortsatz am Colon ist ein einfaches Divertikel. T a r e n e t z k y. — Marsupialier: Bei den karpophagen Phalangisten findet sich ein ausserordentlich langes Caecum, welches bei einigen das doppelte der Körperlänge erreicht. Endlich beim Koala ist das Caecum mehr als dreimal so lang als das Tier und die innere secernierende Oberfläche ist ferner vermehrt durch etwa ein Dutzend Längsfalten. Beim Wombat ist das Caecum ausserordentlich kurz aber weit, mit einer Appendix versehen. Das Colon besitzt zwei Längsbänder. O w e n. F l o w e r. — Abbildg. von Phalangista, Koala und Känguruh, deren Caecum teils kreisförmig, teils winklig geknickt, teils hakenförmig und ausgesackt erscheint. — Das Caecum von *Petrogale xanthopus* misst 6 Zoll und hat einen grösseren Umfang als das übrige Colon. P a r s o n. — *Orycteropus*: weites, 7 Fuss langes Caecum mit ausgedehntem, kugligem Gipfel. F l o w e r. — *Perissodactyla*. Caecum geräumig und „sacculate“ O w e n. — C. des *Rhinoceros* 3 Fuss lang beim Männchen, beim Weibchen 2 Fuss. — Nach Flower ist das conische Pferdecaecum 2 Fuss lang und von der doppelten Kapazität des Magens. — *Artiodactyla*: *Sus*: C. länglich konisch, ausgesackt, wenig gekrümmt, durch drei Bänder in Zellen geteilt. — Sirenen: *Manatus australis*: Ileocaecalclappe wie beim Menschen, auf der Höhe einer grossen Plica sigmoidea mit schlitzförmiger Oeffnung mündend. Am blinden Ende des C. ein paar kleine muskelstarke Caecalanhänge, wie zwei Hörner abstehend. Sie münden in einen unteren, unpaaren Caecalraum. Es folgt weiter nach oben nochmals ein rundlicher unpaarer Sack, der durch eine scharf vorspringende Falte vom vorigen abgesetzt ist. Dieser obere rundliche Sack verengt sich rasch, um in das schmalkalibrige Colon überzugehen. O w e n. W a l d e y e r. — *Lamnungia*: *Hyraxcaecum* abgebildet; es ist geräumig und ausgesackt, von einer Form, wie man ihr wohl auch beim Menschen begegnet. Weiter abwärts zwei andere Caeca. F l o w e r. — *Rodentia*: deren Blinddarm ist im allgemeinen sehr weit. C u v i e r. — Geknicktes C. von *Sciurus vulgaris*, spiral und kreisförmig aufgewundenes von *Arvicola amphibius* abgebildet; bei letzterem beginnt das Colon mit zwei grossen Säcken; dann nimmt es an Umfang ab. — *Lepus cuniculus*. C. übertrifft den Magen wenigstens zehn-

mal an Inhalt und ist teilweise dünnhäutig, auch gefaltet, welch' letzteres durch eine inwendig verlaufende, fünf und zwanzig mal gewundene Spirale bedingt wird. Die Appendix eine einzige, sehr grosse, flache Lymphdrüse. In den C-anfang mündet der 2 Cm. lange, drüsige Sacculus rotundus, dicht neben dem Uebergang des Dünndarmes in den Dickdarm. Flower. Krause. — Abbildg. des Blinddarmes von *Lagomys pusillus* nach Pallas. Dieser Blinddarm hat eine sehr merkwürdige, komplizierte Gestalt; er ist überall ausgesackt und teils in Kreislinien labyrinthisch aufgewunden, teils geknickt. Divertikel am Ileumende. Uebrigcr Dickdarm strichweise eng. — *Hystrix cristata*. C. lang und sehr weit. Cuvier. Muridae: Tractus intestinalis von *Mus decumanus* abgebildet, dessen C. weit, birnförmig, fast von derselben Grösse und Gestalt wie der Magen ist. Flower. Carnivoren, Canidae: Der Blinddarm windet sich mehrmals um sich selbst. Cuvier. — Prosimiae: *Galago moholi*. Dessen sehr grosses, mehrfach ausgesacktes, geknicktes und teilweise wohl auch spirales C. bildet Owen ab. — Galeopithecidae haben ein grosses, langes C. — C. von *Hylobates* und *Mycetes fuscus* abgebildet nach Owen; ersteres ähnelt jenem des Menschen und trägt eine spirale Appendix; letzteres ist gekrümmt und lässt sich einer auf den Stiel gestellten Birne vergleichen; ihm folgt der divertikelartig weite Anfang des Dickdarmes. — Sonst sind C. und Dickdarm der Prosimier und Primaten auf ihre Gestalt hin offenbar nur wenig untersucht worden. Ich hoffe aber, dass allein die Affen die gewöhnlicheren unserer Knickungen, Spiralen, Divertikel und Stenosen genügend decken werden und dass auf Vertebraten oder noch tiefer stehende Tiere nur in den seltensten Fällen, wie z. B. Heft I S. 76, wird zurückgegriffen werden müssen.

Auf Grund alles vorstehenden möchte ich, gegensätzlich zu den heutigen Lehren, noch darauf aufmerksam machen, dass die mich hier beschäftigenden Gebilde früh, sehr früh in die Erscheinung treten, in demselben Augenblick veranlagt werden, in welchem der betreffende Abschnitt des Darmes veranlagt wird. Wofern sie beispielsweise dem Cascds angehören, dürften sie also im Verlauf der Periode der Nabelschleife zur Entwicklung kommen; sie erscheinen an der Prosimierschlinge mit dieser zusammen, also gelegentlich der Phase III; am *S romanum* erst im fünften Monat, falls nämlich die Meinung der Autoren richtig ist, dass das *S r* vor dem fünften Monat nicht sich anlege; endlich dann, wenn die Kloake sich bildet, falls es sich um Divertikel des Enddarmes handelt. Ebenso werden die strichweisen Atresien des Darmes und die schweren Formen spiraler Drehung

des Dünndarmgekröses auf die früheste fötale Zeit schon deshalb bezogen werden müssen, weil erstere mit Verkümmern und sonstiger schwerer Verbildung des Darmes einherzugehen pflegen, letzteren, so viel wir wissen, eine Radix eigentümlich ist, welche sich nicht gedreht hat, über die ursprüngliche wagrechte Lage also nicht hinausgeht. Ueberhaupt muss auch in diesem Punkte, rücksichts der Zeit, über Mensch und Tier dasselbe Gesetz walten und gestritten kann nur darüber werden, in wie weit Spiralen am Casds, welche ich gelegentlich der folgenden Phase IV kurz abzuhandeln haben werde, erst in jenem Augenblick anheben, in welchem der Dickdarm in's Ligamentum hepato-cavo-duodenale eintritt, mit diesem zu verwachsen, also jenseits des vierten fötalen Monates.

DIE

ANGEBOREN UNGEWÖHNLICHEN LAGEN UND GESTALTUNGEN

DES MENSCHLICHEN DARMES

III. ABHANDLUNG

VON

WILHELM KOCH.

Die angeboren ungewöhnlichen Lagen und Gestaltungen des menschlichen Darmes.

Dritte Abhandlung.

Die Teratologie zeigt, dass die Entwicklungsgeschichte rücksichts des Darmes mit zu kleinen Zahlen operiert hat. Zwar werden trotz letzterer die Bilder, welche uns die verschiedenen Phasen der Darmentwicklung vor Augen führen, ihren Wert behalten und das ist viel, aber es decken sich auf diesen Bildern doch nur die Hauptsachen, gewissermassen Umrisse und Grundlinien mit der Wirklichkeit. Von ihnen z. B. von der Verteilung und Einordnung der Massen und Bänder abgesehen, wechselt das Detail in einer Weise, welche die Entwicklungsgeschichte nicht ahnen lässt, oft in sinnverwirrender Art, bis man auf die Nachbargebiete hinübersieht und hier den leitenden Faden erhascht. In der Teratologie, der Sammelstelle mehrhundertjähriger, wenn auch nicht gesichteter Erfahrung, begegnen wir beidem, Aufstellungen des Darmes gleich denen zur Zeit seiner Entwicklung, auch jenen, auf welche als die massgebenden Entwicklungsgeschichte und Vergleichung hingewiesen haben, zugleich aber ihrer reicheren Ausgestaltung und oft eigenartigen Verteilung über Raum und Zeit — also z. B. im Rahmen der Nabelschleife neben bekanntem (III S. 96) Erweiterungen und Engen, Knickungen, Verlängerungen und Verkürzungen, den Eingang des Darmes in Bruchsäcke u. a. m. Es sind Attribute einer vollkommen gesunden Bauchhöhle, pathologica allein deswegen nicht, weil bei gewissen tierischen Familien gleiches sich wiederfindet. Also hat, wie der Umriss und die Grundlinie, auch die fast in jedem Einzelfalle verschiedene Aus- und Durchführung des Bildes als Typus zu gelten, als etwas nicht nur für den Menschen, sondern auch für

die Tiere vorgesehene, als Typus, welcher unter Umständen von weit hergeholt wird, durchaus nicht immer den gelegentlich der Hauptsache in Frage kommenden tierischen Familien entspricht. Der vergleichenden Anatomie musste diese Durchkreuzung entgegen, weil sie allein das Schema der Embryologen, nicht auch die Wirklichkeit der Teratologie berücksichtigte.

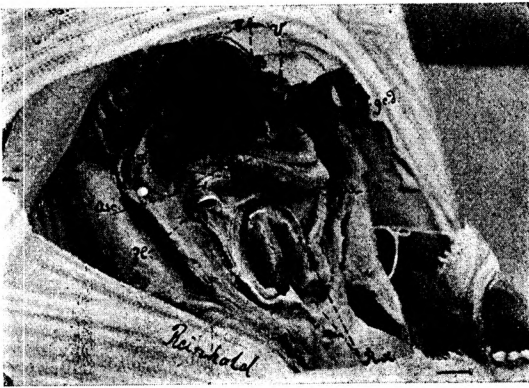
Gleiche Gesichtspunkte liefert Situs IV. Ich skizziere ihn zuerst in der Weise der Embryologen und vergleichenden Anatomen und zeige dann seine tatsächlich reichere Entfaltung kraft jener Varianten, denen wir bereits gelegentlich des Situs I—III begegneten; wobei zu merken ist, dass das Arbeitsfeld sich jetzt williger auftut. Denn wir mussten uns unter Umständen auf hunderte von Sektionen gefasst machen, ehe wir auch nur auf ein Exemplar des Situs III, II oder gar I stiessen und darum auf die Ueberlieferung zurückgreifen. Bleibt letztere infolge dieses Häufigkeitsverhältnisses wertvoll, so führt sie doch auf einen Weg, welchen der naturwissenschaftliche Arbeiter zuerst und ausschliesslich nicht gern betritt. Der Situs IV ist unvergleichlich häufiger; wenn nicht bei jeder Leiche, so doch, äussersten Falles, im Verlauf von 20—30 Sektionen einmal, also ohne Schwierigkeit und an der ungetrübtesten Quelle, in der Natur selbst aufzufinden.

IV. Ist der Embryo über 10 bis 15 Cm, also über den 3 Monat ¹⁾ hinausgekommen, so ändert sich am augenfälligsten das Verhältnis des Ascds zu seiner Nachbarschaft, die rechte Flexur nur wenig. Denn letztere bleibt die gastro-duodenale; d. h. der Winkel zwischen Ascendens und Transversum liegt noch, gleichgültig ob an ihn links hin die Prosimierschlinge oder ein graderes Dickdarmstück sich anschliesst, gegenüber dem Duodenum, haftet auch, wie früher, nur an letzterem wie am Pylorus mittels des Lig. gastro-colico-duodenale. Doch schrumpft der colico-duodenale Teil dieses Bandes noch weiter zusammen, während das Duodenum, ausser dem Magen das bisher umfänglichste Darmstück, nicht nur in langsamerem Tempo weiter wächst, sondern auch Form und Lage ein wenig ändert. Es nähert sich infolge Anstieges seiner Pars horizontalis inferior und der Flexura duodeno-jejunalis jetzt der Hufeisenform, verwächst, wenn nicht ganz, so doch grösstenteils mit der hinteren Leibeswand und drückt auch unterhalb der Radix weiter nach links hinüber. Also wird das Duodenum mehr als

1) Altersbestimmungen bei His. Anatomie menschlicher Embryonen und Daffner Wachstum des Menschen II. Afl. 1902.

bisher verdeckt werden; während der Phase IV soll nur noch seine Pars transversa superior dem Gesicht zugänglich sein. Die Hauptsache ist dann, dass nierenwärts von der Flexur das Ascds in das Leberhohlvenenband hineinwächst (Klaatsch); das Ascens gewinnt gewebliche Beziehungen zur hinteren Leibeswand, welch' letztere es bisher nur kreuzte — war das Lig. cavo-duodenale, der untere Abschnitt des Lig. hepato-cavo-duodenale, früher Brücke zwischen Duodenum und Teilungsstelle der Cava, beziehentlich Darmschaukel, Pro-

Fig. 38.



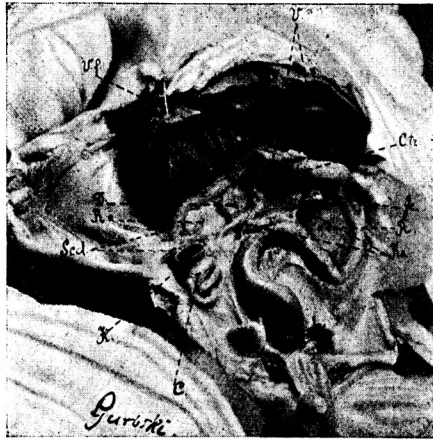
Weiblich; Kopfsteisslänge 16 Cm. Leberseite nach vorn zum Beschauer gekehrt. Leber bis auf Gallenblase (Vf) und L. suspensorium entfernt. V Magenachse unter etwa 45° schräg nach links oben. Flg c d Flexura coli dextra gastro-duodenalis. Der Schatten vor ihr Einknickung des Ascds-anfanges nach hinten oben, so dass wenigstens die Andeutung der Prosimierschlinge vorhanden ist, zumal auch milzwärts von Flg d ein solcher Schatten auf dem Transversum liegt. Ascds am unteren inneren Nierenpol (R), mesoähnlich aber kurz fixirt. Il weites Ileumende. Caecum fusswärts davon höchstens 1 Mm. hoch, um alsbald, als reduziertes Caecum, den weiten Anfang der Appendix zu bilden. Diese am Meso bis zu den Ovarien der Darmschaukel hinunter. D. die 3 Teile des Duodenum vorhanden und bis auf pars horizontalis inferior oblique ascendens, welche in die Fl. duodeno-jejunalis überführt, fixiert. Rx Radix, Sr median wie das Rectum, zu letzterem hin immer dicker an-schwellend, mächtiger als Ascds an der Bauhini'schen Klappe.

cessus vaginalis u. s. w., die freie zwischen Duodenum und Rumpfende sich spannende Bauchfellfalte verwickelter Herkunft (S. 15), so scheint diese Brücke jetzt durch das Ascds im wesentlichen besetzt. Allein ihr Ende, der untere Zipfel des Bandes, ist noch frei; er erstreckt sich als Plica subcaecalis (Klaatsch) vom Ende des Caecum, also von der Ebene unterhalb der Einmündung des Ileum bis zur Darmschaukel, beziehentlich bis in den Processus vaginalis, cruralis u. s. w. hinein. Das

Caecum ragt also wenigstens teilweise (S. 21) aus der hinteren Bauchwand frei, d. h. gekröselos heraus. Entspricht es, wie für diese Phase behauptet wird, der Niere oder dem Raum zwischen ihr und Darmbein, so muss die Plica subcaecalis fusswärts und teilweise hinterwärts vom Caecum angetroffen werden.

Die Stelle, an welcher das Ascds auf das Leberhohlvenenband sich aufsetzt, kann, nach meinen allerdings noch jungen Erfahrungen zu urteilen, als recht konstant betrachtet werden; sie liegt fusswärts

Fig. 39.



Männlich; Kopfsteisslänge 15,5 Cm. Kopf nach hinten, Leber emporgehoben (vor der Gallenblase (V. f.) eingerissen). Leberseite vorgeschoben. Ctr Colon transversum zum Ascdsflexurwinkel hin mit Netz bedeckt. V Magen. Ascds über Nierenmitte (R) nach unten, fixiert. Scd Seitenständiger Ausläufer des L. cavo-duodenale an die rechte Seite der Bauchwand. Caecum nach oben innen inflectiert. Appendix sehr lang, als reduziertes Caecum beginnend, dreimal S förmig gebogen; die letzte dieser Biegungen retroperitoneal. Rx Radix. D Duodenum. Je Fl. duodeno-jejunalis, wie das Duodenum fixiert. Der Colonbogen unterhalb Rx nach meiner Auffassung nicht S r, weil sein Dscds schenkel oberhalb Crista Ilei liegt. Ascds und Dscds gleichweit, Transversum gegenüber der Magenkurve etwas weiter; am weitesten der Colonbogen zum Rectum medianum hin. Dieser übertrifft Ascds und Dscds um das zwei- bis dreifache. H Hoden.

vom Foramen Winslowii, fusswärts auch vom Duodenum, leberwärts von der Prosimierschlinge, innerhalb der Stelle, an welcher K l a a t s c h die (imaginären) Hälften des Leberhohlvenenbandes, das Lig. hepato-cavo-duodenale und Lig. cavo--duodenale auf einander stossen lässt. (S. 15 ff. Fig. 7 S. 17.). Ist unter dieser Voraussetzung über das hepato-cavo-duodenale und den Anfang des Ascds nicht mehr zu sagen, als dass diese gekröseartig in der Regel nicht verbunden sind, sondern, im Niveau

der hinteren Leibeswand sich halten und sich hier eng an einander legen, so erfordert doch die rechte Partie des als verhältnismässig breite Platte sich darstellenden Lig. hepato-gastro-duodenale, das L. hepato-duodenale, in ihren Beziehungen zur rechten Flexur einige Erläuterungen. Wie der Name sagt, bindet dieses die Vena Portae, Arteria hepatica und den Ductus choledochus umschliessende Partie unseres Hauptbandes die Leberpforte und die Gallenblase ausser mit dem Pylorus noch mit dem Duodenum; mit dem Duodenum aber in verschiedener Weise. In einem Teil der Fälle setzt sie sich nämlich an die hintere untere Hälfte des wagrechten oberen Duodenumschenkels an, um hier scheinbar zu enden, falls nämlich das obige sich verwirklicht, dass etwa dreiviertel des Duodenum und die dorsale Leibeswand durch einen Spalt von einander nicht geschieden sind. Allein diese innige Berührung beider Teile ist es, welche die Einsicht in die tatsächlichen Verhältnisse (S. 11, 13 u. s. w.), den Nachweis hindert, dass dieser Abschnitt des Bandes nicht nur mit der rechten Seite des Duodenum und seines Meso und zwar fast in deren ganzer Ausdehnung zusammenhängt, sondern noch weiter fusswärts, als Ligamentum cavo-duodenale sich darstellen lässt, hier, je nach Umständen, entweder nur an die Cava, oder auch an das Ascds und zwar an die hintere Seite desselben sich ansetzt. Es war ja die schöne Leistung Klaatsch's diese Verbreitung sichergestellt zu haben. Figur 40 versinnbildlicht den verschleierte Zustand, da man auf ihr sieht, wie das Ligamentum hepato-duodenale, entsprechend Lhd, als scharfrandige Leiste nur zwischen Gallenblase und rechtem oberen Winkel des Duodenum ausgespannt ist. Doch fehlt die Fortsetzung von hier über die vordere Fläche des Duodenum hinüber zur vorderen Fläche des Ascds, der etwa als L. hepato-duodenale-colicum (anterius) zu bezeichnende ventrale Ausläufer des L. hepato-duodenale, infolge dessen, vom Rücken zum Nabel gerechnet, zuerst das L. hepato-duodenale, dann, bänderlos, das Duodenum, dann, ebenfalls bänderlos, der Knickungswinkel des Ascendens und endlich links von ihm die Prosimierschlinge mit dem colico-duodenale erscheinen. Auch dieses L. colico-duodenale gelangt von vorn her und über das Ascds hinüber nicht bis zum Duodenum. Dem zufolge lässt sich behaupten, dass in einem Teil der Fälle des Situs IV Gallenblase und Ascds nabelwärts durch Bänder direkt nicht zusammengehalten werden, während dorsalwärts dieser Zusammenhang jedesmal da ist. Das L. hepato-duodenale gabelt sich in solch' einem Falle nicht.

Den Gegensatz zeigt Fig. 41; ausser hinten ist auch vorn die Verbindung zwischen Colon und Gallenblase da, ein verhältnismässig starker Bandstreifen vom L. hepato-duodenale über das Duodenum hin-

Fig. 40.



Männlich; Kopfsteisslänge 24,5 Cm. Der Schatten wegen ein Teil der Leber weggeschnitten. Präparat an der Leberseite nach vorn gekehrt, im ganzen nach hinten geneigt. Die Prosimierschlinge Ss, welche halbspiral ist, erscheint infolge dieser Wendungen etwas nach links und hinten gerückt. MP Ende des Pylorus in den Fundus des Magens invaginiert, ganz allein Beweis dessen, dass die Invagination als Erwerbung nicht gelten kann. G. Gallenblase. D. Auch der obere wagerechte Schenkel des Duodenum ist mit der dorsalen Leibeswand verwachsen. An ihn tritt von hinten und oben her das L. hepato-duodenale heran, ohne irgend welchen Fortsatz auf die Flexura dextra colico-duodenalis (Fd) hinüberzusenden. Unmittelbar hinter Lhd das Foramen Winslowii (F. W.). C. Asc. spitzwinklige Knickung zwischen Caecum und Ascds nach hinten; Appendix fehlt. Il ileumende lotrecht von unten her in den Blindsack des Caecum mündend. R. Radix. WG. Waldeyer's Grube schräg nach links oben. Sr Sromanum. L Milz.

über auf die Vorderfläche des Colon, mit welchem das Gekröse der Prosimierschlinge, das L. colico-duodenale ebenfalls zusammenfließt. Somit trägt die Flexur jetzt drei Bänder; ausser dem Ligamentum

colico-duodenale, das gegabelte L. hepato-duodenale, zur Hälfte hinterwärts, zur Hälfte nabelwärts vom Knie des Ascds. Wer will, kann

Fig. 41.



Männlich; Hoden im Scrotum. Kopfsteisslänge 30 Cm. Rechte untere Partie der Leber bis gegen For. Winslowii hin abgetragen. Fl c d Flex. coli dextra gastro-duodenalis. D Duodenum. Lhd. L. hepato-duodenale colicum in dem Sinne, dass vom L. hepato-duodenale eine Fortsetzung in die Vorderfläche des Colonknies einstrahlt. Ps Prosimierschlinge. Ct Transversum. Asc. Ascendens. C Caecum. Il Ileumende. R Radix.

diese vordere Hälfte L. hepato-duodenale-colicum (anteriorus) nennen, ohne mit dem Namen den Gegensatz zum L. hepato-colicum, zwischen den äusseren Partien der Leber und dem dort haltenden Dickdarm

zu verwischen. Man vgl. Toldt I Abhdlg. S. 32. Dass drittens endlich es nur Schein ist, wenn das L. hepato-duodenale an der hinteren oberen Partie des Duodenum endet, ergibt sich in den Fällen, in welchen der Anfang des Ascends, leberwärts von der rechten Flexur der hinteren Leibeswand nicht, wie gewöhnlich, dicht anliegt, sondern von ihr messbar absteht. Die Verbindung wird dann durch eine aus der hinteren Leibeswand vorspringende und sagittal gestellte Falte hergestellt, eben das Leberhohlvenenband unterhalb der Scheidegrenze zwischen hepato-duodenale und hepato-cavo-duodenale samt dem Ausläufer des letzteren, dem L. cavo-duodenale. Ich verzichte darauf, diesen Zustand abzubilden.

Gelegentlich des Situs IV ist also die gastro-duodenale rechte Dickdarmflexur zwar jedesmal dorsalwärts, nicht aber jedesmal auch ventralwärts mit dem Leberhohlvenenband verbunden; trifft das letztere zu, so muss sich das L. hepato-duodenale gabeln.

Wie es in diesem Punkte auch wechseln mag, regelmässig erreicht man gelegentlich des Situs IV das Foramen Winslowii oberhalb des Anfanges des Ascendens, oberhalb auch des Lig. duodeno-renale, wenn es da ist. Die Prosimierschlinge hält milzwärts von diesem Loch, vor ihm und milzwärts, verstärkt durch den oberen Teil des Duodenum, auch das Lig. hepato-duodenale beziehentlich hepato-colico-duodenale und existiert das Lig. hepato-renale, so ist es dorsal- und lateralwärts vom Foramen, oberhalb und einwärts vom oberen Pol der rechten Niere anzusetzen.

Da Mesogastrium und Mesocolon um so mehr zusammenwachsen, je älter der Embryo wird, muss die Fossa gastro-colica auch im Verlauf der Phase IV sich verkleinern, ihren Rest findet man bald in der Nähe des Pförtners, bald in der Nähe der Milz und verstehe ich K l a a t s c h recht, so sind es drei Ursachen, welche Aenderungen an der lienalen Flexur zu Wege bringen: der Anstieg der Niere und Nebenniere gegen bez. hinter die Milz, abermalige Verkürzung des Lig. pleuro-colicum und colico-lienale endlich das Abrücken des Descendens nach aussen. Also wird die lienale Flexur zur Zeit der Phase IV nicht nur höher, sondern auch weiter auswärts als zur Zeit der Phase III anzusetzen, das Verhältnis zwischen Milz und Lig. pleuro-colicum ein noch engeres sein. Die Milz ruht auf dem Lig. pleuro-colicum wie auf einem Gewölbe oder ist von diesem nur durch einen Spalt getrennt¹⁾. Da das Descendens der Flexur folgt, trifft man es auf dem äusseren Segment,

1) Ueber Abstammung des Ligament. pleuro-colicum und colico-lienale vgl. ausser K l a a t s c h noch die erste Abhdlg. von Toldt z. B. S. 27.

oder an der Aussenkante der linken Niere, weiter unten, am Becken, bisweilen noch auf der Niere, wobei seine Achse bald grade erscheint, bald sich windet und schlängelt. Auch verliert das Mesodescendens

Fig. 42.

V Magen. P. Lunge. Leber- Gallenblasen- und L. suspensoriumreste an Fäden emporgezogen. Netzverbindung zwischen Magenkurve und Transversum weggenommen, die Bursa omentalis kenntlich zu machen. L Milz mit Netzstrang von ihr zur Fl. coli lienalis hinüber. Dahinter und mit dem Netzstrang in keiner Weise verbunden das Lig. colico-lienale, eine feine auf der Photographie nicht sichtbare Bauchfellfalte. Lpc L. pleuro-colicum. D Duodenum, links in ihrer pars inferior ascds sichtbar. R Niere. Rx Radix. Il Ileumende.



durchschnittlich den Charakter des Gekröses; gleich dem Darm überragt es das Bauchfell der hinteren Leibeswand nur wenig. Das Sr, die letzte der Schlingen des Descendens ist davon ausgenommen; sie behält ihr übrigens äusserst variables Gekröse, wobei ich bemerken will, dass die Angabe der Autoren, es zeige sich das Sr erst im 5. Monat, mir zu apodictisch erscheint. Die Funde gelegentlich des Situs I Heft III,

Fig. 43.

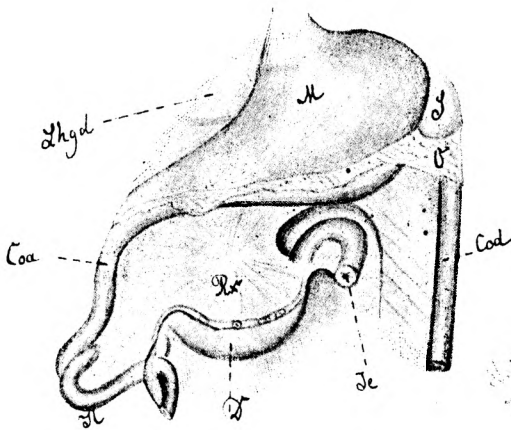
Vf Gallenblase. Flged Flex. colica dextra gastro-duodenalis. V Magen, H Leber. L. Milz. Lpc sehr breites L. pleuro-colicum. D. Duodenum. Rx Radix. R Niere. Asc Ascendens. C Caecum. Il Ileumende. T Hoden.



meine eigenen Erfahrungen, welche Dr. v. Blumenfeld in seiner Dissertation über das Sr. 1903 teilweise angedeutet hat, endlich Meckel's Abbildungen, Deutsches Arch. f. Physiologie III 1817 widersprechen

einem solchen bestimmten Termin; wie die oberen erscheinen auch die unteren und letzten Schlingen des Descendens unter Umständen sehr früh. Haustren und Taenien entwickeln sich angeblich erst jetzt, da der Querschnitt des Dickdarmes immer noch geringer als jener des Dünndarmes oder gar Duodenum ist. Endlich sollen erst im Verlauf der Phase IV die Dünndarmschlingen, à la Henke u. s. w., dauernd, sich einordnen. Es liegt nicht in meinem Plan hierauf einzugehen; doch sage ich ein paar Worte über das Dünndarmgekröse. Die Radix desselben dreht sich ohne Unterbrechung auch während der letzten Entwicklungsphasen, ob während der Phase IV allemal nur grade so weit wie es Fig. 44 versinnbildlicht, also bis ungefähr zur wagrechten, das ist die Frage.

Fig. 44.



Nach Klaatsch Taf. XXIII. Embryo von 14 Cm. Länge. Gekröse mit dem Dünndarm entfernt — man betrachte es bei Mall Arch. f. Anat. und Physiol. Anat. Abtlg. Supplement 1897, Taf. 24 und 26. Duodenum unter der Radix; kurzes schräg ansteigendes Ascds. Colon im Bereich des Transversum mit dem Omentum majus vollkommen verwachsen.

Doch zeigt die Figur eine Drehung nur gleichsinnig jener des Ascds, sowohl seitens der rechten (Ileum-) Partie des Dünndarmgekröses als auch seitens der Fuss- und Anfangspunkte der Radix. Gelangt dabei das Ascds in die rechte Hälfte des Bauches, an die Innenseite der Niere, die Ileocaecalclappe auf den inneren Abschnitt des unteren Nierenpoles, so ist an die innere Kante des Ascds der rechte Rand des Ileumgekröses, hinter das Ende des Ileum in Höhe der Ileocaecalclappe aber der untere Rand des Gekröses deswegen zu verlegen, weil das Gekröse bis an diese Klappe heranzugehen pflegt. Dabei wachsen jetzt

der dem Ascds entsprechende Teil des Gekröses und das Ende der Radix mit dem Bauchfell der hinteren Leibeswand bz. mit dem Leberhohlvenenband gleichfalls und genau so wie das Ascds zusammen. Aortenwärts ist dasselbe seitens der rechten (hinteren) Platte des Gekröses bis zu einer Linie anzumerken, welche von der Bauhinischen Klappe an nach links und oben bis zum Ende des Duodenum und zur Flexura duodeno-jejunalis sich hinauferstreckt. In dieser Linie hebt zugleich die rechte Platte des doch zweiblättrigen Gekröses an. Da sie nun zusammen mit ihrem Partner, der linksseitigen, anderes enthält und anders steht, als die Radix der drei ersten Entwicklungsphasen, die primäre Radix, nennt sie K l a a t s c h die sekundäre. Gleichsinnig mit ihr haben sich die Gefässe des Gekröses gedreht und ich sagte schon (S. 38), dass das Bauchfell zwischen Leberhohlvenenband und sekundärer Radix während der Phase IV zunächst dreiblättrig anzusetzen ist. Ich muss bitten, diese Verhältnisse an Modellen sich zu vergegenwärtigen, welche etwa nach Br ö s i c k e S. 15, Fig. 2 oder M a l l a. a. O. anzufertigen sind, falls meine Darstellung unverständlich erscheint.

So, wie ich sie beschrieb, habe ich die gastro-duodenale Dickdarmflexur und das Ascds nur einmal und zwar bei Hylobates gesehen. Der Fortsatz des Lig. hepato-duodenale über die vordere Fläche des Duodenum hinüber zur Flexur fehlte. Man entnehme K l a a t s c h S. 681, dass ich nichts aussergewöhnliches sah und das weitere, dass bei Hylobates auch Transversum, Descds und Radix sich wie oben beschrieben verhalten. Angesichts dessen aber, dass man auch in diesem Punkte bisher nur sehr wenig sich umgesehen hat, muss ich die Notwendigkeit weiterer Nachforschungen über ihn hier besonders betonen; möglicherweise wird die Disposition des Situs IV sich auch noch bei anderen Primaten widerfinden.

Die gastro-duodenale Dickdarmflexur ist Ausdruck und Folge der Wanderung des Dickdarmes nach rechts hinüber, also auch der dreigeteilten Dickdarmmarkade, des Attributes der Mammalien; gegensätzlich zu den Vertebraten, deren wie immer gestalteter Dickdarm auf die Leibesmitte verwiesen wurde. Dieser ihrer phylogenetischen Bedeutung steht die praktische insofern nicht nach, als bei Unternehmungen auf den Pylorus, das Duodenum, das Pankreas, die Leber und Gallenblase, auf die Gefässe der Gekrösewurzel und auf die W a l d e y e r'schen Nischen Ort und Grösse gerade dieser Flexur ebenfalls in Betracht kommen. Allerdings wechseln letztere, vom Duodenum zunächst abgesehen, je nachdem die Prosimierschlinge oder an ihrer Stelle ein einfaches, nur leicht gekrümmtes Darmstück vorhanden ist, welches vom Knickungs-

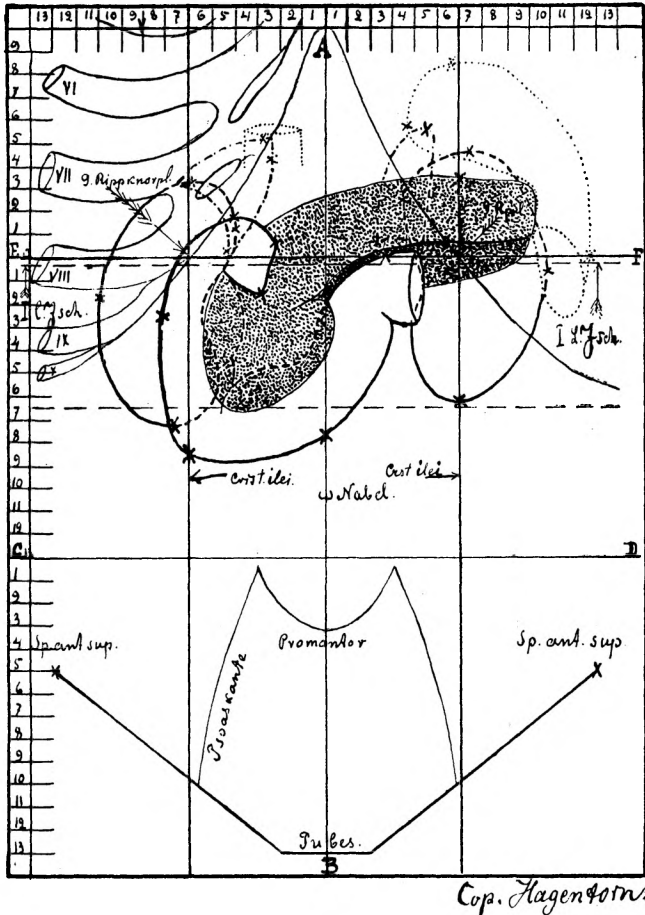
winkel des Ascs in das Transversum hinüberleitet. Doch fehlte in 32 Harms'schen (Heft IV) und 9 eigenen Fällen die Schlinge nur 4—5 Mal; war sie da, so hatten wir nicht ein einziges Mal den Fund zu verbuchen, dass sie vom Duodenum hinunter bis zu den Bruchpforten des Rumpfes oder gar in diese hinein sich erstreckte. Vielmehr überschritt sie trotz schwankenden Verhaltens gegenüber dem oberen, wagerechten Duodenumschenkel¹⁾, die Grenzen des Duodenum beträchtlich in der Regel nicht. Und nur selten war sie spiral (Fig. 40). Ersetzte aber die Schlinge ein einfaches Dickdarmrohr, so hielt sich dieses ebenfalls innerhalb der Grenzen des Duodenum, indem es letzteres, freilich in verschiedener Höhe, überkreuzte. Die Topographie der gastroduodenalen Dickdarmflexur wird also, im grossen und ganzen, mit jener des Duodenum zusammenfallen, rücksichts welch' letzterer ich mich Addison²⁾ Journ. of Anatomy and Physiology Bd. 33 1899 bis 35 1901 anschliesse, obwohl er zwischen Situs IV und V nicht unterscheidet. Denn beide Male handelt es sich, wie wohl auch im Falle des Situs III um im wesentlichen gleiche Lagen. Ausserdem mass Addison, genauer als ich und Harms, eine recht ansehnliche Zahl, 40 Leichen, diese in einer Weise, welche musterhaft genannt zu werden verdient und sehr wohl als Unterlage für Massenuntersuchungen dienen kann, wie folgt: über die Mitte des Bauches, zwischen oberer Brustbeincisur und Symphyse verläuft die Linie AB und ihr parallel, rechts und links, je eine seitliche lotrechte bis zum Poupartschen Bande. Diese trifft auf die Mitte der zwischen Spina anterior superior und Ab gezogenen wagerechten. Lotrecht zu diesen drei werden die wagerechten EF und CD gezogen, deren letztere ein Viertel des Weges von der Symphyse zur oberen sternalen Incisur darstellt, deren erstere, besonders wichtige, die Verbindung zwischen 8. und 9. Rippenknorpel schneidet, zugleich der Scheibe zwischen erstem und zweiten Lendenwirbel entspricht und halbwegs zwischen Symphyse und oberer sternaler Incisur hält. Wie in ein solches Netz das Promontorium, die Symphyse, das Poupartsche Band, der Rippenbogen u. a. ein-

1) Dass die Flexur des Duodenum um so mehr bedecke, je älter der Embryo wird, ist sicher nicht allgemeingültig.

2) Die schon heute umfängliche Literatur über das Duodenum streifen u. a. Wolkow und Delitzin. Wanderniere Berlin 1899 S. 35, ohne Ortsbestimmungen anzugeben, welche mit jenen Addison's an Schärfe sich messen könnten.

getragen werden, entnehme man der Arbeit Addison's selbst und der Fig. 45. Kraft derselben wurden folgende Entfernungen

Fig. 45.



Nach Addison Journal of Anatomy and Physiology Bd. XXXIII 1899
July S. 582 Fig. 3 B.

Die Quadrate an den Rändern entsprechen Centimetern; sie wurden der Uebersichtlichkeit wegen nicht voll ausgeführt. I l. Isch., erste lumbale Intervertebralscheibe.

sicher gestellt: von CD zum Promontorium 3,2 Cm; zur Spina anterior superior 5,0; zum Nabel 2,7; zur Aortengabel 2,0. Der Abstand der Seitenlinien von AB betrug 5,95 Cm; jener der Spina anterior superior vom Rippenbogen 12,5 Cm. jener der Crista Ilei vom Rippenbogen 4,7 Cm; jener der unteren Brustincisur von

EF 9,8 Cm; jener des ersten lumbalen Intervertebralknorpels von EF 0,33 Cm. Endlich war die Linie AB zwischen supraster-naler Incisur und den Pubes 52 Cm, die Seitenlinie zwischen Lig. Pouparti und Rippenbogen 24,8 Cm, die Linie zwischen den beiden Spinae anteriores superiores 23,8 Cm. lang. Nun liegt der Pfortner 0,76 Cm. oberhalb EF, 2 Cm. rechts von der Mittellinie; der unterste Punkt des Duodenum 8,7 Cm. unterhalb EF, 0,72 Cm. oberhalb des höchsten Punktes der Crista Ilei, wobei der lotrechte Schenkel des Duodenum bis auf 7 Cm. sich von der Mittellinie entfernt. In links aufsteigendem und 7,9 Cm. langen Bogen bewegt sich nun das Ende des Duodenum zur Flexura duodeno-jejunalis hinauf, welch' letztere der Linie EF recht genau entspricht und 2,8 Cm. nach links von der Aortenlinie abrückt. Würde man weiter unterhalb des 8. Rippenknorpels und entsprechend der Spitze des 9. Rippenknorpels eine Nadel in die Tiefe stossen, so würde 25 Cm. unterhalb der Decke der absteigende Schenkel des Duodenum und gleichzeitig die erste lumbale Intervertebralscheibe erreicht werden. Durch die zwischen EF und CD geöffnete Linea alba endlich gelangt die Hand auf den Pfortner, auf die mittlere Partie des Pankreas und, unten, auf die Pars horizontalis Duodeni, wo sie zur Flexura duodeno-jejunalis aufsteigt, rechts und links davon auf das absteigende und quere Stück des Duodenum, auf die Flexura duodeno-jejunalis selbst und, längs des Pankreaskopfes und Körpers, bis an die Nierenbecken. H a r m s berücksichtigte, wie ich, die Flexur, weniger das Duodenum selbst; die Flexur nach den Rippen. Ihr gegenüber lagen am häufigsten die 9, 10, oder 12 Rippe; die 12 Rippe mit ihrer Spitze, die 9 und 10 Rippe mit einem Punkte, welcher der hinteren Achsellinie entspricht. Erwägt man, dass, oft wenigstens, die wagrechte durch die Spitze der 12 Rippe die Mitte oder untere Hälfte des zweiten Lendenwirbels, jene durch die hintere Axillarlinie der 10 Rippe, beziehentlich des 9 Rippenraumes die untere Kante der ersten lumbalen Knorpelscheibe schneidet, so stimmen wir mit Addison im grossen und ganzen überein. Das Duodenum ruht gewöhnlich auf dem zweiten und dritten Lendenwirbel, dazu wohl auch auf einem Teil des ersten und vierten Lendenwirbels, wobei die Intervertebralscheibe des erwachsenen auf 8 Mm. bis 1 Cm. und die Höhe des Körpers der Lendenwirbel auf 2,1 bis 2,5 Cm. angenommen wird. Nach rechts entfernt sich das Duodenum 7 Cm., nach links in der Flexura duodeno-jejunalis etwa 3 Cm. von der Aortenlinie. Und die gastro-duodenale Dickdarmflexur der

ТАБЛИЦЫ ЕЖЕДНЕВНЫХЪ ОСАДКОВЪ

**ВЫПАВШИХЪ НА ВСѢХЪ МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКИХЪ
СТАНЦІЯХЪ**

ПРИБАЛТІЙСКАГО КРАЯ

ВЪ 1900 ГОДУ.

Составилъ проф. Б. И. Срезневскій.

Будучи удостоенъ 2 года тому назадъ предложенія Императорскаго Лифляндскаго Экономическаго Общества принять участіе въ его трудахъ, ученымъ завѣдываніемъ метеорологическою сѣтью Общества, я употребилъ всѣ старанія къ тому, чтобы воспользоваться довѣріемъ какъ Общества, такъ и Николаевской Главной Физической Обсерваторіи на пользу обоихъ этихъ учреждений, установленіемъ взаимнаго контроля наблюдений станцій подвѣдомственныхъ тому и другому учрежденію. Благодаря любезности директора Обсерваторіи акад. М. И. Рыкачева и завѣдующаго отдѣленіемъ Э. Ю. Берга, а также согласію Общества на производство нѣкоторыхъ дополнительныхъ ассигнованій, намъ удалось собирать и публиковать вскорѣ послѣ истеченія каждаго мѣсяца результаты дождемѣрныхъ наблюдений всѣхъ станцій Лифляндской и Эстляндской губерній. Такимъ образомъ мы достигли возможности изученія осадковъ этого края при помощи такого богатаго состава станцій, подобнаго которому нѣтъ ни въ одной изъ существующихъ мѣстныхъ метеор. сѣтей въ Россіи; преимущество нашей сѣти состоитъ не въ абсолютномъ числѣ станцій, но въ густотѣ ихъ распредѣленія, въ среднемъ по одной на 400 квадр. верстъ. Къ числу достоинствъ станцій Прибалтійскаго края слѣдуетъ отнести и непрерывность ихъ дѣйствія.

Само собою разумѣется, что производя метеор. наблюденія, сельскіе хозяева въ большинствѣ случаевъ не имѣли прямой задачи сдѣлать вкладъ въ науку, а руководствовались въ значительной степени практическими соображеніями, предполагая возможнымъ съ одной стороны сдѣлать при помощи дождемѣрныхъ наблюдений учетъ водному хозяйству и опредѣлить одинъ изъ элементовъ оцѣнки имѣній, съ другой стороны рассчитывали на изученіе осадковъ центральными ор-

ганами для цѣлей предсказанія осадковъ въ лѣтнее время при помощи телефонной сѣти, раскинувшейся на всемъ протяженіи края.

Этому желанію необходимо идти на-встрѣчу, и именно важно направить изученіе результатовъ наблюденій соотвѣствующимъ образомъ. Оставляя въ сторонѣ обработку среднихъ величинъ, которая произведена въ видахъ детальнаго климатическаго познанія края, я укажу здѣсь на чисто-метеорологическія работы, предпринятыя нами. По мысли одного изъ дѣятелей Лифл. Общества инженера г. Вѣльдеке предложено наблюдателямъ отмѣчать по возможности время дня, когда начинается и кончается дождь, и такимъ образомъ нынѣ уже достигнута возможность строить очень удовлетворительныя карты, на которыхъ выясняется движеніе областей дождя; изъ того, что на прохожденія авангардомъ дождя поперечника нашей сѣти требуется около 5—10 часовъ, усматривается возможность предупрежденій о дождѣ помощью телефонной сигнализациі.

Съ своей стороны я хотѣлъ еще болѣе подкрѣпить и развить въ наблюдателяхъ интересъ и пониманіе значенія ихъ наблюденій путемъ публикаціи синоптическихъ таблицъ, содержащихъ результаты всѣхъ ихъ наблюденій. Синоптическое разсмотрѣніе, дотолѣ производившееся лишь для грозъ и то лишь въ одномъ 1894 г. должно выяснить для всѣхъ частей сѣти, устанавливается ли въ дѣйствительности такое согласованіе выпаденій дождя, которое позволяетъ считать осадки не капризомъ мѣстной природы, но явленіемъ закономернымъ и подлежащимъ общему предвидѣнію. Сопоставленія, произведенныя лѣтомъ 1900, и въ самомъ дѣлѣ показали, что періоды дождя располагаются въ вегетаціонное время настолько правильно, что и съ точки зрѣнія нагляднаго изображенія погоды, синоптическія таблицы оказываются весьма цѣлесообразными.

Я долженъ упомянуть и о важномъ примѣненіи подобныхъ таблицъ для точнаго вычисленія мѣры согласія погоды по образцу изслѣдованій г. г. Мантеля и Винкельмана, а также и для вывода общихъ соотношеній между осадками и давленіемъ равно какъ и другими метеор. элементами.

Все это заставило меня отнестись весьма критически къ готовымъ уже таблицамъ съ тѣмъ, чтобы точно разработанный сводъ представить на пользу и судъ специалистовъ. Въ послѣдующемъ мы даемъ такой годичный синоптический сводъ,

какой только однажды былъ изданъ въ Россіи, именно проф. А. В. Клоссовскимъ въ 1887 г. для Югозападной метеор. сѣти.

По мѣрѣ печатанія ежедневныхъ осадковъ для всѣхъ дождемѣрныхъ станцій И. Л. Э. О. ежемѣсячно въ *Baltische Wochenschrift*, выяснялись новыя и новыя ошибки, бывшія дотолѣ неизвѣстными. Кромѣ различныхъ мелкихъ ошибокъ оказались двѣ общихъ ошибки, съ которыми пришлось имѣть много хлопотъ. Въ виду необходимости часто упоминать ихъ, мы ихъ назвали для краткости: ошибка записи и ошибка стила.

Подъ ошибкою записи мы подразумѣваемъ записываніе наблюдателями отсчета по дождемѣру на тотъ самый день, въ который сдѣлано измѣреніе. Ошибочною мы считаемъ такую запись потому, что почти во всѣхъ странахъ, на основаніи международныхъ соглашеній, отсчитанныя утромъ количества осадковъ записываются на предыдущій день. Подобнымъ же международнымъ способомъ записываютъ осадки и многіе наши корреспонденты, особенно тѣ, которые состоятъ наблюдателями сѣти Н. Гл. Физ. Обсерваторіи, но многіе корреспонденты издавна записывали на день наблюденія. Въ виду этого, *Landes-Cultur-Bureau* склонилось въ 1899 г. къ тому, чтобы побудить и всѣхъ наблюдателей записывать на день наблюденія и распространило соотвѣтственные приглашенія и бланки. Однако, именно со стороны корреспондентовъ Н. Г. Ф. О. было высказано пожеланіе о сохраненіи однородности въ производствѣ мѣстныхъ и международныхъ наблюденій, и упомянутое предложеніе Бюро Культуры было имъ отмѣнено въ концѣ того же 1899 и въ началѣ 1900 г. Съ другой стороны и послѣдовавшее въ 1900 г. приглашеніе бюро къ записи наблюденій по международной схемѣ не увѣнчалось полнымъ успѣхомъ, и многіе наблюдатели заявили желаніе продолжать записывать измѣренія количествъ осадковъ на день измѣренія. Этотъ пріемъ, называемый мною, какъ видно, болѣе или менѣе условно, ошибочнымъ, имѣетъ однако и дѣйствительно неудобную сторону, ибо лишаетъ возможность составить по международной схемѣ, мѣсячную сумму осадковъ немедленно по полученіи мѣсячной таблицы, за неимѣніемъ на послѣдней измѣренія осадковъ, выпавшихъ въ теченіе послѣдняго дня мѣсяца. Таковое неудобство сказалось при печатаніи нашихъ ежедневныхъ таблицъ отсутствіемъ чиселъ въ графѣ послѣдняго числа мѣсяца и въ графѣ суммъ. Для из-

бѣжанія этого послѣдняго пробѣла Бюро просило гг. наблюдателей, оставшихся при невѣрномъ способѣ записи, приписывать къ каждой мѣсячной таблицѣ измѣреніе сдѣланное 1-го числа слѣдующаго мѣсяца. Многіе на это согласились. Въ общемъ изъ числа дѣйствовавшихъ 145 станцій 85 писали осадки на предшествующій день, а 60 давали ошибку записи.

Механическая регулярная запись на день наблюденія или на предшествующій день рано или поздно обнаруживалась и исправлялась. Труднѣе дѣла разработки обстоило въ тѣхъ случаяхъ, когда наблюдатель желалъ придерживаться собственнаго разсужденія. Многимъ, конечно, кажется нелѣпымъ записать осадки на такой день, который съ полуночи до полуночи прошелъ безъ капли дождя; между тѣмъ это обязательно по международнымъ правиламъ, коль скоро дождь выпалъ между 12 и 8 ч. пополудни, хотя бы послѣ самаго яснаго дня. Нѣкоторые наблюдатели, желавшіе поступать рационально, несомнѣнно, нарушали иногда это правило. Къ счастью это были большею частью внимательные наблюдатели, которые дѣлали въ таблицѣ примѣчаніе о времени выпаденія осадковъ и так. обр. позволяли разобратся, на какой день отнести сдѣланное измѣреніе, и не нужно ли его передвинуть. Ошибки этихъ наблюдателей заключались въ томъ, что они приурочивали осадки къ гражданскимъ суткамъ, кончающимся полуночью, тогда какъ сутки для осадковъ считаются по необходимости отъ 8 ч. у. до 8 ч. у., когда производится измѣреніе. Эти наблюдатели сами лишены возможности быть послѣдовательными, когда дождь выпадалъ въ разное время и днемъ и ночью; тогда они поневолѣ отступали отъ гражданскихъ сутокъ, не зная за отсутствіемъ наблюденія въ полночь, сколько выпало осадковъ до полуночи и сколько послѣ нея. Исправить ошибки записи этого рода не всегда удалось.

При исправленіи ошибокъ записи мы руководствовались обыкновенно объясненіями самыхъ наблюдателей, запрашивая ихъ въ случаяхъ сомнѣній (съ 18 станцій поступили обстоятельные отвѣты въ ноябрѣ), въ нѣкоторыхъ-же случаяхъ за отсутствіемъ опредѣленныхъ отвѣтовъ, полагались на сравненіе хода осадковъ съ таковымъ же на ближайшей надежной станціи. Для аккуратно произведенныхъ наблюденій этотъ способъ сравненія давалъ вполне несомнѣнные результаты.

Въ мѣсяцахъ, содержащихъ ошибку записи, для исправ-

ленія необходимо было передвинуть всѣ измѣренія осадковъ на 1 день назадъ (влѣво въ напечатанныхъ таблицахъ).

Подъ ошибкою стиля мы подразумеваемъ включеніе въ счетъ дней 29 февраля. Этотъ день, присчитываемый въ нашемъ счисленіи въ каждомъ высокосномъ году, въ минувшемъ 1900 г. по новому стилю не присчитывался. Это было упущено изъ виду многими наблюдателями. Большинство замѣнило вскорѣ сдѣланную ошибку, вѣроятно по сравненію съ числами мѣсяцевъ въ газетахъ, нѣкоторые-же остались при сдѣланной ошибкѣ на цѣлый годъ. Исправленіе ошибки сдѣлано было нѣкоторыми наблюдателями довольно хитро: иные отбросили въ мартѣ 31-ое число, одинъ сосчиталъ въ апрѣлѣ 29 дней; къ сожалѣнію въ печать проникли нѣкоторые послѣдствія какъ ошибокъ стиля, такъ и ихъ невѣрныхъ исправленій. При разборѣ ошибокъ стиля мы извлекли большую пользу изъ наблюденій надъ температурою; 8—9 марта произошло рѣзкое повышеніе температуры на 10—15°, отмѣченное всѣми станціями, какъ въ прибалтійскомъ краѣ такъ и въ огромной полосѣ Россіи. Т. к. явленіе произошло одновременно, то оно позволило вездѣ ориентироваться въ счетѣ дней и открыть ошибки стиля. Были случаи крайнихъ затрудненій, изъ которыхъ, пользуясь наблюденіями температуры, пришлось находить выходъ въ допущеніи, что запутавшійся наблюдатель приписалъ лишній день, для пополненія кажущагося пробѣла. Въ мѣсяцахъ, содержащихъ ошибку стиля, пришлось очевидно, передвигать всѣ измѣренія осадковъ на 1 день впередъ, въ противоположности тому, какъ въ случаѣ ошибки записи.

Наличность обѣихъ ошибокъ, ошибки записи и ошибки стиля, приводила естественно къ тому, что происходила компенсация, и измѣренные осадки не пришлось передвигать ни впередъ, ни назадъ, (ни вправо, ни влѣво въ напечатанныхъ таблицахъ). Исправленія не требовалось, пока одна изъ ошибокъ не подвергалась наблюдателемъ исправленію.

Всѣ принятыя нами поправки приняты въ соображеніе при изданіи здѣсь представляемыхъ таблицъ ежедневныхъ осадковъ, которыя, какъ результатъ тщательно проконтролированнаго свода наблюденій весьма густой свѣти, могутъ служить для весьма поучительныхъ выводовъ.

Для уразумѣнія таблицъ необходимы нѣкоторыя объясненія. Пониманіе мѣстоположенія станцій до нѣкоторой степени облегчается обозначеніемъ квадрата, въ которомъ онѣ находятся; именно: А₁, А₂, А₃ F₆, F₇, причемъ въ этихъ обозначеніяхъ буквы А, В, С, D, Е, F, обозначаютъ меридіональныя зоны, начиная съ Востока и кончая западною крайнюю страны, а цифры 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 обозначаютъ пояса между параллелями, начиная съ Юга и кончая Сѣверомъ. Вотъ границы этихъ зонъ и поясовъ

	А—В		В—С		С—D		D—Е		Е—F	
Долготы отъ Пулкова	4°0′		5°0′		6°0′		7°0′		8°0′	
	1—2		2—3		3—4		4—5		5—6	
Широты	56°20′		56°50′		57°20′		57°50′		58°20′	

Въ каждомъ отдѣльномъ квадратѣ станціи расположены въ порядкѣ, обуславливаемомъ ихъ близостью другъ къ другу, и только въ немногихъ случаяхъ пришлось поставить рядомъ отдаленныя одна отъ другой станціи.

Количества среднихъ осадковъ даны округленными до цѣлыхъ милліметровъ, почему суммы ихъ не всегда согласуются съ мѣсячными суммами, данными съ дробями мм. Жирными цифрами обозначены мѣсячные максимумы осадковъ, тире — обозначаетъ отсутствіе наблюденія, точка — отсутствіе осадковъ.

11 октября 1901 г.

Б. Срезневскій.

Списокъ станцій

и ихъ географическія координаты

φ Сѣвер. широта и λ долгота отъ Пулкова.

	№	Названія станцій.	φ	λ		№	Названія станцій.	φ	λ
A.1.	226	Таборъ	55°52'	3°39'		24	Луденгофъ	58°39'	3°43'
	172	Сикельнъ въ Курл.	55 53 3	28		63	Гензель	58 44 3	37
A.3.	81	Зесвегенъ, замокъ	56 58 3	58		17	Курриста	58 46 3	59
	125	Тирзенъ, замокъ	57 9 3	53		204	Кардисъ	58 51 4	3
	41	Лизонъ	57 12 3	57	A.7.	37	Черна	58 51 3	22
	110	Кроппенгофъ, (Шванеб).	57 8 3	40		184	Нѣжново	59 20 1	44
	30	Шванебургъ, замокъ	57 10 3	33		198	Гунгербургъ	59 29 2	16
A.4.	173	Альсвигъ-Нѣткенсгофъ	57 28 3	21		223	Нарва, маякъ	59 28 2	16
	33	Альсвигъ	57 27 3	23		139	Вайвара	59 22 2	30
	117	Адзель, замокъ	57 31 3	55		148	Гааггофъ	59 26 3	11
	27	Адзель-Шварцгофъ	57 32 3	57		180	Врангельштейнъ	59 21 3	19
	182	Ланнемецъ	57 40 4	1		138	Кунда	59 29 3	48
	202	Гангофъ-Плани	57 41 3	13	B.2.	101	Штокмансгофъ	56 36 4	41
	134	Гангофъ	57 43 3	16		95	Альтъ-Беверсгофъ	56 43 4	48
	200	Нѣй-Касерицъ	57 49 3	14		194	Заусень	56 48 4	36
	22	Нѣйгаузенъ, Пасторатъ	57 45 3	3	B.3.	108	Цирстенъ	56 59 4	30
A.5.	35	Вальдекъ	57 56 2	45		79	Лѣзеръ	57 1 4	13
	18	Раппинъ	58 6 2	52		78	Бринкенгофъ	57 15 4	26
	195	Альтъ-Анценъ	57 53 3	47		166	Рапшау	57 18 4	9
	114	Ильценъ	57 52 4	42	B.4.	86	Нѣй-Бильскенсгофъ	57 27 4	23
	67	Загницъ, замокъ	57 54 4	3		75	Роннебургъ-Нѣйгофъ	57 20 4	48
	193	Грюнау	57 57 3	39		70	Нѣй-Врангельсгофъ	57 33 4	45
	203	Хурми	58 1 3	24		171	Вицемгофъ, лѣснич.	57 36 4	14
	21	Нѣй-Пигастъ	58 3 3	34		225	Ранценъ	57 45 4	48
	59	Кидьервъ	58 9 3	18		66	Турнесгофъ	57 45 4	32
	100	Левикюль	58 10 3	22		192	Борисгофъ	57 47 4	22
	159	Гейлигензе	58 3 3	16		124	Сильмурнекъ	57 46 4	18
	132	Гелленормъ	58 8 3	56		216	Унтинъ	57 49 4	18
	45	Нѣй-Камби	58 14 3	37		50	Шиллинсгофъ	57 43 4	42
	68	Аррогофъ (Нюнгенъ)	58 17 3	57	B.5.	107	Руень	57 54 4	56
	14	Керимойсъ	58 19 3	49		58	Аррасъ	58 2 4	59
A.6.	155	Ароль	58 2 3	58		31	Вагенкюль	57 59 4	39
	128	Ахонапало(Кастеръ)	58 20 3	2		1	Морзель	58 6 4	25
	150	Юрьевъ, Обс.	58 23 3	36		7	Каркусъ, замокъ	58 7 4	43
	150a	Юрьевъ, Бот. Садъ	58 23 3	36		5	Эйзекюль	58 12 4	46
	16	Таббиферъ	58 33 3	42		116	Массумойза	58 17 3	37
	111	Талькгофъ	58 35 4	2		4	Альтъ-Каррисгофъ	58 9 4	58

Окончаніе на страницѣ 58.

Январь 1900 г.

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.	
A. 1.	226	Таборъ																																—	
	172	Сикельнъ въ Курл. .		3	4										2					2	5					4				1			2	23.7	
A. 3.	81	Зесвегенъ, замокъ .			1		10				0					0		1	2	2			2	1	0				2	0	3	2	12	35.8	
	125	Тирзенъ, замокъ . .	2			8										1	0	2	2	0	1		1	1	3				1	1	2	5	11	39.0	
	41	Лизонъ	0	0		6		0						0						2	2		1	0	0	4		0		1	2	6	12	37.1	
	110	Кроппенгофъ, (Шванерб.)	0			6	0	0								0		0	1		2	1			0				1	1	2	10	8	31.5	
	30	Шваненбургъ, замокъ .	0	1		4		0						0			3	2	0	2	1	0	4	0	4	0	0	0	1	2	6	9	7	36.4	
A. 4.	173	Альсвигъ-Нёткенсгофъ	2	2	0	1		0	1						0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	2	0			0	1	0	7	6	26.2	
	33	Альсвигъ	4		3		1								1			2	6		2		0	3				0	2		2	10	8	42.2	
	117	Адзель, замокъ . . .	3	1	1	0	1	0	0	0	0					0		0	0	1	2	1	1	0			1			0	1	1	3	20.4	
	27	Адзель-Шварцгофъ .				2		1													1		1			2						1	2	10.1	
	182	Ланнемедъ	5			1	1	0						1				1	1		1		1		2					3	3		8	27.3	
	202	Гангофъ-Плани . . .	2	2	1	1	1	0		0					1			0	0	2	0	0	1		2	0				1	1	2	4	2	18.0
	134	Гангофъ	2	2	0	0	1	0	0	0					0			0	0	2	0	0	1		2	0				1	2	4	2	21.3	
	200	Ней-Касерицъ	2	0		0		2								1	0	1	2	1	0			3						1	3	7	6	30.4	
	22	Нейгаузенъ, Пасторатъ	2	1		0	1	0	0		0	0							2	1	1	0	0	3	0					4	2	9	5	28.4	
A. 5.	35	Вальдекъ					2													3	2									1	4	2	8	4	23.9
	18	Раппинъ	0	0	0	0	1	0							0	0			1	2	0	0	0	0	1		0	0	0	2	0	3	1	14.5	
	195	Альтъ-Анценъ																																	—
	114	Ильценъ	3	0	1	0									0		0	0	1	3	1	2		2	3					1	3		4	23.6	
	67	Загницъ, замокъ . . .	2				2													5					7					2	4	3	6	31.7	
	193	Грюнау	2	0			2										0	0	1	2		1		2						1	4	4	7	26.0	
	203	Хурми					4											0	2				3							1	1		9	2	29.2
	21	Ней-Пигасть	4			0	2	1	0					0				0	1	2	0	1		4						1	0	5	7	30.1	
	59	Кидьервъ	6	2			0	1	0						0			0	1	0	1	0	0		2					1	1	1	3	19.6	
	100	Левикюль	9	8		2		1										7	3	2	1			6						0	2	2	3	46.3	
	159	Гейлигензе	10		3		2							1		1	2	0		2	0			6						1	0	0	3	28.9	
	132	Гелленормъ		2				1						2				2		2			2									2	1	11.5	
	45	Ней-Камби	2			1	3	0			0				0				1	2	1			0						3	0	6		22.9	
	68	Аррогофъ (Нюгенъ) .	1				1											0	1	0				3						0	1	2	1	10.4	
	14	Керимойсъ	2									0		0				0	0	0	0	0	0	1		2					1	2	2	10.7	
	155	Ароль	4			1		4							0			2	3		1			4								9	4	32.6	
A. 6.	128	Ахонапало (Кастеръ)	2			0					0		0		0			0	0	0	1			1		1		0	0	0	0	2	1	8.5	
	150	Юрьевъ, Обс.	2		0		3	1	0		0	0	0	0	0	0	0	2	3	1	1			1		0	0	0		2	1	5	7	29.8	
	150a	Юрьевъ, Вот. Садъ .	1				2	0				0	0				1	2	1	0	0	0	1	0	0		0			1	1	3	5	19.0	
	16	Таббиферъ	9	1	0	0	0	2	0		0	0	0			0							3	0	3	0	0	1			1	2	4	28.7	
	111	Талькгофъ																																—	

Январь 1900 г. (продолжение).

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.	
А. 7.	24	Луденгофъ	3	.	.	.	0	6	.	3	0	0	6	23.0	
	63	Гензель	5	2	0	0	1	0	0	0	.	0	.	1	0	0	.	0	.	0	1	0	1	0	2	1	1	0	1	1	2	3	3	1	28.7
	17	Курриста	8	2	.	.	2	0	0	2	3	4	2	0	0	6	.	.	1	0	.	.	3	6	36.9
	204	Кардисъ	1	.	.	0	2	0	.	0	1	.	1	1	3	1	2	0	0	0	4	5	4	2	28.2	
	37	Чёрна	2	.	.	3	0	0	.	.	0	0	0	0	2	2	1	3	0	0	9	2	3	7	7	43.2	
	184	Нѣжово	2	.	.	0	0	2	2	0	2	2	3	2	10	1	19.6	
	198	Гунгербургъ	0	.	.	.	0	.	.	.	0	.	0	2	2	1	2	3	0	10	2	4	8	6	42.6	
	223	Нарва, маякъ	5	.	.	.	2	2	2	2	2	2	6	.	.	.	0	1	5	6	.	.	31.4	
	139	Вайвара	0	.	.	.	1	0	0	.	0	.	0	0	1	2	0	2	1	1	7	.	.	.	0	2	4	6	5	34.4	
	148	Гаакгофъ	3	0	.	.	3	0	0	0	0	.	1	0	1	0	0	0	6	1	5	6	26.9
В. 2.	180	Врангельштейнъ	8	6	.	.	.	4	.	.	2	.	.	.	1	1	0	2	.	.	3	3	.	6	8	6	.	50.1
	138	Кунда	14	0	2	1	0	16.9	
	101	Штокмансгофъ	3	3	0	0	2	.	.	4	0	2	.	.	2	.	2	3	3	7	.	30.5
	95	Альтъ-Бевеерсгофъ	5	.	0	0	1	.	.	1	.	1	0	.	0	.	.	1	.	.	10.8	
	194	Заусенъ	2	.	.	3	.	0	0	1	.	.	.	1	.	2	1	.	1	.	.	.	1	.	1	2	3	.	18.3
В. 3.	108	Цирстенъ	1	.	3	1	1	.	2	.	1	3	1	.	11.3	
	79	Лёзеръ	4	9	4	3	.	.	.	2	1	.	1	1	2	1	6	.	.	8	43.3	
	78	Бринкенгофъ	2	.	4	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	4	.	.	1	.	0	3	.	4	22.6	
	166	Раппау	3	.	3	0	0	.	0	2	.	9.0
В. 4.	86	Ней-Вильскенсгофъ	0	2	2	.	1	.	.	.	0	.	.	1	1	0	.	0	0	2	0	0	0	6	.	17.0	
	75	Роннебургъ-Нейгофъ	2	0	.	5	0	1	0	1	0	0	.	.	2	1	1	1	1	0	4	.	1	0	.	1	2	10	.	34.0	
	70	Ней-Врангельсгофъ	0	1	1	1	.	3.6
	171	Вицемгофъ, лёснич.	2	0	2	2	.	.	1	.	.	0	.	.	0	2	1	.	6	.	.	17.4	
	225	Ранценъ	—	
	66	Турнесгофъ	7	1	.	.	1	0	1	1	1	0	1	.	3	.	0	.	.	.	1	3	2	2	24.8	
	192	Борисгофъ	1	2	.	.	4	.	.	2	3	11.8	
	124	Сильмурнекъ	—	
	216	Унтинъ	0	3	3	2	.	—
В. 5.	50	Шиллингсгофъ	1	4	0	.	.	1	0	0	1	0	.	0	1	.	2	.	.	0	2	1	4	4	21.6	
	107	Руйенъ	3	0	0	0	1	0	0	.	0	.	.	1	1	0	.	1	2	1	2	0	1	5	.	.	1	.	1	4	4	6	.	35.0	
	58	Аррасъ	6	2	1	1	1	.	.	1	.	.	.	2	1	.	.	2	.	15.6	
	31	Вагенкюль	3	.	.	.	2	0	0	.	1	.	.	2	0	.	.	.	2	3	2	2	.	2	5	0	.	1	0	2	.	5	5	37.8	
	1	Морзель	3	.	.	.	1	0	1	2	4	.	.	.	0	0	.	.	.	0	.	0	.	1	3	15.3
	7	Каркусъ, замокъ	4	.	.	0	1	0	.	.	.	0	.	0	0	0	0	1	.	1	5	.	1	.	0	.	3	2	.	20.9	
	5	Эйзекуль	3	0	.	.	1	0	0	.	.	0	.	1	0	.	.	1	2	1	1	.	1	8	0	0	1	.	1	2	2	0	.	26.9	
	116	Массумойза	4	.	.	.	0	0	0	.	.	0	0	1	0	.	0	0	0	6	.	.	0	.	1	1	2	5	22.5	
	4	Альтъ-Каррисгофъ	6	.	.	.	1	0	0	.	1	0	0	.	1	2	1	1	.	1	6	.	0	1	.	0	2	3	1	28.1	

Январь 1900 г. (продолжение).

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.	
В. 6.	2	Феллинъ, замокъ . . .	9	2	.	.	.	1	0	1	.	.	0	1	2	.	2	.	0	7	2	2	4	35.2
	11	Ней-Войдома . . .	2	.	0	.	.	0	0	.	.	.	0	0	0	1	0	0	0	0	3	4	.	.	.	1	4	0	2	13.1	
	120	Оберпаленъ, замокъ . .	3	2	6	6	2	.	3	4	6	.	26.5	
В. 7.	12	Аддаферъ . . .	6	2	.	.	0	.	1	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	.	.	0	.	0	2	4	2	22.4	
	211	Вейсенштейнъ . . .	5	.	.	.	1	0	2	.	1	.	.	.	5	.	0	0	6	0	10	8	3	2	39.4	
	178	Оризаръ . . .	2	1	2	.	.	.	0	0	0	6	0	.	5	6	4	1	26.6	
	140	Боркгольмъ, замокъ	3	2	6	.	4	0	.	.	12	0	6	7	4	45.5	
	188	Кераферъ . . .	1	.	.	0	.	1	1	.	0	1	1	1	1	0	2	1	2	2	4	2	3	1	1	8	3	2	1	47.4	
	177	Иендель	1	2	0	0	.	1	.	0	.	1	0	0	0	3	0	0	1	0	10	.	.	.	1	1	0	6	6	2	36.1
	183	Гейнрихсгофъ . . .	1	.	1	.	1	0	0	.	.	0	0	0	.	.	.	0	2	1	2	2	.	.	4	.	0	.	1	17.1	
	186	Каттентакъ	—
	145	Виоль . . .	4	0	.	.	.	2	0	.	.	1	1	0	.	1	0	3	.	.	0	.	1	4	2	21.7	
С. 3.	97	Гр.-Юнгфернгофъ . . .	0	0	4	.	0	0	.	0	0	.	2	1	0	3	1	0	0	2	.	.	2	.	.	1	2	6	.	25.3	
	40	Рёмерсгофъ . . .	0	0	2	8	2	.	2	1	0	4	0	0	9	.	.	.	2	.	.	0	1	4	10	47.3	
	162	Мистаутъ . . .	0	0	4	.	0	0	.	.	0	0	.	1	1	3	0	0	2	.	.	.	2	.	.	1	2	6	.	25.0	
	90	Кроппенгофъ (Кокенх.)	1	0	2	0	.	.	0	0	.	0	0	0	3	1	1	7	0	.	1	.	.	1	1	6	1	28.3		
	94	Сиссегаль . . .	2	.	1	6	2	.	1	.	1	5	.	1	2	.	1	4	.	.	.	2	2	6	2	35.8	
	83	Роденнойсъ, Пасторатъ	0	0	1	5	0	.	.	2	2	0	4	1	0	7	.	3	.	.	0	2	9	36.6		
	92	Клингенбергъ	1	1	0	.	.	1	.	.	.	3	4	—	
	98	Нурмисъ	—	
	76	Дробушъ . . .	3	.	.	8	.	.	0	0	.	.	.	0	0	.	.	.	4	.	.	1	.	.	.	2	9	27.5	
	218	Венденъ . . .	9	.	2	2	2	.	1	4	.	.	.	1	.	.	.	1	19.8	
С. 4.	96	Лодигеръ . . .	3	0	.	2	.	0	1	1	1	3	.	1	8	.	.	.	2	.	.	2	6	.	30.3	
	49	Роопъ, Пасторатъ	2	2	6	5	.	5	.	.	.	3	7	.	30.1	
	249	Метаксгофъ	—	
	87	Тегашъ	2	2	2	2	2	3	.	.	.	2	.	.	1	8	17.6	
С. 5.	133	Лалпиръ . . .	2	2	.	4	1	0	0	.	0	.	.	.	1	1	.	.	1	2	0	.	.	0	6	.	0	1	.	0	3	4	10	37.0	
	55	Буртнекъ, замокъ . . .	6	2	1	.	.	.	0	0	.	.	1	.	5	1	.	5	20.6	
	65	Ней-Салисъ . . .	1	.	.	.	2	0	.	.	3	.	.	.	2	1	2	4	.	1	5	0	.	2	.	1	2	2	29.2	
	122	Суссенкасъ . . .	0	.	.	3	2	0	1	1	.	.	.	2	.	2	1	.	1	1	7	0	.	21.1	
	119	Гайнашъ . . .	3	0	.	0	.	.	.	0	.	0	0	.	1	1	0	0	1	2	1	4	1	1	5	0	.	2	.	.	2	4	4	32.0	
С. 6.	46	Салисбургъ . . .	4	.	.	.	0	0	0	.	.	.	1	.	1	.	.	0	2	1	2	1	1	8	.	.	2	.	1	2	3	9	39.8		
	13	Идвенъ . . .	3	0	.	.	0	0	.	1	1	.	.	1	1	1	1	1	0	1	4	3	.	1	.	1	1	3	5	27.8	
	206	Рёмо . . .	4	.	.	.	1	0	0	.	.	0	0	.	1	.	.	.	1	1	0	1	.	9	.	.	1	.	0	2	3	5	.	31.5	
	129	Ула . . .	3	.	.	0	0	0	0	.	0	0	2	0	0	0	0	0	0	2	1	.	0	0	4	.	.	2	.	3	4	3	.	27.0	
С. 6.	213	Перновъ . . .	1	.	.	.	0	0	0	.	0	0	1	.	2	0	1	0	0	2	1	.	0	6	.	.	.	1	.	1	2	2	1	21.9	
	53	Аррогофъ . . .	2	0	0	0	.	1	.	.	.	4	1	.	2	.	.	0	0	.	0	.	.	1	11	23.7	

Январь 1900 г. (продолжение).

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.	
С. 7.	52	Саллентакъ	3	0	2	0	3	.	1	.	.	3	.	.	2	.	0	4	4	2	25.5		
	174	Лелле	2	4	1	2	.	.	2	8	6	24.8	
	154	Кехтель	2	1	7	2	.	.	2	1	35.2	
	185	Койль	1	.	0	.	.	12	2	.	.	.	1	1	1	.	1	.	2	3	4	1	8	.	1	3	9	.	2	3	2	38.9
	199	Тоаль	1	.	0	.	.	2	4	.	1	1	1	1	.	1	1	0	4	.	1	1	.	1	0	.	2	3	2	1	25.9	
	164	Ревель	0	.	.	1	.	0	.	0	1	2	2	3	0	.	1	1	0	4	.	1	1	.	4	.	.	0	.	2	3	2	.	19.9	
207	Катаринентал, маякъ	2	1	.	1	1	1	1	.	.	0	1	0	3	0	0	0	0	0	2	1	0	0	.	.	4	.	0	.	0	.	.	.	25.6	
D. 2.	121	Петергофъ	2	1	3	.	0	0	0	0	1	1	.	2	.	.	2	.	.	3	.	.	1	0	9	40.1		
D. 3.	222	Рига	1	.	1	6	.	0	.	.	.	0	.	.	0	0	1	0	2	2	1	4	.	1	6	.	.	4	0	.	1	1	8	46.6	
	220	Усть-Двинскъ	0	.	1	10	0	.	.	.	0	0	0	2	4	0	5	0	0	8	.	.	4	.	.	1	2	11	40.3	
	219	Усть-Двинскій маякъ	0	.	1	8	0	0	0	0	0	1	3	1	1	1	0	6	.	.	3	.	.	1	2	11	32.6	
D. 6.	179	Пацаль	2	0	1	0	3	0	1	0	1	1	0	0	.	.	.	8	3	4	1	4	1	3	0	3	10.1	
	176	Куйвастъ	3	3	3	.	2	1	28.2	
	191	Састама	3	3	3	.	0	2	.	0	.	3	4	.	.	3	.	.	4	2	1	23.1
D. 7.	196	Кивидепэ	2	.	.	.	0	0	1	.	0	2	.	2	.	1	0	2	.	1	4	.	.	2	.	0	3	0	0	43.8	
	197	Клостергофъ	1	2	.	1	.	2	2	2	.	1	2	.	.	3	.	6	1	3	13	24.4	
	201	Пармель	3	.	.	.	0	1	.	3	0	1	.	0	2	0	0	.	1	5	.	0	3	.	1	3	0	0	45.2	
	158	Гапсаль	2	2	2	.	2	1	2	1	1	3	0	4	.	3	8	.	.	3	.	.	4	3	4	18.1	
	149	Пирсаль	0	2	.	.	.	0	.	.	.	2	5	.	.	2	.	.	.	4	2	33.6	
	143	Нисси, Пасторатъ	1	4	.	1	1	.	3	1	2	.	4	.	.	.	2	1	.	6	3	5	12.3	
	208	Пакерортскій маякъ	2	.	.	.	1	0	0	.	0	0	0	0	.	0	.	.	0	7	.	.	1	.	0	.	.	.	30.0	
209	Одинегольмъ, маякъ	2	0	0	4	.	4	.	.	.	5	10	.	.	4	30.1	
E. 3.	205	Планенъ	2	2	6	5	.	.	5	.	.	3	7	43.1	
E. 4.	217	Руно	2	1	.	2	1	0	0	0	.	0	1	0	.	0	2	1	2	3	1	3	.	0	4	0	.	4	.	0	2	4	8	40.0	
E. 5.	224	Аренсбургъ	1	.	.	2	.	.	.	0	0	1	2	.	.	4	1	3	4	1	3	.	4	2	0	.	6	.	.	3	3	.	.	30.4	
	169	Аренсбургъ	1	.	.	1	.	0	.	0	.	0	2	0	.	3	0	2	3	1	2	.	2	2	0	1	4	0	0	2	2	2	.	21.1	
	163	Келламяги	2	.	.	.	3	.	0	6	.	.	5	4	27.2	
E. 6.	175	Вольде, Пасторатъ	1	0	.	.	0	3	2	1	2	1	2	.	2	3	.	.	4	0	.	3	2	2	.	25.6	
	170	Раннакюль	2	0	.	.	.	0	.	0	.	1	0	0	1	0	0	.	3	4	.	.	3	0	1	4	2	2	.	19.2	
E. 7.	165	Даго, Кертель	2	3	1	.	1	.	2	.	5	2	.	.	1	2	.	.	1	.	0	37.3	
F. 5.	215	Церельскій маякъ	2	.	.	4	1	.	.	.	5	4	.	.	3	0	.	.	5	.	1	2	.	.	2	.	.	8	22.7	
F. 6.	168	Килькондъ	1	.	.	.	5	2	.	.	.	0	.	.	0	0	.	3	.	.	3	.	2	4	2	3	.	23.3
	212	Фильзандскій маякъ	1	1	0	2	.	.	.	2	2	1	1	.	2	.	3	2	.	0	4	.	.	2	1	—	27.2	
F. 7.	210	Дагерортскій маякъ	2	.	.	.	4	.	1	4	.	2	.	2	4	.	.	2	.	.	3	2	3	.	27.2	

Февраль 1900 г.

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.	
A. 1.	226	Таборъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	172	Сикельнъ въ Курл. . .	4	.	.	2	3	6	1	7	3	1	2	.	.	.	29.0	
A. 3.	81	Зесвегенъ, замокъ	2	.	8	.	6	8	.	6	3	3	0	3	1	5	5	4	0	1	.	.	.	8	.	.	.	62.7	
	125	Тирзенъ, замокъ . . .	2	0	.	1	2	6	3	7	1	.	4	6	1	2	2	2	5	4	.	1	.	.	.	4	7	.	.	60.3	
	41	Лизонъ	4	1	.	1	2	5	3	3	7	.	4	4	2	2	2	1	5	2	1	.	2	.	.	7	.	.	53.4	
	110	Кроппенгофъ (Шв.) . .	2	.	.	2	2	4	5	11	1	.	.	.	0	2	3	.	3	5	.	0	0	.	.	.	11	.	.	53.2	
	30	Шванбургъ, замокъ . .	2	.	1	2	1	7	2	6	0	.	2	5	1	2	2	3	6	4	0	0	1	5	.	0	6	.	.	56.9	
A. 4.	173	Альсвигъ-Нёткенсгофъ	3	0	0	2	3	5	4	5	0	0	3	3	0	0	.	.	0	0	0	1	2	0	0	6	0	0	6	44.8	
	33	Альсвигъ	1	.	.	1	4	6	3	6	1	.	5	6	0	1	2	1	6	4	1	3	6	0	.	4	.	.	.	60.8	
	117	Адзель, замокъ	6	4	.	.	2	3	4	2	7	1	.	3	4	1	0	.	.	.	1	1	1	3	5	1	2	8	.	0	.	.	.	59.6	
	27	Адзель-Шварцгофъ . .	6	.	.	.	3	3	3	2	6	.	.	3	1	1	1	.	3	3	.	2	35.0	
	182	Ланнемецъ	1	.	.	2	3	6	3	6	.	.	3	3	1	1	.	2	.	.	6	3	.	.	5	.	.	.	46.2	
	202	Гангофъ-Плани	1	.	0	2	.	3	1	1	1	.	.	0	1	0	0	.	1	0	.	.	1	0	1	.	.	.	13.6	
	134	Гангофъ	3	1	.	2	4	4	3	5	.	.	4	3	1	0	2	2	.	0	6	.	1	0	1	.	.	42.1	
	200	Ней-Касерицъ	3	1	.	2	3	7	4	6	0	.	4	4	1	1	.	.	.	1	2	2	4	4	0	0	6	0	8	63.6	
	22	Нейгаузенъ, Пасторатъ	3	.	.	2	2	6	4	6	1	.	3	4	1	0	.	.	.	1	.	2	3	3	0	0	4	1	.	7	.	.	.	54.4	
A. 5.	35	Вальдекъ	1	.	.	2	1	4	4	5	.	.	3	4	1	.	1	8	4	.	.	10	.	.	8	.	.	.	57.1	
	18	Раппинъ	2	1	.	.	3	5	1	4	.	1	1	4	2	0	.	.	.	1	.	1	4	1	.	.	7	3	.	3	.	.	.	42.6	
	195	Альтъ-Анденъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	114	Ильценъ	4	0	1	4	4	2	2	4	1	.	3	8	1	4	2	3	4	5	0	8	11	.	.	3	.	.	.	72.9	
	67	Загницъ, замокъ	3	5	6	3	6	.	.	.	9	6	5	6	.	.	15	.	1	1	.	.	.	66.7	
	193	Грюнау	2	.	.	2	4	5	4	5	0	.	3	6	.	1	.	.	.	1	.	3	.	4	.	.	7	5	1	6	.	.	.	59.0	
	203	Хурми	3	.	3	3	.	3	2	6	0	5	1	1	1	.	.	6	.	4	4	.	.	.	6	.	.	.	48.7	
	21	Ней-Пигастъ	3	.	.	2	4	5	3	5	0	.	0	8	4	4	2	3	1	.	12	.	.	7	63.7	
	59	Кидьервъ	3	3	.	.	5	4	3	5	0	.	.	5	2	0	4	3	1	1	11	0	49.6	
	100	Левикюль	6	5	2	.	2	1	7	2	6	1	.	4	21	1	.	.	7	.	.	1	0	0	2	70.7	
	159	Гейлигензе	7	.	.	.	4	6	3	5	2	.	.	7	.	1	.	3	.	1	3	3	5	.	3	6	5	2	5	68.9	
	132	Геленормъ	2	.	.	.	2	2	1	2	1	.	2	.	4	4	2	.	5	.	.	10	.	.	2	.	.	.	35.0	
	45	Ней-Камби	1	.	0	0	.	6	.	2	7	.	1	5	2	0	.	.	0	0	5	5	.	2	13	1	.	4	55.6	
	68	Аррогофъ (Нюггенъ) . .	1	0	.	1	2	2	1	0	.	3	0	2	0	0	0	1	2	0	0	1	13	1	.	1	.	.	.	32.9	
	14	Керимойсъ	2	.	.	2	3	4	3	4	0	0	1	2	1	0	3	4	.	0	14	1	0	4	.	.	.	49.5	
	155	Ароль	3	.	.	3	4	5	3	6	1	.	4	8	2	1	.	4	4	1	3	10	65.2	
A. 6.	128	Ахонапало (Кастеръ) . .	1	0	.	2	.	2	1	3	2	.	1	1	2	1	1	.	2	0	.	9	0	.	1	.	.	.	29.2	
	150	Юрьевъ, Обс.	2	0	.	3	7	4	4	4	0	0	1	12	1	0	.	.	.	2	4	2	4	2	0	1	10	0	.	3	.	.	.	65.2	
	150a	Юрьевъ, Бот. Садъ . .	2	0	.	2	7	4	4	3	0	0	.	13	1	0	.	.	.	2	4	2	5	2	0	1	8	0	.	4	.	.	.	65.9	
	16	Табибферъ	5	1	.	0	2	3	5	4	5	0	.	1	6	1	0	.	.	.	1	1	4	6	4	0	1	18	4	73.1	
	111	Талькгофъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

Февраль 1900 г. (продолжение).

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.	
А. 7.	24	Луденгофъ	2	.	.	2	3	4	1	3	1	1	0	3	2	2	1	3	3	4	3	4	1	2	4	4	2	1			63.7
	63	Иензель	1	0	1	2	4	2	3	1	2	4	1	2	3	2	1	.	.	4	1	3	4	3	6	3	6	4	4	2	2			70.1	
	17	Курриста	5	2	.	.	1	3	4	4	5	2	0	.	3	3	.	.	.	4	1	2	6	3	4	2	1	1	4	.			60.7		
	204	Кардисъ	2	.	.	.	3	2	.	5	4	0	.	5	3	0	.	.	.	2	2	4	3	3	0	0	23	7	.	5			74.6		
	37	Черна	4	0	.	0	2	4	1	5	2	1	1	17	2	0	.	.	.	3	4	5	4	4	0	2	26	6	.	1			96.2		
	184	Нѣжново	0	1	7	.	5	0	.	2	1	0	0	.	1	0	.	5	2	0	3				27.1	
	198	Гунгербургъ	2	.	.	.	3	4	8	8	4	1	.	8	4	2	.	.	.	2	4	2	4	5	2	.	16	8	.	6			91.9		
	223	Нарва, маякъ	2	.	.	.	2	2	8	8	.	2	.	3	4	2	4	4	1	.	8	3	2	8				64.3	
	139	Вайвара	2	.	.	0	2	3	6	6	4	0	.	4	5	1	0	.	.	1	3	2	3	5	1	.	18	8	0	3				77.7	
	148	Гаакгофъ	7	3	0	0	0	2	2	2	5	1	1	0	7	3	0	.	.	.	0	0	0	1	2	.	.	5	7	0				52.1	
В. 2.	180	Врангельштейнъ	2	2	3	2	.	7	2	.	3	3	.	.	6	.	.	.	6	.	5	2	4	.	2	3	3	10	.	.				64.4	
	138	Кунда	3	.	.	.	2	.	.	6	1	.	.	2	3	0	2	.	.	4	.	.	13	2	.	4				37.1	
	101	Штокмансгофъ	3	4	5	1	.	4	2	2	5	1	0	.	.	.	3	2	0	8	0	.	0	2	.	.	7				51.1	
	95	Альтъ-Беверсгофъ	0	.	.	.	2	7	2	0	.	.	.	7	2	.	2	.	4	3			27.2	
В. 3.	194	Заусень	1	2	2	3	1	5	.	1	3	4	2	.	1	6	5	1	9				45.2	
	108	Цирстенъ	1	.	8	1	.	1	.	0	1	.	2	.	0	.	0	.	0				14.5	
	79	Лёзеръ	12	.	2	6	.	6	8	10	4	.	3	5	4	.	3	.	.	.			63.7	
В. 4.	78	Бринкенгофъ	2	.	.	1	3	5	2	6	.	.	.	6	0	0	.	.	.	1	0	.	3	4	1	1	3	.	.	4				42.8	
	166	Рашау	10	2	.	0	.	2	4	1	5	.	.	1	1	1	2	.	0	2	.	.	.				31.7	
	86	Ней-Билскенсгофъ	1	.	.	1	1	3	3	7	0	.	3	1	1	0	0	0	0	4	.	2	3	0	4	4				39.0	
	75	Роннебургъ-Нейгофъ	2	.	.	1	2	6	3	6	0	.	2	2	0	0	.	.	.	0	1	0	3	2	1	2	1	.	.	7				41.0	
	70	Ней-Врангельсгофъ	1	.	1	.	.	.	1	1	1	.	.	4	2	3	.	.	2				15.9		
	171	Вицемгофъ, лѣснич.				—
В. 5.	225	Ранценъ				—	
	66	Турнесгофъ	5	.	.	3	3	5	2	4	.	.	1	4	2	2	0	3	3	3	.	4	7	.	.	.				50.2	
	192	Борисгофъ	6	.	.	.	3	3	6	2	5	.	.	3	2	0	3	0	4	1	4	6	0	5				53.1	
	124	Сильмурнекъ	5	.	.	2	6	4	.	.	6	.	.	2	3	.	.	.	2	.	.				30.2
	216	Унтинъ	4	.	.	2	2	4	3	5	3	.	.	0	5	1	2	2	3	4	2	1	4	.	.	5				52.3	
	50	Шиллингсгофъ	10	4	.	.	3	3	5	2	6	.	.	1	6	1	1	1	4	3	3	1	3	1	.	.				58.5	
	107	Руйенъ	5	.	.	2	3	6	4	4	0	.	2	6	2	0	.	.	.	2	1	4	3	3	1	6	6	0	.	8				69.8	
	58	Аррасъ	2	1	.	.	1	0	1	2	.	0	.	1	1	.				9.1	
	31	Вагенкюль	2	.	.	2	4	7	2	5	0	.	.	7	2	0	1	3	3	4	1	4	7	0	.	7				61.3	
	1	Морзель	1	.	.	1	2	3	1	4	1	4	.	2	1	0	1	.	1	.	2	3	5	.	.	1				32.8	
	7	Каркусъ, замокъ	3	.	.	2	4	5	2	3	0	0	0	2	2	0	.	.	.	1	0	2	2	4	2	1	7	3	.	4				48.2	
	5	Эйзекюль	3	.	.	3	3	5	2	4	1	1	1	5	2	2	1	2	2	3	2	2	11	1	.	2				57.4	
	116	Массумойза	0	0	.	.	2	3	2	3	1	0	.	2	2	1	0	2	2	2	2	1	3	1	.	1				32.2	
	4	Альтъ-Каррисгофъ	2	.	.	3	3	5	3	4	0	1	0	3	2	.	.	.	0	0	0	2	2	0	2	5	10	0	.	2				51.8	

Февраль 1900 г. (продолженіе).

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.
В. 6.	2	Феллинъ, замокъ . . .	6	4	.	.	2	3	5	2	5	1	2	4	8	3	1	.	.	.	4	1	3	2	1	4	1	16	2	78.2
	11	Ней-Войдома	1	2	6	6	2	.	4	2	2	2	1	1	2	.	10	8	.	2	.	.	48.7	
	120	Оберпаленъ, замокъ . . .	1	.	.	.	4	4	.	8	2	1	.	9	4	6	6	3	.	2	6	26	6	.	4	.	.	89.3	
В. 7.	12	Алдаферъ . . .	1	.	.	1	2	3	2	4	2	1	0	3	2	.	.	.	1	2	2	1	2	2	0	18	4	.	2	.	.	55.4		
	211	Вейсенштейнъ	2	.	1	3	2	7	1	.	.	13	2	.	.	.	3	3	5	3	2	1	0	24	6	.	5	.	.	82.4		
	178	Оризаръ . . .	2	.	.	.	2	1	.	4	0	.	.	6	0	.	.	.	0	2	4	0	.	1	0	30	4	0	3	.	.	58.4		
	140	Боркгольмъ, замокъ . . .	2	.	.	.	3	2	4	4	6	.	2	10	3	4	.	.	.	6	5	.	.	3	3	25	15	.	.	.	91.2			
	188	Кераферъ . . .	6	.	.	2	2	1	1	1	1	2	8	4	5	1	.	.	1	3	3	1	1	.	5	14	12	.	1	.	77.5			
	177	Иендель . . .	2	.	1	1	2	2	3	5	1	3	3	4	4	4	0	.	0	0	1	2	1	1	1	1	0	17	11	2	.	73.3		
	183	Гейрихсгофъ	3	.	3	2	3	2	2	2	3	2	1	1	1	2	1	1	14	7	.	1	.	.	50.7		
	186	Каттентакъ	
145	Виоль . . .	1	4	.	.	0	1	0	3	4	0	.	.	9	4	0	0	.	2	1	.	.	9	5	.	.	.	46.3		
С. 3.	97	Гр.-Юнгфергофъ . . .	1	.	.	1	4	5	1	4	0	1	1	4	0	0	.	.	2	2	3	2	1	1	1	1	.	.	.	3	.	.	39.8	
	40	Ремерсгофъ . . .	1	.	.	2	3	3	2	6	.	3	3	8	0	0	.	.	3	4	2	4	2	1	.	2	49.0		
	162	Мистаутъ . . .	1	.	.	1	4	5	1	4	0	1	1	4	0	0	.	.	2	1	3	2	2	1	0	1	.	.	3	.	.	39.4		
	90	Кроппенгофъ (Кокенх.)	2	6	3	1	6	.	2	1	3	0	.	.	.	1	1	4	2	2	1	0	2	.	.	4	0	.	.	41.5		
	94	Сиссегаль	1	5	6	2	5	.	2	3	5	1	0	.	.	.	6	3	4	3	1	.	1	.	.	5	0	.	.	53.5		
	83	Роденпойсъ, Пасторатъ . . .	3	.	.	1	3	5	1	6	.	1	2	6	0	.	.	.	0	4	5	2	.	1	1	1	3	.	.	.	51.0			
	92	Клингенбергъ . . .	4	.	.	1	0	6	6	0	0	0	4	0	.	.	.	1	—	4	8	.	.	.	4	.	.	40.0		
	98	Нурмисъ	
	76	Дробушъ . . .	2	.	.	.	3	4	.	7	1	.	1	2	0	1	.	1	1	0	2	.	.	26.4	
	218	Венденъ . . .	12	.	.	.	4	2	2	1	1	.	.	.	1	4	.	.	1	.	.	.	1	1	.	2	1	.	2	.	.	34.7		
	96	Лодигеръ . . .	5	.	.	2	5	3	.	5	.	.	.	2	3	.	.	2	5	.	2	34.1		
С. 4.	49	Роопъ, Пасторатъ . . .	12	.	.	2	.	10	3	4	.	1	1	2	2	.	.	.	2	5	2	2	.	2	8	.	.	59.2		
	249	Метаксгофъ	1	2	2	1	2	.	.	.	1		
	87	Тегашъ	1	2	2	1	2	.	.	.	1	1	.	.	1	.	.	10.4		
	133	Лапиръ . . .	4	0	.	2	2	5	3	4	0	0	2	7	1	0	.	.	3	1	3	2	1	1	4	2	0	0	5	.	.	52.4		
С. 5.	55	Буртнекъ, замокъ . . .	7	2	.	.	2	2	4	2	4	.	.	.	3	1	.	.	.	1	.	2	2	2	1	1	4	39.9		
	65	Ней-Салисъ . . .	12	4	1	.	.	.	2	1	2	.	.	.	0	1	6	.	1	.	2	.	3	.	0	.	.	35.1		
	122	Суссикасъ	2	3	0	1	.	.	2	1	2	.	1	.	1	.	.	5	.	.	16.7			
	119	Гайнашъ . . .	5	.	.	2	3	6	2	5	1	.	0	4	2	0	.	.	1	3	6	0	1	0	4	5	.	6	.	.	57.1			
	46	Салисбургъ . . .	5	.	.	2	4	6	3	4	0	.	2	6	2	0	.	.	.	4	5	1	2	2	5	6	0	.	7	.	.	65.7		
	13	Идвенъ . . .	4	.	.	2	4	5	2	4	0	.	1	4	2	.	.	.	1	1	3	2	2	1	5	6	0	.	4	.	.	53.0		
С. 6.	206	Рѣмо . . .	1	.	.	0	6	4	2	4	0	1	1	4	2	.	.	.	1	0	2	0	2	2	3	10	1	.	4	.	.	51.4		
	129	Ула . . .	2	.	.	2	2	.	1	4	1	1	.	5	2	.	.	.	1	1	5	0	0	.	1	10	6	.	1	.	47.0			
	213	Перновъ . . .	4	.	.	1	1	0	0	1	1	0	.	4	1	.	.	.	1	1	9	.	.	.	2	17	2	.	2	.	.	48.2		
53	Аррогофъ . . .	1	.	0	.	2	1	3	7	1	1	0	5	0	1	.	2	8	.	0	2	17	1	.	3	.	.	55.4		

Февраль 1900 г. (продолженіе).

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.	
C. 7.	52	Саллентакъ	1	.	.	1	1	5	2	3	2	5	.	.	0	3	21	4	.	2				51.1	
	174	Лелле	2	1	5	4	1	.	2	10	3	2	.	6	.	.	1	4	17	.	3	3				63.6	
	154	Кехтель	2	1	.	1	.	0	23	4	.	3	1	2	17	.	3	3				92.2
	185	Койль	22	1	19	1	2	.	1	.	0	23	4	.	3	1	2	17	.	3	3				78.6
	199	Тоаль	11	2	1	.	2	9	.	2	1	7	1	5	1	6	1	.	0	1	1	8	2	2	1	7			49.2	
	164	Ревель	0	.	.	.	2	5	3	.	4	0	.	9	2	1	6	1	.	0	1	1	9	6	.	0			22.9	
207	Катаринентал. маякъ	.	.	.	0	2	3	0	1	0	.	.	0	0	0	1	1	0	0	.	7	5	.	0					
D. 2.	121	Петергофъ	2	.	.	1	3	6	1	4	.	3	1	2	1	0	.	.	.	2	5	3	.	.	1	3	2	.	.	8				48.4	
D. 3.	222	Рига	5	.	.	1	4	4	1	4	1	2	1	5	1	3	6	5	0	.	2	4	5	0	.	5				58.8	
	220	Усть-Двинскъ	5	.	.	1	4	3	1	4	.	2	1	7	1	5	6	1	1	.	2	4	4	.	.	5				56.7	
	219	Усть-Двинскій маякъ	4	.	.	1	4	2	1	5	.	2	2	9	1	3	.	.	.	4	2	2	1	.	2	4	3	.	.	2				51.5	
D. 6.	179	Папаль	1	.	.	0	3	4	0	0	2	1	0	.	1	0	.	0	.	0	.	9	4	1	1	3	3				35.4
	176	Куйвастъ	2	2	.	.	2	6	1	4	.	.	.	4	11	.	.	.				32.2
	191	Састама	1	2	2	.	2	1	0	.	6	2	0	5	4	.	1	1	3	20	2	1	0				51.8	
	196	Кивидепэ	1	2	.	.	0	.	.	5	1	0	2	4	0	1	0	2	18	2	.	1				39.9	
	197	Клостергофъ	6	.	2	.	.	.	7	9	3	4	.	.	.	3	26	4	.	.	.				65.1
D. 7.	201	Пармель	0	.	.	1	2	3	.	2	.	1	.	5	2	0	1	5	.	0	1	1	26	9	.	.				58.4	
	158	Гапсаль	1	.	.	1	2	1	.	2	0	.	1	8	1	4	7	12	1	.	.	4	28	6	.	2				82.6	
	149	Пирсаль	4	2	.	.	1	1	.	6	3	2	2	0	1	.	.	6	9	15	.	1				53.8	
	143	Нисси, Пасторатъ	2	6	.	4	1	.	.	8	2	2	4	2	.	.	.	1	3	3	.	2				41.5	
	208	Пакерортскій маякъ	0	4	0	.	0	1	.	0	1	1	1	0	0	0	0	.	13	3	.	.				24.9	
	209	Одинсгольмъ, маякъ	7	1	.	2	1	0	.	5	0	.	0	.	.	2	3	13	1	0	1	2	25	1	0				66.0	
E. 3.	205	Планенъ	15	.	.	.	1	12	.	2	.	.	.	6	0	3	6	.	3	5	11				64.6	
E. 4.	217	Руно	5	.	.	2	0	1	1	2	3	4	1	8	2	0	.	.	.	2	3	5	.	1	0	6	3	.	.	4				54.2	
E. 5.	224	Аренсбургъ	1	.	.	1	1	2	.	1	1	.	.	9	5	5	4	7	.	1	2	5	10	.	.	2				58.1	
	169	Аренсбургъ	1	.	.	1	3	1	.	1	1	0	0	4	5	1	.	.	.	1	3	7	.	0	1	5	8	.	.	2				44.6	
	163	Келламяги	6	2	.	4	0	3	4	.	.	2	1	2	.	.				22.2	
E. 6.	175	Вольде, Пасторатъ	1	.	.	3	.	2	.	0	.	2	.	3	3	1	4	8	.	.	1	4	11	.	.	4				46.6	
	170	Раннакюль	1	.	.	.	2	1	.	0	2	.	0	2	1	0	1	5	0	.	1	.	22	0	.	1				39.1	
E. 7.	165	Даго, Кертель	1	4	1	.	1	.	.	.	2	1	4	6	.	.	.	4	22	7	.	.				52.5	
F. 5.	215	Церельскій маякъ	4	.	.	2	2	.	.	.	6	2	13	14	6	59	4	2	.	.	.	6	2	.	.	1				123.0	
F. 6.	168	Килькондъ	2	2	1	.	.	.	2	1	2	4	.	.	2	11				30.2	
	212	Фильзандскій маякъ	1	.	.	.	3	1	.	.	2	3	.	2	1	5	4	6	.	.	2	4	8	.	.	2				43.0	
F. 7.	210	Дагерортскій маякъ	3	6	2	.	.	2	.	.	7	5	2	7	.	.	1	7	23	.	.	5				69.5	

Мартъ 1900 г.

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.		
A. 1.	226	Таборъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	172	Сикельнъ въ Курл. .	1	.	.	2	2	1	1	1	3	—	
A. 3.	81	Зесвегенъ, замокъ .	1	.	1	3	0	3	.	4	1	.	11.6	
	125	Тирзенъ, замокъ . .	2	4	0	0	2	.	2	1	.	14.7	
	41	Лизонъ	1	2	.	.	0	4	2	.	2	1	.	11.7	
	110	Кроппенгофъ, (Шванеб.)	2	1	1	.	.	.	1	3	.	2	2	1	.	13.1	
	30	Шванебургъ, замокъ .	2	1	2	.	.	0	0	1	1	3	1	1	.	12.2	
A. 4.	173	Альсвигъ-Нёткенсгофъ	2	2	0	0	0	1	1	.	1	0	2	0	2	0	2	.	13.6
	33	Альсвигъ	2	.	1	.	0	1	2	0	0	1	3	0	.	2	.	12.6	
	117	Адзель, замокъ . . .	6	2	3	.	.	0	.	.	.	0	.	.	0	2	.	0	2	.	3	.	16.9	
	27	Адзель-Шварцгофъ .	12	.	4	2	.	3	.	20.9	
	182	Ланнемецъ	4	3	.	0	2	.	.	.	10.1	
	202	Гангофъ-Плани . . .	13	1	0	.	.	14.4	
	134	Гангофъ	2	3	1	0	3	0	9.0	
	200	Ней-Касерицъ	4	5	0	.	.	1	3	0	.	0	3	15.7	
	22	Нейгаузенъ, Пасторатъ	1	4	0	.	.	1	.	0	2	.	1	3	0	1	.	.	.	13.0	
A. 5.	35	Вальдекъ	3	4	1	3	10.5	
	18	Раппинъ	1	2	0	0	0	0	1	0	1	.	.	.	5.3	
	195	Альтъ-Анценъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
	114	Ильценъ	1	5	.	.	2	2	.	.	.	0	.	.	2	.	2	2	.	.	1	.	.	16.7
	67	Загницъ, замокъ . . .	2	.	6	2	7	.	.	.	16.7	
	193	Грюнау	2	5	.	.	.	0	.	0	.	.	.	0	1	2	2	0	3	.	.	13.4	
	203	Хурми	2	4	.	.	0	11.6	
	21	Ней-Пигасть	3	4	4	.	1	1	.	.	2	14.9	
	59	Кидьервъ	4	2	5	2	1	.	3	.	16.9	
	100	Левикюль	5	3	6	2	15.6	
	159	Гейлигензе	2	4	0	.	.	1	.	.	.	1	.	1	3	2	1	14.7	
	132	Гелленормъ	8	2	.	.	.	4	.	.	2	.	.	.	4	2	.	2	3	4	.	.	31.0	
	45	Ней-Камби	2	4	0	1	0	0	0	3	1	.	.	12.8	
	68	Аррогофъ (Нюггенъ) .	1	3	.	.	.	1	1	0	1	1	.	.	9.3	
	14	Керимойсь	3	6	.	.	.	0	.	.	0	.	.	0	2	0	1	12.9	
	155	Ароль	2	6	.	.	.	2	2	2	.	0	3	3	.	.	20.3	
A. 6.	128	Ахонапало (Кастерь)	0	2	.	0	0	.	1	1	3	.	.	8.1	
	150	Юрьевъ, Обс.	2	7	.	.	.	0	.	.	0	.	.	0	1	0	0	.	0	0	2	1	.	.	14.6	
	150a	Юрьевъ, Бот. Садъ .	2	8	0	.	.	0	0	1	1	3	2	.	.	16.2	
	16	Таббиферъ	5	3	6	0	0	.	.	.	1	.	0	0	1	1	1	18.8	
	111	Талькгофъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		

Мартъ 1900 г. (продолженіе).

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.	
А. 7.	24	Луденгофъ	0	1	1	.	1	1	1	0	3	.	1	.	7.9
	63	Іензель	3	3	4	2	5	6	24.2	
	17	Курриста	6	.	4	0	1	.	0	.	0	2	3	.	16.5	
	204	Кардисъ	1	5	0	1	.	0	.	0	4	.	.	11.1	
	37	Чёрна	2	1	0	.	1	.	1	0	2	4	.	9.6	
	184	Нѣжново	4	1	4	.	.	3	2	.	11.4	
	198	Гунгербургъ	2	.	4	4	.	2	1	7	.	20.6	
	223	Нарва, маякъ	2	5	4	.	2	.	2	0	.	.	12.6	
	139	Вайвара	1	3	0	3	.	3	0	0	0	0	8	.	20.1	
148	Гаакгофъ	3	2	3	.	1	1	.	0	0	0	2	1	2	14.9	
180	Врангельштейнъ	2	8	5	5	10	.	30.0	
138	Кунда	0	1	3	0	4.4	
В. 2.	101	Штокмансгофъ	0	1	2	3	2	.	1	.	10.6	
	95	Альтъ-Беверсгофъ	1	.	.	.	1	.	.	0	1	6	5	14.0	
В. 3.	194	Заусенъ	0	1	4	.	6	.	.	.	12.4	
	108	Цирстенъ	3	1	1	.	.	.	4.4	
В. 4.	79	Лёзеръ	8	1	2	1	7	.	.	18.9	
	78	Бринкенгофъ	0	2	.	0	.	.	.	0	.	3	5	.	0	.	0	.	0	3	1	3	.	.	18.2	
	166	Рашау	5	1	2	2	.	1	.	11.6	
	86	Ней-Бильскенсгофъ	1	1	0	.	1	0	.	.	.	0	2	0	2	.	.	8.2	
	75	Роннебургъ-Нейгофъ	1	2	0	.	1	2	.	0	2	.	1	.	.	9.5	
	70	Ней-Врангельсгофъ	0	0	.	2	1	.	0	2	2	2	.	.	10.5	
В. 5.	171	Вицемгофъ, лѣснич.	—	
	225	Ранценъ	—	
	66	Турнесгофъ	1	4	2	2	.	0	1	0	2	.	.	13.7	
	192	Борисгофъ	2	4	2	2	1	1	1	2	14.2	
	124	Сильмурнекъ	2	.	2	1	2	.	7.2	
	216	Унтинъ	3	2	.	0	1	.	.	0	.	1	1	0	0	0	0	0	2	0	3	.	.	13.1	
	50	Шиллинсгофъ	7	1	2	1	.	1	1	1	2	2	3	.	20.8	
	107	Руйенъ	2	4	0	1	.	1	4	.	1	.	0	1	5	2	.	.	20.1	
	58	Апрасъ	1	0	1	3	.	.	.	5.8	
	31	Вагенкюль	2	4	0	.	.	.	3	3	3	.	2	.	16.9
	1	Морзель	1	1	.	2	1	0	1	1	2	.	.	9.4
	7	Каркусъ, замокъ	2	5	.	.	0	.	0	0	.	1	2	0	0	.	0	.	0	1	3	1	.	.	15.2	
5	Эйзекуль	1	3	.	.	0	.	0	0	.	1	2	.	1	.	0	.	0	1	6	2	.	.	18.1		
116	Массумойза	1	1	.	0	0	.	.	.	2	.	.	.	0	0	0	0	1	.	5.0	
4	Альтъ-Каррисгофъ	1	4	0	0	.	.	.	1	1	.	1	0	0	0	6	.	.	16.5	

Мартъ 1900 г. (продолженіе).

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.	
В. 6.	2	Феллинъ, замокъ . . .	28	3	10	4	.	.	.	3	.	1	.	0	6	3	.	58.3
	11	Ней-Войдома	1	1	0	1	15	5	.	4.2	
	120	Оберпаленъ, замокъ	8	27.4	
В. 7.	12	Аддаферъ	3	.	.	0	0	.	0	.	.	0	1	.	0	1	2	0	.	8.2	
	211	Вейсенштейнъ	1	3	9	.	2	.	2	5	6	.	27.5	
	178	Оризаръ	0	.	.	.	1	1	0	2	6	.	10.1	
	140	Боркгольмъ, замокъ . .	8	.	4	5	8	5	25	54.6	
	188	Кераферъ	1	1	5	0	.	.	.	1	2	.	1	1	2	3	.	21.9	
	177	Гендель	1	3	0	.	.	1	4	.	.	1	0	1	10	.	22.2	
	183	Гейнрихсгофъ	1	0	.	.	.	0	3	.	0	1	8	.	14.5
	186	Каттентакъ
	145	Виоль	0	1	2	0	.	0	.	.	0	5	.	8.6
С. 3.	97	Гр.-Юнгфернгофъ . . .	0	0	.	0	0	.	.	2	4	.	.	.	0	3	6	2	0	.	18.4
	40	Рёмерсгофъ	
	162	Мистаутъ	0	0	.	0	0	.	.	2	3	.	.	0	2	4	1	0	.	12.6
	90	Кроппенгофъ (Кокенх.)	.	.	.	0	.	.	0	.	.	.	3	3	.	2	0	1	2	4	3	0	.	18.9	
	94	Сиссегаль	1	2	4	2	.	0	4	4	3	.	0	20.5	
	83	Роденпойсъ, Пасторатъ	1	0	.	.	.	0	.	0	.	.	.	0	3	.	2	1	1	1	7	.	.	17.1
	92	Клингенбергъ	0	1	4	.	2	0	2	0	7	.	0	16.4
	98	Нурмисъ
	76	Дробушъ	1	1	1	2	1	4	.	8.6
	218	Венденъ	4	0	2	4	0	.	10.8?
С. 4.	96	Лодигеръ	8	9	.	.	16.6
	49	Роопъ, Пасторатъ	3	.	.	.	3	4	.	.	2	11.5	
	249	Метаксгофъ
	87	Тегашъ	2	4	.	.	6.5	
	133	Лапиръ	1	3	0	0	0	.	1	3	.	1	.	0	2	4	2	.	17.4
С. 5.	55	Буртнекъ, замокъ . . .	4	0	3	3	3	5	.	.	17.9
	65	Ней-Салисъ	4	1	2	.	2	.	1	4	14.5	
	122	Суссикасъ	1	0	0	1	.	1	1	1	1	.	6.7
	119	Гайнашъ	1	4	0	.	.	.	0	3	.	1	2	3	0	13	1	.	28.3	
	46	Салисбургъ	2	4	0	1	.	.	1	3	.	2	.	1	1	6	2	22.5
	13	Идвенъ	1	3	0	1	2	.	0	2	4	0	.	14.9	
	206	Рёмо	1	3	0	0	.	.	.	1	2	.	0	0	.	0	14	.	22.1	
С. 6.	129	Ула	0	2	.	.	0	.	.	0	0	.	.	0	.	2	0	0	0	1	10	.	0	16.3	
	213	Перновъ	0	2	0	1	.	.	1	1	6	3	.	14.9	
	53	Аррогофъ	9	4	4	.	.	.	1	.	.	0	.	.	1	.	.	.	1	11	0	.	31.2

Мартъ 1900 г. (продолженіе).

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.	
С. 7.	52	Саллентакъ	0	2	1	.	.	2	2	8	.	.	.	15.5	
	174	Лелле						0	1	.	.	1	1	.	.	11.9	
	154	Кехтель	2	6	.	.	.	0	1	.	.	1	1	.	.	36.7	
	185	Койль	1	1	2	10	8	1	10	4	.	61.2	
	199	Тоаль	10	9	1	.	3	1	.	.	3	1	1	4	6	.	2	9	1	9	2	.	8.3	
	164	Ревель	2	1	.	.	0	.	0	.	0	.	.	1	.	0	1	0	2	.	.	13.5?	
	207	Катаринентал, маякъ	0	0	0	2	.	.	.	0	2	.	1	0	3	1	0	3	—	13.5?	
D. 2.	121	Петергофъ	2	0	1	.	.	2	.	1	.	.	.	1	0	.	1	0	0	0	11	.	.	0	19.1	
D. 3.	222	Рига	1	1	0	.	.	1	.	1	0	.	.	0	3	.	1	2	2	0	13	0	.	.	26.1	
	220	Усть-Двинскъ	1	1	.	.	.	1	.	1	0	.	.	1	3	.	0	3	2	13	1	.	0	27.3	
	219	Усть-Двинскій маякъ	1	1	1	.	.	0	0	0	0	.	.	1	4	.	0	1	2	0	5	0	0	0	19.2	
D. 6.	179	Пацаль	0	1	.	.	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	.	2	1	3	4	25.4
	176	Куйвастъ	1	6	2	1	.	.	8.9	
	191	Састама	1	2	0	.	.	.	1	1	.	0	1	0	0	5	0	.	.	11.5
	196	Кивидепэ	4	5	0	.	.	.	0	0	.	1	6	2	11	.	.	.	29.1	
	197	Клостергофъ	0	.	.	.	0	.	.	0	10	1	1	.	2	.	.	4	.	.	.	18.6
D. 7.	201	Пармель	0	1	.	.	.	1	.	1	.	.	.	2	0	.	0	1	0	2	0	.	2	11.4	
	158	Гапсаль	3	0	.	.	.	2	2	.	1	9	4	6	.	1	34.4	
	149	Пирсаль	2	5	0	0	.	2	.	2	.	0	1	11	.	.	.	21.6	
	143	Нисси, Пасторатъ	2	4	1	1	.	1	6	4	9	1	.	.	30.1	
	208	Пакерортскій маякъ	0	2	.	1	4	0	0	0	.	0	8.9	
	209	Одинсгольмъ, маякъ	1	4	.	3	4	4	2	.	.	17.4	
E. 3.	205	Планенъ	2	2	.	.	.	5	.	1	5	2	.	.	4	14	.	.	35.2
E. 4.	217	Руно	3	3	.	.	.	0	.	0	.	0	0	0	2	.	0	2	2	20	.	.	0	32.5	
E. 5.	224	Аренсбургъ	4	4	2	.	.	0	.	.	1	.	.	.	3	2	.	2	3	2	10	1	.	32.6
	169	Аренсбургъ	2	4	0	.	0	.	.	1	.	.	0	2	1	.	1	3	1	10	.	.	3	27.2	
	163	Келламяги	3	.	.	.	2	.	0	6	3	.	13.2	
E. 6.	175	Вольде, Пасторатъ	2	5	.	0	.	.	.	1	.	.	.	3	.	.	1	2	1	12	.	.	0	26.0
	170	Раннакюль	1	6	0	.	.	.	2	1	0	3	2	1	8	.	.	24.2
E. 7.	165	Даго, Кертель	1	4	4	.	1	3	1	0	2	.	.	.	15.1	
F. 5.	215	Церельскій маякъ	2	3	.	.	.	0	.	1	1	.	2	1	7	.	.	.	20.4
F. 6.	168	Килькондъ	5	.	2	0	.	1	2	3	.	0	.	.	1	4	0	.	.	20.0
	212	Фильзандскій маякъ	6	6	.	.	2	3	2	.	2	3	2	2	.	.	28.2
F. 7.	210	Дагерортскій маякъ	7	3	1	.	.	.	2	.	.	2	3	1	1	.	.	20.3

Апрѣль 1900 г.

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.	
A. 1.	226	Таборъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
A. 3.	172	Сикельнъ въ Курл. .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	81	Зесвегенъ, замокъ .	2	1	1	1	.	3	.	1	0	.	.	.	0	9.7
	125	Тирзенъ, замокъ . .	0	0	2	1	2	3	0	2	.	.	.	1	1	.	.	0	12.6	
	41	Лизонъ	0	1	1	1	3	1	2	0	.	.	1	.	0	.	.	2	.	12.2	
	110	Кроппенгофъ (Шв.) .	1	0	0	1	1	1	1	4	.	0	0	.	1	1	.	.	.	1	12.0	
A. 4.	30	Шванебургъ, замокъ	2	1	1	.	.	.	0	4	1	1	1	.	4	1	.	1	1	1	1	1	
	173	Альсвигъ-Нёткенгофъ	4	1	0	.	.	0	0	2	4	2	5	0	1	2	.	2	7	1	.	.	1	0	0	0	1	.	.	31.6	
	33	Альсвигъ	1	2	1	1	.	.	0	0	3	4	2	6	2	1	2	.	2	7	0	.	1	0	0	0	0	1	.	35.5	
	117	Адзель, замокъ	4	0	0	.	.	0	0	2	2	2	5	0	.	3	.	1	1	.	.	.	0	0	20.8	
	27	Адзель-Шварцгофъ .	.	3	0	4	2	2	5	4	2	.	.	19.6	
	182	Ланнемецъ	6	1	3	3	3	.	3	2	1	.	.	1	.	.	2	.	26.0	
	202	Гангофъ-Плани . . .	2	2	1	1	4	2	3	0	0	2	1	2	0	0	0	0	.	.	0	19.5	
	134	Гангофъ	4	1	.	.	.	1	0	2	4	2	4	0	2	2	0	0	1	.	1	.	1	2	.	22.8	
	200	Ней-Касерицъ	11	1	0	.	.	0	0	1	3	3	4	1	0	0	.	2	1	2	1	1	.	.	30.3	
	22	Нейгаузенъ, Пасторатъ	9	1	.	.	0	0	0	0	2	3	3	0	0	2	.	1	2	0	.	1	0	0	0	.	1	.	.	26.3	
A. 5.	35	Вальдекъ	10	2	1	.	3	1	3	5	.	.	.	24.7	
	18	Раппинъ	5	1	1	0	1	1	1	1	4	0	14.0	
	195	Альтъ-Анценъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	114	Ильценъ	6	1	1	1	0	4	3	1	4	0	0	.	.	.	1	.	.	.	2	1	27.4
	67	Загницъ, замокъ . . .	5	5	3	1	4	4	2	.	.	1	.	.	.	28.0	
	193	Грюнау	8	3	2	2	.	7	.	.	2	.	1	.	.	1	.	3	0	.	0	3	.	.	31.4	
	203	Хурми	8	.	1	4	4	3	.	1	1	0	1	.	.	.	24.1	
	21	Ней-Пигасть	14	1	2	1	.	4	2	3	2	.	1	.	1	3	.	0	2	.	.	.	35.8	
	59	Кидьервъ	9	1	0	5	.	0	0	0	.	.	1	17.3	
	100	Левикюль	2	0	4	1	1	3	.	.	.	4	3	.	.	.	16.3	
	159	Гейлигензе	10	2	.	1	3	1	.	.	6	1	0	3	.	1	3	.	31.3	
	132	Геленормъ	2	2	.	.	.	2	.	.	.	4	2	2	.	.	.	14.5	
	45	Ней-Камби	9	1	1	2	3	2	3	0	.	.	.	1	0	.	.	.	3	0	.	2	.	.	.	26.4	
	68	Аррогофъ (Нюгенъ) .	5	0	2	4	2	0	3	1	.	.	1	2	.	.	0	2	.	.	23.7	
	14	Керимойсъ	15	.	.	0	1	1	6	2	2	1	0	.	.	0	0	.	.	.	0	4	.	0	2	.	.	34.8	
	155	Ароль	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
A. 6.	128	Ахонапало (Кастеръ)	2	3	2	4	2	5	0	0	1	0	.	.	2	.	.	1	2	.	25.2	
	150	Юрьевъ, Обс.	7	1	1	1	2	0	0	0	0	0	.	0	0	.	.	.	0	3	.	0	1	.	.	17.0	
	150a	Юрьевъ, Бот. Садъ .	10	1	0	0	.	0	2	2	1	0	1	0	0	.	0	1	.	.	.	3	0	0	0	1	.	.	22.3	
	16	Таббиферъ	14	1	2	2	6	0	3	0	0	0	.	0	8	.	.	0	.	37.4	
	111	Талькгофъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

Апрѣль 1900 г. (продолженіе).

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.
А. 7.	24	Луденгофъ	1	0	1	1	7	1	2	0	5	.	.	2	.	.	20.9
	63	Иензель	4	2	1	1	3	2	1	.	.	4	.	2	3	.	1	1	4	0	4	.	.	1	0	0	.	.	2	1	2	2	44.0	
	17	Курриста	8	1	1	.	10	2	2	0	0	.	.	1	7	.	.	5	37.3	
	204	Кардисъ	9	2	0	1	6	1	2	.	.	0	.	0	.	.	.	1	6	0	0	3	0	33.8	
	64	Палла	19	.	.	4	.	.	23.0	
	37	Черна	2	2	0	1	8	2	1	1	.	2	.	1	.	.	.	0	6	0	.	3	.	28.9	
	184	Нѣжново	1	0	1	3	1	7	1	2	2	2	0	1	.	1	3	.	.	27.3	
	198	Гунгербургъ	3	2	1	.	.	12	1	6	2	.	.	.	1	.	.	.	4	1	.	4	.	.	36.5	
	223	Нарва, маякъ	8	2	1	.	2	1	5	1	1	.	3	2	.	2	.	.	29.7	
	139	Вайвара	3	0	2	1	.	9	1	4	1	.	1	.	1	.	0	.	3	1	.	3	.	30.7	
В. 2.	148	Гаакгофъ	2	2	0	0	12	0	2	0	.	.	.	2	.	.	0	6	2	.	.	.	30.6	
	180	Врангельштейнъ	6	2	3	.	4	1	2	.	3	.	4	6	.	.	.	30.5	
	138	Кунда	0	7	.	2	7	6	5	4	.	.	30.8	
	101	Штокмансгофъ	2	3	2	7	.	.	2	.	4	2	.	3	24.2	
	95	Альтъ-Беверсгофъ	1	3	3.8	
	194	Заусенъ	8	4	9	2	.	0	.	7	1	.	4	35.9	
В. 3.	108	Цирстенъ	1	2	.	.	1	.	1	.	.	.	1	.	.	.	0	0	5.9	
	79	Лёзеръ	3	4	3	0	3	.	3	2	18.5	
	78	Бринкенгофъ	2	0	1	5	3	3	1	0	.	.	2	1	.	.	1	.	.	0	1	.	18.6	
	166	Рашау	1	0	1	1	2	3	.	.	3	.	2	13.3	
В. 4.	86	Ней-Билскенсгофъ	2	0	0	1	2	2	2	.	0	1	.	1	.	.	.	0	.	.	.	2	.	14.1	
	75	Роннебургъ-Нейгофъ	2	.	0	1	1	2	3	3	0	1	4	.	1	1	.	1	.	3	1	.	.	2	.	22.7	
	70	Ней-Врангельсгофъ	2	.	1	1	3	3	.	6	.	.	.	1	1	.	.	17.2	
	225	Ранценъ	
В. 5.	66	Турнесгофъ	3	2	3	3	1	3	3	.	.	.	2	.	.	.	3	.	23.5	
	192	Борисгофъ	5	.	.	.	1	3	3	2	4	0	.	3	.	1	1	.	2	1	3	.	26.9	
	124	Сильмурнекъ	1	.	.	1	2	.	.	1	1	.	1	6.2	
	216	Унтинъ	3	0	0	0	.	0	0	2	2	2	2	4	0	1	1	.	0	0	.	.	3	.	1	1	2	.	25.3	
	50	Шиллингсгофъ	1	0	0	.	.	1	0	1	2	2	2	4	1	0	0	.	1	0	.	.	1	.	.	1	.	18.6	
	107	Руйенъ	2	0	0	.	.	0	0	1	1	2	2	4	0	1	0	.	1	.	.	2	.	.	8	2	.	19.6	
	58	Аррасъ	2	1	1	.	.	3	4	.	.	2	1	12.9	
	31	Вагенкюль	6	0	0	.	.	1	0	1	3	2	2	3	0	0	0	.	2	1	.	.	4	.	0	2	2	28.8	
	1	Морзель	1	.	1	0	.	0	1	.	2	4	2	3	1	1	.	2	0	.	.	3	.	1	0	1	.	21.4	
	7	Каркусъ, замокъ	7	0	0	.	.	0	0	1	1	1	2	1	1	0	.	2	.	.	.	5	1	.	2	1	.	25.0	
	5	Эйзекюль	6	0	0	.	.	0	2	1	2	2	3	1	0	0	.	2	.	.	.	0	2	0	0	2	1	26.6	
	116	Массумойза	2	0	0	1	0	0	1	0	5	1	.	0	0	.	0	0	0	0	0	0	0	0	13.3	
	4	Альтъ-Каррисгофъ	3	2	.	.	.	0	0	.	.	.	0	1	2	2	2	3	2	1	0	.	2	0	.	0	3	.	.	2	1	.	24.2	

Апрѣль 1900 г. (продолженіе).

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.
В. 6.	2	Феллинъ, замокъ . . .	13	.	1	1	1	5	1	3	1	1	.	0	1	0	.	.	.	4	.	1	4	34.7	
	11	Ней-Войдома	1	1	3	3	0	0	1	1	.	6	.	.	.	4	3	.	2	6	12.7		
	120	Оберпаленъ, замокъ .	11	1	1	.	8	3	6	.	.	.	4	.	.	.	2	.	36.0	
	12	Аддаферъ	5	1	4	3	2	2	.	.	2	0	0	0	1	.	.	21.8	
В. 7.	211	Вейсенштейнъ	6	1	3	1	3	2	.	.	.	4	8	.	.	7	.	.	36.4	
	178	Оризаръ	4	1	4	0	3	3	.	3	3	.	.	6	.	.	26.5		
	140	Боркгольмъ, замокъ	4	.	2	1	5	.	1	5	12	.	.	2	.	.	32.9	
	188	Кераферъ	14	0	1	.	0	0	1	.	.	1	0	0	2	8	12	.	6	2	.	.	.	47.0		
	177	Иендель	4	1	0	1	2	0	3	0	.	.	3	0	.	3	0	.	17	0	7	6	.	.	55.6	
	183	Гейнрихсгофъ	3	1	0	4	2	1	0	1	7	11	0	32.0	
	186	Каттентакъ	
	145	Виоль	6	2	9	.	.	.	0	1	.	.	.	6	10	6	.	4	6	51.6	
С. 3.	97	Гр.-Юнгфергофъ . . .	0	0	2	4	4	6	3	.	.	.	5	.	.	.	2	0	.	0	0	2	.	29.6	
	40	Ремерсгофъ	2	4	3	8	2	.	.	.	4	.	.	.	2	.	0	0	3	.	.	29.4	
	162	Мистаутъ	0	0	2	3	4	6	2	.	.	.	5	.	.	2	0	.	0	0	2	.	26.5	
	90	Кроппенгофъ (Кокенх.)	0	2	5	4	6	1	.	1	.	6	.	.	.	0	.	.	4	.	29.7		
	94	Сиссегаль	2	6	3	7	.	.	.	2	1	0	.	.	2	.	.	22.2	
	83	Роденпойсъ, Пасторатъ	2	1	2	3	6	6	4	4	.	1	.	5	.	.	1	1	.	.	.	2	.	37.8	
	92	Клингенбергъ	4	.	0	6	1	2	12.7	
	98	Нурмисъ	2	3	5	3	2	5	.	.	.	1	0	.	.	.	2	.	2	.	.	23.9	
	76	Дробушъ	0	1	1	2	4	1	.	.	.	0	0	.	.	.	0	11.5	
	218	Венденъ	1	.	0	.	0	0	1	1	2	4	1	0	0	31.9	
С. 4.	96	Лодигеръ	6	0	.	.	.	1	2	3	6	3	7	1	3	.	.	32.4	
	49	Роопъ, Пасторатъ . .	8	.	1	1	2	3	7	8	2	1	.	.	.	0	.	1	0	.	.	.	
	249	Метаксгофъ	
	87	Тегашъ	2	4	2	.	2	2	.	1	1	2	2	0	1	.	18.0	
С. 5.	133	Лапиръ	2	.	0	1	1	1	3	4	4	1	.	.	.	0	.	.	0	1	.	0	0	2	.	.	20.8
	55	Буртнекъ, замокъ	2	1	1	1	3	2	4	1	1	16.6
	65	Ней-Салисъ	2	.	1	10	0	1	.	13.1	
	122	Суссикасъ	1	1	0	0	0	0	—	2.9	
	119	Гайнашъ	3	.	0	0	0	.	6	4	3	2	.	.	.	3	4	.	.	2	1	.	28.6	
	46	Салисбургъ	3	.	1	.	1	0	1	1	3	3	5	1	.	0	.	1	2	.	.	1	2	.	24.6	
	13	Идвенъ	2	.	1	.	1	1	1	3	2	4	1	1	.	.	1	0	.	.	.	2	.	0	1	.	.	21.8	
	206	Рѣмо	8	0	0	.	0	0	.	1	3	2	3	1	1	0	.	1	.	.	.	0	2	.	0	5	0	.	28.4	
С. 6.	129	Ула	3	0	0	.	0	0	2	4	5	2	3	3	0	.	0	1	.	.	.	5	4	.	8	.	.	.	37.4	
	213	Перновъ	1	.	0	.	0	0	1	1	3	2	2	0	.	.	.	7	5	.	0	6	.	.	29.0	
	53	Аррогофъ	

Апрѣль 1900 г. (продолженіе).

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ
С. 7.	52	Саллентакъ	2	1	.	2	1	3	.	0	7	4	.	.	6	.	.	27.5?
	174	Лелле	3	0	0	4	1	3	0	2	0	.	.	.	0	.	.	8	12	.	0	10	.	.	45.8
	154	Кехтель	9	1	0	1	.	.	.	0	1	2	2	.	0	.	.	1	.	.	0	10	12	.	.	12	.	.	51.8
	185	Койль	1	1	1	0	1	1	3	1	.	.	1	3	2	.	.	.	1	.	1	9	7	1	0	1	0	6	.	34.3
	199	Тоаль	4	8	3	1	1	1	3	.	.	1	3	2	.	.	1	1	.	.	2	13	21	6	.	7	3	.	82.2	
	164	Ревель	1	0	0	.	.	0	.	0	0	12	11	0	.	10	.	.	35.3
	207	Катаринентал., маякъ	0	1	0	0	0	.	0	.	3	0	.	.	.	0	.	.	0	4	2	.	4	.	.	15.2	
D. 2.	121	Петергофъ	2	1	0	2	1	5	3	.	1	.	.	1	.	.	1	4	.	.	.	2	.	.	23.5
D. 3.	222	Рига	2	0	2	1	2	4	2	1	1	.	.	8	.	.	.	1	3	0	0	.	2	.	29.9
	220	Усть-Двинскъ	2	0	0	1	2	4	2	1	0	.	.	6	.	.	.	1	4	.	.	.	1	.	23.4
D. 6.	219	Усть-Двинскій маякъ	1	0	0	1	1	2	3	2	0	.	.	1	.	.	.	1	2	.	.	.	1	.	14.9
	179	Пацаль	1	.	2	1	.	2	2	0	0	.	.	1	1	1	3	.	.	.	3	1	1	.	19.3
D. 7.	176	Куйвастъ	1	.	.	.	5	2	10	18.2
	191	Састама	1	0	1	2	.	.	3	1	3	.	.	0	8	1	.	7	.	.	28.8	
	196	Кивидепэ	1	1	.	1	.	1	1	14	3	.	6	.	.	27.6	
	197	Клостергофъ	0	1	.	.	3	6	8	18.8	
	201	Пармель	0	1	0	1	1	1	4	.	.	.	0	10	2	.	6	.	.	27.3	
	158	Гапсаль	6	0	3	1	1	2	1	2	10	4	.	9	.	.	40.5	
	149	Пирсаль	3	1	0	1	.	1	2	1	1	.	.	.	1	11	6	.	8	.	.	36.1	
	143	Нисси, Пасторать	3	5	8	15.8
	208	Пакерортскій маякъ	0	0	0	1	0	.	1	.	1	0	.	0	.	0	.	0	.	5	1	.	10	.	.	20.2	
	209	Одинсгольмъ, маякъ	.	0	0	1	0	4	1	1	1	1	4	2	8	2	.	5	.	31.1	
E. 3.	205	Планенъ	6	1	.	.	0	3	.	6	1	7	10	.	.	2	.	35.9
E. 4.	217	Руно	6	0	1	1	3	2	1	1	0	.	0	11	3	.	6	0	.	36.3	
E. 5.	224	Аренсбургъ	8	2	.	.	2	6	7	3	0	8	.	.	36.6
	169	Аренсбургъ	6	0	0	2	0	1	2	2	2	.	0	.	1	.	1	.	.	.	6	2	.	5	.	.	29.1	
E. 6.	163	Келламяги	2	0	1	.	1	.	.	1	.	1	.	1	.	.	6	1	.	6	.	19.5	
	175	Вольде, Пасторать	5	0	0	2	3	0	.	4	1	3	6	1	.	6	2	.	33.9	
E. 7.	170	Раннакюль	2	2	1	.	.	0	.	.	.	1	0	2	2	1	3	.	0	.	1	4	2	.	9	.	.	29.7	
	165	Даго, Кертель	1	.	2	2	1	2	.	2	3	6	.	.	.	7	.	.	26.3	
F. 5.	215	Церельскій маякъ	3	2	3	3	2	.	.	1	4	.	.	4	.	.	21.9	
F. 6.	168	Килькондъ	4	0	1	.	.	.	8	1	8	.	.	8	.	3	.	32.9
	212	Фильзандскій маякъ	3	1	2	3	1	1	0	5	.	.	9	.	.	24.9	
F. 7.	210	Дагерортскій маякъ	5	.	1	2	2	.	1	.	6	2	4	.	.	3	.	.	24.5	

Май 1900 г.

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.	
A. 1.	226	Таборъ	3	.	.	2	0	4	5	1	2	2	2	.	.	.	20.8	
A. 3.	172	Сикельнъ въ Курл.	—	
	81	Зесвегенъ, замокъ .	2	.	.	.	0	1	.	.	.	2	.	.	4	.	5	13.6	
	125	Тирзенъ, замокъ . .	2	.	.	.	9	0	1	2	0	.	4	2	.	4	1	4	2	4	.	.	26.1	
	41	Лизонъ	2	.	.	.	6	0	1	2	0	.	2	2	.	4	1	3	1	4	.	.	27.6	
	110	Кроппенгофъ, (Шванеб.)	0	2	3	2	.	4	.	.	4	1	6	3	6	1	.	32.1	
	30	Шванебургъ, замокъ .	2	.	.	.	4	3	.	.	.	1	1	2	.	3	1	3	.	6	1	4	0	.	27.8	
A. 4.	173	Альсвигъ-Нёткенсгофъ	1	.	.	.	5	0	5	2	.	0	1	2	.	3	.	3	.	4	9	6	.	.	37.2	
	33	Альсвигъ	2	2	.	.	.	4	0	4	1	.	.	.	3	.	3	0	6	4	5	.	34.5	
	117	Адзель, замокъ . . .	2	2	.	.	.	2	0	3	1	.	.	1	2	.	3	0	2	2	5	.	.	27.2	
	27	Адзель-Шварцгофъ	5	2	0	2	.	3	.	1	17	6	.	37.6	
	182	Ланнемецъ	0	.	.	.	6	4	1	1	.	4	.	4	20	4	.	44.6	
	202	Гангофъ-Плани . . .	1	.	.	.	3	3	0	.	0	.	0	.	.	2	.	1	3	4	.	.	18.0	
	134	Гангофъ	1	.	.	.	3	3	2	.	.	.	4	.	2	8	.	.	21.9	
	200	Ней-Касерицъ	4	.	.	.	4	0	2	2	0	0	0	3	.	2	0	6	6	2	.	.	31.7	
	22	Нейгаузенъ, Пасторатъ	1	.	.	.	3	0	1	0	0	.	4	.	1	.	2	4	3	.	.	20.8	
A. 5.	35	Вальдекъ	3	.	.	.	5	1	3	8	3	.	.	22.5
	18	Раппинъ	2	0	.	.	2	2	0	0	0	8	3	.	.	18.2
	195	Альтъ-Анценъ	—
	114	Ильценъ	1	.	.	.	3	0	3	1	3	0	1	4	2	.	.	18.1	
	67	Загницъ, замокъ . . .	3	.	.	.	1	.	5	.	1	.	3	12.9
	193	Грюнау	2	.	.	.	7	1	3	2	.	.	2	0	1	7	3	.	.	28.7	
	203	Хурми	4	7	.	.	1	.	0	1	4	6	8	2	.	.	33.7
	21	Ней-Пигасть	3	1	.	.	2	.	.	.	0	0	0	5	.	.	.	2	.	2	.	5	10	.	.	.	32.1	
	59	Кидьервъ	2	.	.	0	12	3	.	.	17.4	
	100	Левикюль	1	4	.	.	.	4	.	.	.	0	2	2	7	11	6	.	.	36.6	
	159	Гейлигензе	4	.	.	.	1	.	.	.	1	1	0	0	4	.	.	6	8	16	2	.	.	28.6	
	132	Гелленормъ	1	2	.	.	.	8	4	6	8	16	.	.	45.0	
	45	Ней-Камби	5	.	.	0	1	.	.	.	0	0	1	.	0	3	0	17	1	.	.	28.8	
	68	Аррогофъ (Нюгтенъ) .	0	.	.	.	12	1	4	0	.	1	.	.	5	1	0	9	0	.	.	34.7	
	14	Керимойсъ	3	0	.	8	3	.	3	0	2	15	.	.	.	34.1	
	155	Ароль	—
A. 6.	128	Ахонапало (Кастеръ)	1	0	3	2	3	0	.	1	.	1	2	0	9	0	.	.	24.1		
	150	Юрьевъ, Обс.	2	1	.	.	0	1	2	1	0	.	1	.	2	1	1	5	1	.	.	17.3		
	150a	Юрьевъ, Бот. Садъ .	2	0	.	.	0	0	0	1	1	0	.	1	.	3	0	0	6	1	.	.	17.0	
	16	Таббиферъ	1	1	0	.	.	7	0	3	2	0	.	0	0	.	3	0	1	3	1	.	23.4	
	111	Талькгофъ	4	0	4	2	1	4	1	2	6	0	.	.	.	22.1	

Май 1900 г. (продолжение).

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.	
А. 7.	24	Луденгофъ	0	.	.	.	5	1	3	1	1	4	1	.	.	17.3	
	63	Иензель	3	2	.	1	0	8	4	6	2	3	.	.	29.6	
	17	Курриста	4	.	.	0	4	5	.	.	.	1	.	.	5	1	2	6	0	.	.	28.2	
	204	Кардисъ	5	0	.	2	2	0	1	4	1	0	4	2	1	3	0	.	.	27.8	
	64	Палла	3	1	4	4	6	4	4	2	8	0	.	.	31.2	
	37	Чёрна	4	.	.	.	0	0	0	1	5	0	1	1	2	6	0	.	.	21.3	
	184	Нѣжново	2	0	.	.	0	.	.	.	1	.	.	1	0	6	1	.	.	6.0	
	198	Гунгербургъ	3	4	2	1	.	.	.	0	1	0	3	.	.	14.0		
	223	Нарва, маякъ	4	5	1	0	12.8	
	139	Вайвара	1	2	1	3	9	0	1	.	1	0	8	.	.	26.9	
В. 2.	148	Гаакофъ	2	0	0	0	.	0	.	0	.	0	.	.	.	1	2	4	7	.	.	18.0	
	180	Врангельштейнъ	3	.	.	3	.	.	.	2	.	.	2	5	.	.	18.9	
	138	Кунда	3	5	.	20	7	.	.	34.9	
	101	Штокмансгофъ	2	.	.	.	0	1	.	0	0	.	1	.	.	2	2	7	2	.	.	17.2	
	95	Альтъ-Беверсгофъ	1	.	.	.	2	1	.	.	.	7	10	7	6	.	.	33.7	
	194	Заусень	3	3	.	.	7	3	8	8	.	.	31.9	
	108	Цирстенъ	0	0	.	.	.	2	1	2	3	1	.	6	5	4	9	0	.	35.0	
	79	Лёзеръ	2	6	3	.	.	.	6	5	7	.	28.7	
	78	Бринкенгофъ	2	2	2	1	.	1	1	1	0	.	7	1	3	5	.	.	25.3	
	166	Рашау	5	5	9.4	
В. 4.	86	Ней-Бильскенсгофъ	0	.	.	2	3	1	2	.	.	.	1	.	.	1	.	4	0	4	.	.	18.8	
	75	Роннебургъ-Нейгофъ	2	0	.	.	4	2	2	.	.	.	1	.	.	9	1	8	6	0	.	35.5	
	70	Ней-Врангельсгофъ	3	.	.	6	1	2	8	1	7	2	6	0	.	35.4		
	225	Ранценъ	2	0	.	6	2	1	10	1	6	5	4	.	37.6	
	66	Турнесгофъ	2	.	8	2	3	2	.	.	2	.	1	.	4	2	5	9	5	.	.	44.8	
	192	Борисгофъ	7	0	5	1	0	2	7	1	2	11	8	.	.	43.8		
	124	Сильмурнекъ	1	1	0	2	1	1	.	1	7.3	
	216	Унтинъ	1	1	.	.	6	0	1	1	2	1	.	1	1	.	.	5	1	3	16	7	.	.	46.2	
	50	Шиллингсгофъ	—
	В. 5.	107	Руйень	4	.	.	7	4	1	0	2	11	3	4	6	7	.	.	48.5
58		Аррасъ	6	3	.	5	.	.	.	7	.	.	4	1	25.7	
31		Вагенкюль	2	4	1	.	9	2	5	0	1	.	.	.	0	9	2	14	8	.	55.7	
1		Морзель	1	.	.	10	0	0	.	.	.	0	.	.	2	11	2	23	2	.	.	51.8	
7		Каркусъ, замокъ	3	.	.	6	0	4	1	2	.	.	.	0	3	1	1	3	5	.	.	29.7	
5		Эйзекюль	2	0	.	6	0	2	2	0	.	.	.	1	9	2	0	20	2	.	.	47.1	
116		Массумойза	2	0	.	6	0	0	0	4	1	0	22	2	.	.	38.6	
4		Альтъ-Каррисгофъ	4	0	.	6	1	5	1	0	11	3	3	17	7	.	.	59.4	

Май 1900 г. (продолженіе).

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.
В. 6.	2	Феллинъ, замокъ . . .	4	.	.	6	1	2	1	7	7	1	40	1	.	71.6
	11	Ней-Войдома	2	.	.	6	0	0	0	2	2	1	38	1	.	51.1	
	120	Оберпаленъ, замокъ . .	1	.	.	10	1	2	1	1	2	4	.	.	21.7	
	12	Аддаферъ	9	1	1	1	1	2	2	.	1	.	.	.	6	2	4	6	.	.	35.2
В. 7.	211	Вейсенштейнъ	6	.	.	9	3	1	1	7	6	11	.	.	43.0	
	178	Оризаръ	4	0	.	2	0	0	0	3	7	1	5	.	.	23.9	
	140	Боркгольмъ, замокъ . .	.	13	2	0	0	2	15	10	.	41.8
	188	Кераферъ	2	2	2	4	2	.	1	4	8	2	.	.	1	.	.	3	8	.	.	38.2	
	177	Гендель	6	4	.	.	6	1	3	3	1	13	4	.	.	.	41.6	
	183	Гейнрихсгофъ	3	.	.	.	2	2	3	5	1	7	23.0	
	186	Каттентакъ	10	.	.	1	1	2	1	0	.	.	12	6	8	.	.	39.0	
	145	Виоль	4	13	3	20.0	
С. 3.	97	Гр.-Юнгфернгофъ . . .	2	.	.	3	6	0	0	.	.	3	0	.	.	.	8	2	5	0	0	.	30.4	
	40	Рёмерсгофъ	2	.	.	2	1	0	3	.	.	2	1	.	.	.	2	3	4	0	1	.	19.9
	162	Мистаутъ	2	.	.	3	6	0	0	.	.	3	0	.	.	.	7	2	5	0	.	30.2	
	90	Кроппенгофъ (Кокенх.)	4	.	.	1	3	2	3	.	.	2	.	.	.	8	3	4	3	0	.	32.9	
	94	Сиссегаль	1	.	.	.	1	.	.	.	1	2	.	.	.	1	.	.	7	1	5	2	1	.	20.9	
	83	Роденпойсъ, Пасторатъ	2	2	.	.	.	1	.	.	4	2	3	0	4	.	.	17.7
	92	Клингенбергъ	5	6	.	.	11.2	
	98	Нурмисъ	
	76	Дробушъ	4	1	0	.	9	.	6	8	0	.	28.8	
	218	Венденъ	0	5	0	.	0	0	.	0	0	7	.	0	.	0	8	0	.	22.3	
С. 4.	96	Лодигеръ	6	0	1	0	1	4	1	6	0	6	.	.	26.2	
	49	Роопъ, Пасторатъ . . .	3	.	.	3	1	7	2	6	7	1	.	29.6
	249	Метаксгофъ
	87	Тегашъ	4	3	1	0	4	2	.	14.0	
С. 5.	133	Лапиръ	2	.	.	8	0	1	.	0	.	.	.	0	8	2	8	4	.	0	35.2	
	55	Буртнекъ, замокъ	3	.	.	8	1	2	3	3	10	5	4	4	.	42.9	
	65	Ней-Салисъ	4	.	.	2	4	2	8	.	19.0
	122	Суссикасъ	1	.	.	.	1	0	4	4	.	10.2
	119	Гайнашъ	3	.	.	2	3	0	0	.	3	1	3	5	0	.	20.9
	46	Салисбургъ	4	.	.	4	2	4	1	12	6	4	4	6	.	.	46.6
С. 6.	13	Идвенъ	1	3	1	.	3	6	2	1	2	10	2	2	3	4	.	39.8
	206	Рёмо	4	.	.	5	2	4	0	4	.	.	.	1	11	4	6	14	3	.	58.1	
	129	Ула	2	0	.	2	2	1	0	0	.	.	0	.	8	3	9	12	.	.	40.8
	213	Перновъ	3	.	.	5	1	1	.	1	8	2	8	3	.	.	32.0
53	Аррогофъ

Май 1900 г. (продолженіе).

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.	
C. 7.	52	Саллентакъ																																	
	174	Лелле	2	.	.	6	1	2	1	1	10	7	0	.	.	9	1	.	.	38.5	
	154	Кехтель	4	.	3	1	1	1	13	3	2	9	.	.	.	35.3	
	185	Койль	3	1	2	0	1	0	.	.	.	2	.	10	1	8	.	.	.	28.3		
	199	Тоаль																																	
	164	Ревель																																	
	207	Катаринентал, маякъ	0	.	.	4	1	0	0	0	0	5	3	3	.	12	13	.	.	43.1		
D. 2.	121	Петергофъ	1	4	.	2	1	.	.	13	0	0	.	.	21.0		
D. 3.	222	Рига	2	.	.	2	2	0	1	1	5	0	2	.	.	15.2	
	220	Усть-Двинскъ	1	.	.	1	.	0	1	1	1	7	0	3	0	.	16.4	
D. 6.	219	Усть-Двинскій маякъ	1	.	.	1	0	1	1	1	1	2	.	.	7.3	
	179	Пацаль	2	0	3	4	9	8	.	.	27.1	
	176	Куйвастъ	4	1	1	3	4	.	.	12.8	
	191	Састама	4	.	.	3	2	.	0	5	13	7	.	.	34.5	
D. 7.	196	Кивидепэ	2	.	.	2	1	0	6	1	0	10	6	.	.	29.7	
	197	Клостергофъ	1	2	.	2	8	3	.	1	0	4	14	.	.	.	35.4	
	201	Пармель	5	.	.	3	1	.	.	1	1	5	2	10	3	.	.	30.8	
	158	Галсаль	7	.	.	2	5	9	3	8	4	.	35.5	
	149	Пирсаль	1	.	.	2	.	.	3	2	0	0	.	7	9	8	4	.	.	36.0	
	143	Нисси, Пасторатъ	2	1	0	2	8	3	1	4	.	.	21.5	
	208	Пакерортскій маякъ	1	1	0	0	0	0	6	6	5	0	3	2	.	25.2		
	209	Одинсгольмъ, маякъ	6	.	.	2	2	.	.	.	3	.	.	5	5	4	5	.	.	32.9	
E. 3.	205	Планенъ	2	1	3	4	.	7	3	.	.	19.4		
E. 4.	217	Руно	3	.	.	3	0	2	0	0	1	0	1	.	.	0	.	.	0	6	1	.	19.1		
E. 5.	224	Аренсбургъ	4	.	.	2	0	3	3	2	11	3	.	.	27.6	
	169	Аренсбургъ	3	.	.	2	0	1	1	0	0	13	1	.	21.6		
	163	Келламяги	2	1	0	0	2	12	.	.	17.9	
E. 6.	175	Вольде, Пасторатъ	0	.	.	1	2	1	1	0	2	1	8	0	.	17.2	
	170	Раннакюль	8	.	.	.	1	0	1	1	0	0	2	10	3	.	.	26.2	
E. 7.	165	Даго, Кертель	3	1	2	2	2	2	.	.	12.5	
F. 5.	215	Церельскій маякъ	1	.	.	1	0	6	2	3	.	.	12.8	
F. 6.	168	Килькондъ	1	.	0	0	.	.	.	1	1	10	1	.	13.5	
	212	Фильзандскій маякъ	5	0	.	.	2	1	.	.	1	6	2	.	16.7	
F. 7.	210	Дагерортскій маякъ	2	2	4	5	7	.	.	21.2	

ЮНЬ 1900 г.

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.	
A. 1.	226	Таборъ	6	4	8	5	4	.	.	.	3	10	1	.	40.9	
	172	Сикельнъ въ Курл.	—
A. 3.	81	Зесвегенъ, замокъ	2	.	9	2	.	1	2	2	.	.	.	1	13	3	1	21	.	.	.	55.7	
	125	Тирзенъ, замокъ	1	.	9	3	0	1	2	2	9	3	2	5	6	.	.	42.9	
	41	Лизонъ	1	.	2	8	1	0	1	1	.	.	.	10	2	9	.	.	3	.	.	38.2	
	110	Кроппенгофъ (Шв.)	1	.	3	1	0	.	2	1	0	.	.	.	10	4	1	2	0	.	31	56.4	
	30	Шваненбургъ, замокъ	1	.	22	2	0	0	2	1	12	4	5	1	1	2	10	64.3	
A. 4.	173	Альсвигъ-Нёткенсгофъ	.	.	.	0	.	.	1	.	4	0	6	6	1	2	2	.	.	1	14	8	0	2	.	.	.	1	48.7	
	33	Альсвигъ	3	.	9	9	8	1	5	3	9	7	.	0	.	.	53.7	
	117	Адзель, замокъ	1	.	14	0	8	6	0	5	3	2	.	.	.	6	2	7	.	0	0	.	56.4	
	27	Адзель-Шварцгофъ	1	.	40	8	12	1	8	3	6	2	1	.	0	0	.	80.8	
	182	Ланнемець	10	13	.	1	8	3	10	.	2	.	1	.	6	53.5	
	202	Гангофъ-Плани	2	.	20	11	20	4	7	2	8	.	2	3	2	1	1	82.5	
	134	Гангофъ	2	18	0	11	27	5	10	3	9	6	92.0	
	200	Ней-Касерицъ	3	.	6	0	10	33	5	10	2	4	0	.	19	1	4	1	96.7	
	22	Нейгаузенъ, Пасторатъ	2	.	12	0	6	21	3	8	4	.	.	.	1	5	.	0	0	.	0	.	62.4	
A. 5.	35	Вальдекъ	3	.	10	8	10	24	8	10	2	8	.	.	3	.	1	.	87.9	
	18	Раппинъ	0	.	10	6	27	15	12	1	.	.	.	0	37	110.4	
	195	Альтъ-Анценъ	—
	114	Ильценъ	2	.	4	15	15	1	12	3	.	.	.	1	6	.	0	2	2	.	13	75.6	
	67	Загницъ, замокъ	8	.	.	18	6	18	2	12	1	.	.	0	5	.	.	.	2	.	.	20	94.4	
	193	Грюнау	2	.	5	0	7	20	3	.	2	3	.	.	0	2	.	3	47.6	
	203	Хурми	3	.	7	13	22	3	10	2	5	.	.	6	.	5	3	78.8	
	21	Ней-Пигасть	2	.	7	13	22	4	12	3	3	.	.	3	.	1	4	73.5	
	59	Кидьервъ	3	.	4	1	26	7	11	2	2	4	6	67.0	
	100	Левикюль	3	.	5	5	26	8	12	3	2	6	70.7	
	159	Гейлигензе	6	16	22	6	11	3	.	.	1	68.2	
	132	Геленормъ	6	.	18	4	9	20	6	17	4	2	4	20	110.5	
	45	Ней-Камби	15	4	19	5	19	1	3	4	70.4	
	68	Аррогофъ (Нюгтенъ)	4	12	6	14	4	17	1	2	.	.	.	1	.	1	62.4	
	14	Керимойсь	4	.	14	0	15	5	18	1	1	.	.	0	.	.	0	60.0	
	155	Ароль	—
A. 6.	128	Ахонапало (Кастеръ)	4	.	6	2	6	2	20	8	20	3	2	.	.	11	77.4	
	150	Юрьевъ, Обс.	0	.	4	.	2	6	0	2	6	4	17	2	0	.	2	6	51.7	
	150a	Юрьевъ, Бот. Садъ	1	0	.	5	.	4	9	3	8	3	19	2	0	.	1	5	60.7	
	16	Таббиферъ	0	.	.	8	.	6	2	1	16	4	11	4	3	3	57.1	
	111	Талькгофъ	7	.	4	2	12	2	8	3	2	.	.	.	39.3

ЮНЬ 1900 Г. (продолженіе).

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.
А. 7.	24	Луденгофъ	10	.	1	12	4	9	2	1	13	5	.	.	56.8
	63	Иензель	10	.	5	2	3	12	6	4	4	47.3
	17	Курриста	0	.	8	.	5	2	2	11	2	8	2	11	.	.	50.0	
	204	Кардисъ	9	.	7	1	2	7	1	7	2	2	1	.	39.2	
	64	Палла	11	.	7	5	16	7	15	2	1	.	.	1	16	80.6	
	37	Черна	0	.	8	.	4	1	10	1	8	1	1	.	4	2	40.3	
	184	Нѣжново	0	.	.	.	8	7	.	2	2	0	1	21.1	
	198	Гунгербургъ	9	.	1	1	1	0	3	1	16.8	
	223	Нарва, маякъ	6	2	1	2	1	12.6
	139	Вайвара	0	.	.	.	9	.	2	2	3	1	4	1	0	21.7
В. 2.	148	Гаакгофъ	0	.	.	.	9	.	1	2	0	1	2	2	18.2
	180	Врангельштейнъ	9	4	1	1	3	2	19.2
	138	Кунда	5	.	7	3	.	.	.	6	21.3
	101	Штокмансгофъ	0	2	.	2	.	1	.	.	.	2	14	1	.	.	0	.	.	21.9	
	95	Альтъ-Беверсгофъ	3	4	11	1	.	1	.	0	3	—	
	194	Заусенъ	8	2	2	.	2	1	.	.	.	2	20	2	.	.	.	1	.	39.3	
	108	Цирстенъ	8	1	.	1	1	2	8	1	.	4	.	9	.	36.4	
	79	Лѣзеръ	3	5	.	1	.	.	.	14	11	1	.	.	.	34.7	
	78	Бринкенгофъ	1	4	5	2	2	3	0	.	.	.	13	2	0	0	2	0	1	.	35.1
	166	Рашау	3	1	3	1	4	4	8	5	4	3	2	.	.	.	37.5
В. 4.	86	Ней-Билскенсгофъ	7	3	8	1	10	2	0	.	0	13	4	7	7	0	.	.	.	63.0	
	75	Роннебургъ-Нейгофъ	0	.	2	.	2	2	6	4	8	4	2	.	.	.	8	3	3	.	0	0	.	.	47.3
	70	Ней-Врангельсгофъ	4	.	2	2	26	1	7	1	.	.	.	14	0	4	4	2	0	.	.	66.8	
	225	Ранценъ	6	.	6	14	17	2	8	0	.	.	.	9	2	.	6	1	0	.	.	72.6	
	66	Турнесгофъ	6	.	4	14	16	1	6	0	.	.	.	9	1	2	.	59.8	
	192	Борисгофъ	4	.	8	20	16	3	12	1	11	1	75.6	
	124	Сильмурнекъ	2	11	10	2	25.8	
	216	Унтинъ	3	.	11	26	8	4	11	1	.	.	.	1	8	.	6	1	.	1	1	81.0	
	50	Шиллинсгофъ	—
	107	Руйенъ	6	.	10	13	28	0	15	0	8	.	6	0	.	0	.	.	87.2
В. 5.	58	Аррасъ	6	.	2	8	4	6	1	4	.	7	5	.	6	.	.	50.1	
	31	Вагенкюль	—
	1	Морзель	14	.	4	5	25	4	14	1	1	1	0	.	0	0	4	.	73.6
	7	Каркусъ, замокъ	10	.	8	0	3	24	1	15	1	1	.	0	63.9
	5	Эйзекюль	6	.	10	0	6	19	1	11	1	1	1	56.1
	116	Массумойза	10	.	9	7	21	1	10	1	2	61.4
	4	Альтъ-Каррисгофъ	7	.	9	4	18	2	11	1	2	0	4	.	15	0	.	.	73.5

Іюнь 1900 г. (продолженіе).

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.	
В. 6.	2	Феллинъ, замокъ	8	.	9	5	12	5	10	9	.	.	.	1	0	.	9	56.5
	11	Ней-Войдома	10	.	8	6	1	1	10	3	1	50.0	
	120	Оберпаленъ, замокъ	11	.	9	11	9	2	1	.	.	.	43.1	
В. 7.	12	Аддаферъ	11	.	6	1	8	.	7	2	1	1	.	.	36.6	
	211	Вейсенштейнъ	8	.	5	4	6	.	3	4	0	.	29.5	
	178	Оризаръ	8	.	6	2	3	4	0	3	1	21	.	49.6	
	140	Боркгольмъ, замокъ	9	.	.	5	3	7	2	.	6	10	.	14	.	52.5	
	188	Кераферъ	4	.	8	.	4	10	.	.	.	3	2	1	32.0	
	177	Іендель	7	5	7	.	.	2	1	22.5	
	183	Гейнрихсгофъ	10	.	6	4	1	.	1	12	.	33.9	
	186	Каттентакъ	6	1	8	.	2	1	2	19.0	
145	Віоль	8	3	.	2	12.9		
С. 3.	97	Гр.-Юнгфергофъ	0	0	8	2	1	4	0	.	.	.	2	11	2	1	2	.	5	11	.	48.9	
	40	Ремерсгофъ	12	4	.	2	0	.	.	.	2	10	1	.	23	0	.	.	53.2		
	162	Мистаутъ	1	4	2	0	2	0	.	.	.	0	11	1	0	1	.	25	0	.	50.2	
	90	Кроппенгофъ(Кокенх.)	1	2	.	4	0	.	.	.	0	10	1	2	0	2	1	.	.	23.8	
	94	Сиссегаль	1	4	1	1	4	1	.	.	.	0	6	1	.	2	2	.	.	23.0	
	83	Роденпойсь,Пасторатъ	0	.	4	4	2	0	8	0	.	.	.	12	1	1	4	2	3	1	.	.	41.5	
	92	Клингенбергъ	2	.	2	0	2	2	6	1	.	.	.	9	1	.	.	0	4	0	.	.	30.1	
	98	Нурмисъ	2	.	.	2.5	
	76	Дробушъ	1	.	1	.	2	4	6	6	2	8	1	7	2	.	2	2	.	41.8	
	218	Венденъ	0	.	2	.	3	2	6	2	1	4	2	12	.	1	.	1	2	.	38.5	
С. 4.	96	Лодигеръ	0	.	4	3	4	3	12	0	.	.	.	8	1	1	1	.	1	.	.	38.7		
	49	Роопъ, Пасторатъ	1	.	4	4	5	1	8	1	7	1	6	.	1	.	.	38.9		
	249	Метаксгофъ	—	
	87	Тегашъ	8	1	10	25	20	11	0	11	1	2	4	3	.	2	.	97.3	
С. 5.	133	Лапиръ	0	.	4	.	3	5	11	2	9	0	17	0	4	7	.	3	2	.	66.6	
	55	Буртнекъ, замокъ	6	.	4	7	11	4	9	16	.	.	12	16	1	.	85.4	
	65	Ней-Салисъ	4	6	10	14	1	24	.	2	4	66.4		
	122	Суссикасъ	1	.	3	.	.	.	0	7	6	8	4	8	.	2	.	4	.	6	.	49.5		
	119	Гайнашъ	7	2	4	9	19	0	7	0	11	2	0	6	.	4	1	.	73.4	
С. 6.	46	Салисбургъ	9	.	6	15	19	1	12	0	8	0	2	.	2	1	.	.	76.1	
	13	Идвенъ	8	.	10	12	22	3	13	1	7	.	6	.	.	1	81.6		
	206	Рѣмо	8	.	6	5	14	1	9	2	0	0	.	.	4	.	.	47.8		
	129	Ула	8	0	5	1	12	0	6	1	0	0	.	1	.	1	.	35.4		
С. 6.	213	Перновъ	10	.	3	8	8	0	3	1	12	.	0	1	.	44.7	
	53	Аррогофъ	9	1	4	0	5	4	0	3	0	.	.	.	25.6		

Юнь 1900 г. (продолженіе).

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.
C. 7.	52	Саллентакъ	10	.	3	3	0	1	2	3	12	.	0	.	.	34.8
	174	Лелле	7	.	4	6	.	.	.	2	1	0	2	3	27.3
	154	Кехтель	6	4	1	0	0	.	.	0	.	.	12.1
	185	Койль	8	.	3	2	.	.	.	4	.	.	2	2	0	.	.	4	.	.	24.5
	199	Тоаль
	164	Ревель	0	.	.	.	4	.	4	1	.	.	.	5	.	.	1	0	1	.	.	16.7
	207	Катаринентал. маякъ	0	.	.	.	4	.	4	1	.	.	.	5	.	.	1	0	1	.	.	16.7
D. 2.	121	Петергофъ	1	0	.	0	.	.	0	1	1	3	3	17	1	.	.	.	2	12	.	4	3	1	7	7	.	.	62.4
D. 3.	222	Рига	0	.	2	.	2	2	2	0	11	3	.	.	.	1	8	0	3	1	.	2	2	.	.	40.6
	220	Усть-Двинскъ	0	.	2	0	5	1	.	10	2	.	.	.	1	7	0	4	9	.	0	.	.	.	41.3
	219	Усть-Двинскій маякъ	1	0	4	1	.	8	2	.	.	.	0	2	0	2	4	.	0	.	.	.	23.8
D. 6.	179	Пацаль	11	.	2	3	0	6	1	2	25.1
	176	Куйвастъ	12	1	4	1	17.8
	191	Састама	12	.	3	6	.	3	2	3	1	.	.	3	32.6
	196	Кивидепә	14	.	3	4	.	2	2	2	27.3
	197	Клостергофъ	9	.	1	6	.	3	1	3	23.7
D. 7.	201	Пармель	12	.	2	2	.	2	1	2	21.5
	158	Гапсаль	13	4	2	.	.	.	3	8	31.0
	149	Пирсаль	11	.	7	.	.	.	0	.	.	.	2	0	8	.	.	.	29.2
	143	Нисси, Пасторатъ	1	5	4	3	.	.	.	2	8	22.9
	208	Пакерортскій маякъ	1	.	1	1	2.6
	209	Одинсгольмъ, маякъ	14	8	1	23.4
E. 3.	205	Планенъ	3	0	.	2	.	.	.	6	5	0	5	1	5	7	.	6	.	5	.	.	.	45.2
E. 4.	217	Руно	1	.	4	2	2	9	10	7	2	2	6	7	1	53.5
E. 5.	224	Аренсбургъ	6	.	19	1	5	2	0	6	2	.	4	46.9
	169	Аренсбургъ	2	.	20	2	5	2	0	5	1	.	3	0	.	.	40.3
	163	Келламяги	14	2	4	3	0	.	4	28.0
E. 6.	175	Вольде, Пасторатъ	14	1	1	.	.	.	1	2	0	0	0	2	4	.	1	0	.	25.9
	170	Раннакюль	14	.	3	1	.	.	.	2	0	.	0	1	4	.	25.0
E. 7.	165	Даго, Кертель	12	3	5	3	1	.	.	1	3	27.9
F. 5.	215	Церельскій маякъ	1	.	3	1	2	12	.	.	4	3	26.3
F. 6.	168	Килькондъ	12	2	0	4	.	6	.	4	0	.	.	11	39.4
	212	Фильзандскій маякъ	11	2	2	.	.	.	0	.	4	1	.	2	1	26.0
F. 7.	210	Дагерортскій маякъ	8	4	4	8	.	.	.	1	1	27.4

Юль 1900 г.

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.	
A. 1.	226	Таборъ	2	.	.	5	.	.	.	6	.	3	7	2	.	.	4	29.1	
	172	Сикельнъ въ Курл. .																																—	
A. 3.	81	Зесегенъ, замокъ .	3	.	0	.	.	.	1	.	6	2	1	.	.	5	63	2	.	.	.	11	95.3	
	125	Тирзенъ, замокъ . .	14	1	0	1	1	.	1	.	7	0	2	16	.	3	3	.	.	.	32	0	82.2	
	41	Лизонъ	2	1	0	7	1	.	1	.	5	1	.	2	13	.	4	4	.	.	.	32	9	80.7	
	110	Кроппенгофъ, (Шванеб.)	6	.	.	4	1	3	2	16	.	4	4	27	.	.	.	12	78.6	
	30	Шванебургъ, замокъ .	2	0	.	4	1	.	1	1	2	0	1	.	2	9	.	.	10	.	.	.	42	.	0	.	.	.	10	85.5	
A. 4.	173	Альсвигъ-Нёткенсгофъ	10	0	1	3	2	.	14	5	2	1	2	.	3	4	.	2	6	.	.	0	0	14	.	1	.	.	9	66.4	
	33	Альсвигъ	6	.	.	.	2	.	1	9	2	4	.	16	4	1	5	.	.	.	1	11	3	0	.	.	.	10	74.7	
	117	Адзель, замокъ . . .	2	1	0	5	1	.	.	0	5	8	5	.	.	11	.	.	.	10	9	58.2
	27	Адзель-Шварцгофъ .	2	1	0	2	1	0	1	.	5	0	10	4	.	0	7	.	.	.	10	8	50.4
	182	Ланнемецъ	7	3	.	1	3	.	.	.	6	6	.	.	8	.	.	2	36.8	
	202	Гангофъ-Плани	10	3	.	1	0	.	.	1	8	4	7	.	6	.	.	1	.	.	.	5	9	56.5
	134	Гангофъ	6	3	.	5	1	.	.	1	4	3	6	10	4	43.2	
	200	Ней-Касерицъ	6	2	.	21	1	.	2	4	4	0	5	.	14	2	.	.	1	.	.	.	4	.	0	.	7	.	6	71.9	
	22	Нейгаузенъ, Пасторатъ	1	2	.	2	0	0	1	7	2	3	.	5	1	.	.	1	.	.	.	3	34.8	
A. 5.	35	Вальдекъ	8	.	15	0	.	.	1	5	1	1	.	11	6	.	.	5	.	.	.	1	5	59.4
	18	Раппинъ	2	6	.	2	.	.	.	14	1	2	6	10	43.5	
	195	Альтъ-Анценъ																																—	
	114	Ильценъ	2	0	.	2	1	.	.	1	0	2	2	.	11	1	4	10	37.2	
	67	Загницъ, замокъ . . .																																—	
	193	Грюнау	2	.	.	1	.	1	1	.	1	4	.	14	4	14	42.0
	203	Хурми	1	.	.	2	3	1	.	19	0	16	.	42.8
	21	Ней-Пигасть	2	.	.	1	0	0	2	.	5	1	.	11	0	1	12	.	36.6
	59	Кидьервъ	1	5	4	19	.	.	.	1	.	.	.	1	11	42.1	
	100	Левикюль	3	1	2	20	12	38.6	
	159	Гейлигензе	1	.	.	.	4	4	1	.	12	2	8	31.9
	132	Гелленормъ	2	.	.	1	1	24	5	33.0	
	45	Ней-Камби	0	.	1	.	.	2	3	1	1	.	16	7	31.7	
	68	Аррогофъ (Нюгтенъ) .	1	.	.	1	0	1	0	2	3	19	0	8	36.0	
	14	Керимойсь	0	.	.	1	.	3	3	.	1	3	.	22	0	0	0	8	39.9	
	155	Ароль																																—	
A. 6.	128	Ахонапало (Кастеръ)	5	9	.	0	0	1	1	0	2	0	0	.	44	3	.	.	0	8	74.6	
	150	Юрьевъ, Обс.	6	1	.	1	0	2	2	3	2	0	0	.	28	3	.	.	9	9	66.7	
	150a	Юрьевъ, Бот. Садъ .	0	1	.	0	0	2	2	3	2	0	.	28	4	.	.	11	.	.	0	.	0	.	.	.	6	58.9		
	16	Таббиферъ	0	1	.	1	0	3	2	1	4	1	41	1	.	.	1	.	.	0	12	68.9	
	111	Талькгофъ	0	.	.	.	1	.	3	4	2	46	1	.	10	14	81.0	

Іюль 1900 г. (продолженіе).

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.
А. 7.	24	Луденгофъ	2	.	1	0	1	4	50	2	.	.	3	12	74.8
	63	Іензель	0	3	1	10	40	6	.	.	3	12	75.6
	17	Курриста	0	2	.	.	0	2	1	38	3	35	2	.	.	6	.	.	0	14	103.6
	204	Кардисъ	2	.	.	.	10	2	14	.	1	36	.	.	.	7	.	.	1	13	83.7
	64	Палла	1	2	.	1	.	1	0	2	4	0	34	2	.	.	5	13	66.8
	37	Чёрна	1	16	.	2	.	0	.	1	6	0	0	.	22	8	.	.	2	.	.	0	11	71.1
	184	Нѣжново	13	1	.	.	.	2	0	0	5	1	4	.	.	1	.	.	8	1	.	.	0	.	.	.	37.0
	198	Гунгербургъ	2	1	.	8	3	5	4	2	.	.	1	.	.	6	1	9	42.4	
	223	Нарва, маякъ	2	.	9	4	6	7	9	9	45.4	
	139	Вайвара	0	4	2	.	3	2	4	7	2	.	.	0	.	.	6	0	30.2
148	Гаакгофъ	5	1	.	.	0	2	1	1	3	1	14	.	.	0	.	.	.	4	1	7	39.8	
180	Врангельштейнъ	2	2	4	2	2	12	.	.	0	.	0	25.5	
138	Кунда	4	6	2	16	1	18	45.5	
В. 2.	101	Штокмансгофъ	2	.	1	7	2	1	17	.	.	.	6	36.0	
	95	Альтъ-Беверсгофъ	3	.	.	0	.	.	.	6?	16?	14	4	43.4?	
	194	Заусень	3	0	.	2	.	.	.	6	1	.	5	10	10	.	.	.	7	44.9	
В. 3.	108	Цирстенъ	10	2	.	2	.	.	.	0	.	6	1	.	6	7	.	2	10	45.7
	79	Лёзеръ	3	.	.	5	4	3	19	.	.	10	.	.	.	33	77.3	
	78	Бринкенгофъ	0	6	0	1	2	.	1	.	6	1	0	.	6	8	.	6	6	.	0	.	48	0	.	.	.	5	96.2	
В. 4.	166	Рашау	2	0	0	.	2	.	0	.	4	0	2	.	7	.	5	6	.	.	.	29	2	60.6	
	86	Ней-Бильскенсгофъ	0	0	0	.	.	.	0	2	3	7	.	5	12	.	.	.	12	.	0	.	4	.	46.9	
	75	Роннебургъ-Нейгофъ	2	.	2	.	1	.	.	1	7	0	0	.	10	10	.	12	11	3	58.3	
	70	Ней-Врангельсгофъ	1	2	1	0	.	.	0	2	1	0	.	10	8	.	3	12	.	0	.	.	5	46.9	
	225	Ранценъ	1	4	.	0	0	.	3	1	4	1	1	.	16	1	10	5	47.4	
	66	Турнесгофъ	0	1	.	1	1	0	1	0	4	4	3	.	19	4	8	6	52.5	
	192	Борисгофъ	7	.	.	2	0	.	1	.	5	7	3	.	18	8	6	57.6	
В. 5.	124	Сильмурнекъ	3	2	.	.	.	2	1	1	.	.	9.9	
	216	Унтинъ	2	.	2	0	0	1	0	6	2	3	.	13	1	0	.	6	15	53.1	
	50	Шиллингсгофъ	—	
	107	Руйенъ	1	2	.	1	2	1	3	0	6	1	14	0	6	4	.	42.1	
	58	Аррасъ	3	1	3	.	3	.	2	2	.	.	11	3	4	6	32.4	
	31	Вагенкюль	0	1	.	1	4	1	2	4	4	0	22	6	6	.	0	.	.	6	57.2	
	1	Морзель	0	1	.	1	.	0	1	1	4	1	4	.	33	1	2	.	0	.	.	8	58.3	
	7	Каркусъ, замокъ	3	2?	.	2	1	0	2	16	4	1	.	19	4	3	1	1	.	.	4	63.9	
	5	Эйзекюль	4	.	.	3	1	0	2	6	5	2	.	15	6	0	.	1	4	50.6	
	116	Массумойза	1	.	.	2	3	.	1	9	4	4	1	0	.	0	.	.	5	30.1	
	4	Альтъ-Каррисгофъ	2	0	.	4	1	0	3	0	9	1	.	10	2	.	.	.	4	36.8	

Іюль 1900 г. (продолженіе).

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.
В. 6.	2	Феллинъ, замокъ . .	1	.	.	1	0	2	2	3	5	18	4	4	39.2
	11	Ней-Войдома	1	.	0	0	.	1	3	6	5	12	2	6	37.0
	120	Оберпаленъ, замокъ	7	6	24	7	.	.	5	2	51.7
	12	Аддаферъ	1	.	.	.	2	2	1	4	1	25	8	.	.	3	.	1	8	56.0
В. 7.	211	Вейсенштейнъ	0	.	.	0	4	5	17	8	3	13	.	.	2	.	1	9	63.5
	178	Оризаръ	1	.	.	.	1	7	4	23	9	1	23	6	.	.	0	.	0	10	86.2
	140	Боркгольмъ, замокъ	2	.	4	2	2	0	12	22.6
	188	Кераферъ	0	.	.	3	6	10	2	4	16	.	.	.	1	0	12	54.4
	177	Іендель	1	12	6	0	14	2	2	2	14	53.9
	183	Гейнрихсгофъ	0	1	0	0	9	5	14	17	46.8
	186	Каттентакъ	3	2	.	.	.	4	9	2	1	12	4	0	6	44.7
	145	Віуль	16	0	14	7
С. 3.	97	Гр.-Юнгфернгофъ . .	4	1	1	0	5	5	5	5	.	.	.	1	17	43.6	
	40	Рёмерсгофъ	2	3	6	3	7	6	26.6	
	162	Мистаутъ	3	0	.	0	.	.	0	.	6	0	.	.	4	3	13	.	.	.	1	6	36.8	
	90	Кроппенгофъ (Кокенх.)	6	0	0	6	0	.	.	4	2	.	2	12	5	35.9	
	94	Сиссегаль	2	6	1	9	4	10	.	.	.	1	.	32.0	
	83	Роденпойсъ, Пасторать	4	0	.	.	0	.	2	1	10	0	4	1	35	58.5
	92	Клингенбергъ	3	.	1	.	3	.	13	12	10	.	.	.	5	45	92.6
	98	Нурмисъ	3	5	15	3	.	14	26	.	.	.	5	72.3		
	76	Дробушъ	0	2	2	0	1	0	0	4	10	0	7	3	.	14	46	.	.	2	.	92.1		
	218	Венденъ	3	2	3	0	2	1	2	1	11	8	10	.	2	3	.	.	.	33	.	.	0	.	81.9		
С. 4.	96	Лодигеръ	8	1	1	0	2	.	1	6	33	14	.	17	.	.	0	.	35	.	.	.	6	.	124.8		
	49	Роопъ, Пасторать . .	2	0	.	0	1	0	.	3	11	19	1	.	11	3	.	0	36	.	.	.	5	.	92.1		
	249	Метаксгофъ	11	2	.	2	6	.	5	3	4	.	.	.	7	18	.	.	.	1	.	.	15	.	.	.	11	84.6		
	87	Тегашъ	3	.	.	1	7	.	2	2	5	16	12	.	.	.	13	61.1		
	133	Лапиръ	4	1	0	0	3	.	2	0	4	0	0	.	9	3	.	2	.	.	0	.	12	.	.	.	5	46.4		
	55	Буртнекъ, замокъ . .	1	2	0	4	2	2	.	13	4	9	35.5	
	65	Ней-Салисъ	2	6	10	14	1	24	.	2	4	66.4	
	122	Суссикасъ
С. 5.	119	Гайнашъ	6	1	0	0	7	5	6	19	6	.	.	.	0	.	.	.	37	1	7	.	.	.	11	107.4		
	46	Салисбургъ	7	0	.	1	3	0	2	0	4	0	16	10	6	.	.	.	7	58.4		
	13	Идвенъ	3	2	.	1	2	0	2	.	5	0	.	.	13	1	8	.	.	.	4	39.9		
	206	Рёмо	1	.	.	0	1	2	2	2	5	0	.	.	12	1	0	.	2	0	.	.	5	35.3		
С. 6.	129	Ула	3	1	0	.	1	4	8	13	5	0	.	.	.	0	.	.	26	0	0	.	1	0	.	.	14	77.4		
	213	Перновъ	2	1	2	.	1	6	16	15	8	28	0	.	.	.	21	99.1		
	53	Аррогофъ	4	.	.	2	0	18	22	8	0	23	.	.	.	1	.	.	0	77.2?	

Іюль 1900 г. (продолженіе).

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ	
С. 7.	52	Саллентакъ	1	.	0	.	1	3	10	4	4	4	18	0	0	.	1	17	63.2	
	174	Лелле	1	0	1	1	.	3	16	16	7	0	9	3	.	.	10	.	.	1	14	82.1		
	154	Кехтель	8	.	8	3	7	10	24	5	1	8	74.0		
	185	Койль	7	9	4	2	11	1	1	.	.	.	12	47.0	
	199	Тоаль	1	.	.	0	2	1	4	4	2	2	9	1	10	34.6	
	164	Ревель	
	207	Катаринентал, маякъ	.	1	.	0	.	10	7	2	4	0	.	19	1	10	54.9	
D. 2.	121	Петергофъ	8	1	.	0	.	.	5	1	13	6	1	10	11	55.5	
D. 3.	222	Рига	6	0	.	0	.	.	3	1	6	0	8	1	0	.	22	.	2	.	.	8	56.5	
	220	Усть-Двинскъ	6	0	5	1	11	0	8	0	25	.	0	.	.	.	9	65.7	
	219	Усть-Двинскій маякъ	6	0	4	0	10	2	0	5	8	36.3	
D. 6.	179	Пацаль	4	.	.	.	9	1	5	3	6	1	16	1	.	2	5	52.7	
	176	Куйвастъ	1	4	4	13	9	3	7	40.9	
	191	Састама	1	.	.	1	.	.	17	9	4	12	1	.	.	4	.	.	.	6	55.7	
	196	Кивидепэ	0	10	6	4	2	12	2	.	2	.	.	.	6	44.3	
	197	Клостергофъ	0	12	8	2	15	.	8	0	6	46.6
D. 7.	201	Пармель	17	8	1	2	21	0	6	54.3	
	158	Гапсаль	4	14	15	3	6	8	3	.	0	.	.	.	6	59.6	
	149	Пирсаль	9	5	.	7	1	20	1	.	0	.	.	.	6	48.5	
	143	Нисси, Пасторатъ	3	7	2	2	1	13	0	5	32.9	
	208	Пакерортскій маякъ	5	10	1	4	0	0	.	16	6	2	5	49.1	
	209	Одинсгольмъ, маякъ	.	.	0	.	2	.	.	8	8	4	7	0	10	39.7	
E. 3.	205	Планенъ	2	7	.	.	2	.	2	12	5	7	3	2	12	14	66.6	
E. 4.	217	Руно	7	.	.	.	0	4	6	3	12	0	.	17	0	8	7	63.5	
E. 5.	224	Аренсбургъ	3	10	4	9	.	.	.	0	.	2	6	8	.	.	.	2	10	.	.	4	57.4	
	169	Аренсбургъ	0	0	2	4	3	10	0	.	8	0	.	3	4	4	39.1	
	163	Келламяги	1	6	.	8	6	4	.	.	8	1	34.6	
E. 6.	175	Вольде, Пасторатъ	0	11	3	4	2	5	.	.	2	9	36.3		
	170	Раннакюль	0	5	.	.	.	9	6	1	5	0	1	0	1	.	5	.	.	.	8	40.8		
E. 7.	165	Даго, Кертель	1	.	.	2	5	4	4	6	2	4	6	33.7	
F. 5.	215	Церельскій маякъ	5	2	0	11	8	10	36.8	
F. 6.	168	Килькондъ	0	.	6	4	4	7	1	3	0	.	6	21	51.9	
	212	Фильзандскій маякъ	2	.	.	1	.	2	1	4	7	2	1	.	3	1	.	.	16	39.2		
F. 7.	210	Дагерортскій маякъ	1	3	.	4	3	1	.	7	.	.	.	3	.	23.4	

Августъ 1900 г.

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.	
A. 1.	226	Таборъ	1	.	8	3	.	.	.	2	.	34	7	55.9
	172	Сикельнъ въ Курл. .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
A. 3.	81	Зесвегенъ, замокъ .	.	.	2	.	6	3	8	.	10	.	.	.	9	7	6	5	.	.	.	3	57.6
	125	Тирзенъ, замокъ . .	0	.	1	.	7	1	7	.	22	.	.	7	5	9	2	.	.	6	.	.	.	1	0	.	69.3
	41	Лизонъ	5	.	1	.	9	1	27	.	9	.	.	6	4	4	4	.	.	4	0	.	1	.	.	74.7	
	110	Кроппенгофъ (Шв.)	2	.	1	.	6	1	32	.	19	.	.	12	6	6	8	.	.	2	0	95.8	
	30	Шванебургъ, замокъ	1	.	0	.	7	0	14	.	42	.	.	21	10	2	6	.	.	4	0	.	0	0	10	119.8	
A. 4.	173	Альсвигъ-Нёткенсгофъ	4	.	2	.	6	0	8	.	37	.	.	3	6	3	6	.	.	9	0	.	1	0	3	89.6	
	33	Альсвигъ	2	.	6	1	10	.	23	.	.	2	7	9	6	2	70.2	
	117	Адзель, замокъ	1	.	7	6	11	.	2	.	.	3	6	4	.	7	6	.	1	0	.	.	54.1	
	27	Адзель-Шварцгофъ .	1	.	1	.	6	6	18	.	1	.	.	2	4	4	.	6	2	.	.	4	.	.	52.6	
	182	Ланнемецъ	4	.	15	.	4	2	.	14	.	.	.	2	2	0	.	9	6	.	1	3	0	62.9	
	202	Гангофъ-Плани	2	.	4	.	8	.	27	.	.	.	6	6	1	54.2	
	134	Гангофъ	1	.	5	0	13	.	36	.	.	1	6	1	10	.	.	11	.	.	.	4	.	88.7	
	200	Ней-Касерицъ	2	.	6	1	10	.	22	.	.	.	2	4	5	4	.	.	15	1	.	0	3	0	74.4	
	22	Нейгаузенъ,Пасторатъ	.	.	7	.	2	0	7	.	16	.	.	1	8	1	1	.	.	5	2	.	0	3	1	53.7	
A. 5.	35	Вальдекъ	6	.	.	2	8	.	20	.	.	6	4	1	.	.	8	1	55.0	
	18	Раппинъ	2	2	.	3	.	9	.	20	.	.	11	1	1	.	.	8	0	.	3	.	.	61.3	
	195	Альтъ-Анценъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
	114	Ильценъ	1	.	5	3	12	.	6	.	.	0	2	1	.	6	4	.	.	1	0	.	41.0	
	67	Загницъ, замокъ	3	.	5	.	12	.	6	.	.	2	1	5	.	.	.	3	.	.	36.6	
	193	Грюнау	0	.	.	.	3	4	13	.	8	.	.	0	0	0	5	.	5	6	.	0	0	5	0	50.8	
	203	Хурми	2	.	.	9	10	.	10	.	.	5	10	15	60.7	
	21	Ней-Пигасть	2	.	2	3	20	.	6	.	.	6	6	4	48.3	
	59	Кидьервъ	2	.	5	5	16	.	7	.	.	.	6	5	1	46.4	
	100	Левикюль	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
	159	Гейлигензе	2	.	2	0	20	.	.	.	1	10	5	.	.	4	.	.	1	.	46.3	
	132	Геленормъ	4	1	12	.	6	.	.	.	14	1	.	4	42.5	
	45	Ней-Камби	1	.	3	1	21	.	3	.	.	1	2	11	.	.	4	45.0	
	68	Аррогофъ (Нютгенъ) .	.	.	1	.	2	.	6	.	1	.	.	1	3	4	.	1	.	.	1	.	.	19.7	
	14	Керимойсь	0	.	6	0	18	0	.	.	0	8	10	.	2	43.7	
	155	Ароль	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
A. 6.	128	Ахонапало (Кастеръ)	.	.	3	.	4	1	8	.	14	.	.	1	4	0	.	.	9	1	0	.	3	0	48.6	
	150	Юрьевъ, Обс.	4	0	3	0	19	0	3	.	.	0	6	0	0	.	.	2	.	0	0	5	0	43.9	
	150a	Юрьевъ, Бот. Садъ .	0	.	4	.	2	0	17	.	3	.	.	1	4	0	.	.	2	.	.	0	4	0	39.3	
	16	Таббиферъ	14	.	2	0	4	0	19	.	2	.	.	2	2	23	.	2	.	0	0	0	.	70.6	
	111	Талькгофъ	2	.	7	4	7	.	2	4	2	0	.	.	.	0	1	30.5	

АВГУСТЪ 1900 г. (продолженіе).

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.	
А. 7.	24	Луденгофъ	10	.	5	4	3	0	9	.	2	.	.	4	1	0	1	.	.	0	39.8
	63	Иензель	4	.	15	5	4	28.6	
	17	Курриста	7	.	12	0	6	0	12	.	12	.	.	5	3	0	2	.	.	.	0	.	60.7	
	204	Кардисъ	8	.	6	.	6	1	11	.	16	.	.	4	4	4	1	.	2	6	.	.	.	0	.	68.8	
	64	Палла	—	
	37	Черна	4	.	16	.	3	0	14	.	4	.	.	0	4	2	7	.	.	1	.	.	.	5	0	61.4
	184	Нѣжново	1	.	1	1	2	.	2	.	3	.	.	.	19	1	.	5	.	9	1	.	6	.	51.7	
	198	Гунгербургъ	4	.	.	.	6	1	2	.	13	.	.	1	3	11	.	.	8	.	0	.	1	.	50.8	
	223	Нарва, маякъ	4	.	8	.	6	.	2	.	11	.	.	1	6	8	.	.	7	.	.	2	.	55.4		
	139	Вайвара	9	7	.	7	2	5	1	12	.	4	.	.	0	0	3	.	.	7	0	0	0	1	59.2	
148	Гаакгофъ	1	.	0	15	3	1	4	.	12	.	.	10	3	0	.	0	3	.	1	.	2	55.8			
180	Врангельштейнъ	4	9	.	3	.	2	.	5	.	10	.	.	5	3	5	46.2		
138	Кунда	1	1	.	13	.	4	.	.	.	30	.	.	.	44	2	1	1	97.5		
В. 2.	101	Штокмансгофъ	2	.	4	1	17	1	.	.	.	35	14	1	75.4	
	95	Альтъ-Беверсгофъ	1	.	7	.	5	1	1	24	8	1	.	2	48.7	
В. 3.	194	Заусенъ	2	.	4	.	6	1	2	.	3	.	.	18	2	.	1	38.9	
	108	Цирстенъ	6	.	2	.	3	.	5	.	3	.	.	10	.	1	1	.	3	35.4	
В. 4.	79	Лѣзеръ	6	.	.	0	.	6	5	11	.	2	.	.	5	7	10	52.3	
	78	Бринкенгофъ	0	.	2	.	5	2	2	.	4	.	.	8	5	1	3	.	2	2	.	.	1	.	37.3		
	166	Рашау	5	2	.	.	.	9	9	.	0	.	.	4	3	5	4	.	.	.	40.1		
	86	Ней-Билскенсгофъ	0	.	0	.	4	1	2	.	0	.	.	2	22	0	2	4	0	.	0	40.7		
	75	Роннебургъ-Нейгофъ	0	.	2	.	3	2	1	.	.	.	6	2	1	1	2	8	.	.	1	.	28.7	
	70	Ней-Врангельсгофъ	8	.	6	.	3	0	2	2	6	1	.	1	4	8	.	.	4	43.8		
	225	Ранценъ	1	.	9	0	7	.	7	.	1	1	2	2	3	.	.	0	.	33.9		
	66	Турнесгофъ	2	.	6	.	3	.	5	.	.	2	4	6	27.8		
	192	Борисгофъ	—		
	124	Сильмурнекъ	—		
В. 5.	216	Унтинъ	0	.	1	.	5	.	8	.	14	.	.	2	2	0	.	.	4	.	.	.	1	0	37.3	
	50	Шиллинсгофъ	—		
	107	Руйенъ	1	.	14	1	7	.	.	.	4	.	1	6	0	34.5	
	58	Аррасъ	9	5	.	.	3	.	2	4	.	.	4	8	2	.	37.2	
	31	Вагенкюль	8	.	.	1	0	7	.	0	.	.	.	1	5	0	.	.	2	.	.	.	4	2	30.8	
	1	Морзель	4	.	9	0	5	.	3	.	.	.	12	0	1	.	.	.	2	.	36.5	
	7	Каркусъ, замокъ	4	.	11	0	4	.	0	.	2	1	6	0	5	.	.	1	.	33.1		
	5	Эйзекюль	1	0	12	0	5	.	0	.	2	1	9	8	.	.	.	6	.	45.0	
	116	Массумойза	11	.	3	5	3	4	.	.	4	.	29.0	
	4	Альтъ-Каррисгофъ	1	.	13	1	2	.	2	0	10	2	9	3	.	.	.	0	.	42.2	

АВГУСТЪ 1900 Г. (продолженіе).

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.
В. 6.	2	Феллинъ, замокъ . . .	0	.	0	.	10	0	8	.	4	.	1	.	6	2	30.5
	11	Ней-Войдома	2	.	11	.	6	.	3	.	1	.	.	.	6	0	2	30.7
	120	Оберпаленъ, замокъ	5	.	17	1	.	.	.	2	2	7	34.1
	12	Аддаферъ	3	.	8	6	3	2	.	0	.	.	6	10	1	3	4	.	10	.	.	.	2	.	58.5	
В. 7.	211	Вейсенштейнъ	11	.	4	2	2	18	19	7	7	3	72.7	
	178	Оризаръ	5	.	9	.	22	.	.	.	7	.	11	12	4	5	76.2	
	140	Боркгольмъ, замокъ . .	20	.	16	.	14	.	.	.	8	.	.	10	4	12	84.4	
	188	Кераферъ	6	.	4	6	22	1	.	11	.	8	12	18	4	4	.	2	2	.	100.6	
	177	Иендель	7	.	4	.	31	1	1	.	5	.	6	37	0	6	.	.	2	3	.	102.8	
	183	Гейнрихсгофъ	10	.	6	.	14	.	.	.	18	1	.	20	11	.	.	.	1	8	88.0	
	186	Каттентакъ	16	8	.	3	2	2	.	3	.	2	8	4	.	8	.	4	10	3	.	1	4	.	2	.	.	79.8	
	145	Виоль	14	.	.	15	4	9	1	28	15	85.9
С. 3.	97	Гр.-Юнгфергофъ	1	17	.	6	2	2	2	.	.	0	8	7	4	8	2	58.8	
	40	Ремерсгофъ	0	.	13	.	4	1	2	2	0	.	1	16	8	1	0	50.7	
	162	Мистаутъ	12	.	4	2	2	0	1	.	2	8	8	1	6	0	44.9	
	90	Кроппенгофъ(Кокенх.)	.	.	17	.	5	1	4	4	.	.	2	7	8	4	.	1	.	.	.	53.3	
	94	Сиссегаль	4	.	.	5	.	2	4	6	4	.	.	4	8	5	41.1	
	83	Роденпойсъ,Пасторатъ	.	2	.	1	1	7	1	10	.	.	.	0	5	6	2	2	.	0	.	3	41.3
	92	Клингенбергъ	7	10	.	.	13	3	9	18	6	.	66.8	
	98	Нурмисъ	2	.	6	.	15	.	13	.	.	5	.	5	7	2	.	.	.	5	61.4	
	76	Дробушъ	0	.	2	.	6	.	19	4	3	26	5	2	.	.	.	67.0	
	218	Венденъ	9	.	.	.	1	1	30	4	.	0	2	47.2
С. 4.	96	Лодигеръ	4	.	7	.	.	7	.	.	.	2	7	6	6	.	.	.	6	.	46.3
	49	Роопъ, Пасторатъ	4	.	12	.	6	.	.	3	1	16	0	2	.	.	.	3	47.2	
	249	Метаксгофъ	3	.	.	6	.	.	2	3	1	.	3	.	.	2	.	22.8	
	87	Тегашъ	5	.	8	1	2	2	12	3	0	.	.	1	10	43.2	
	133	Лапиръ	3	.	10	0	5	.	4	.	5	0	9	0	1	.	.	.	8	.	45.5
	55	Буртнекъ, замокъ	3	.	.	2	.	5	.	1	9	.	.	.	6	.	6	1	2	.	.	34.9
	65	Ней-Салисъ	8	7	11	8	6	.	4	.	2	.	5	—	—
С. 5.	122	Суссикасъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	119	Гайнашъ	0	2	7	14	2	.	.	.	7	1	10	1	0	.	0	2	3	.	1	.	51.1
	46	Салисбургъ	1	.	14	0	4	.	5	.	9	1	8	2	4	48.1
	13	Идвенъ	1	.	11	0	1	.	0	.	5	0	3	1	.	.	.	0	.	24.4
С. 6.	206	Рѣмо	5	.	13	0	0	.	0	0	13	2	12	2	.	.	.	1	48.7
	129	Ула	4	7	21	4	1	.	6	.	2	7	6	0	.	5	1	0	4	.	68.7	
	213	Перновъ	3	5	21	4	.	.	4	.	1	4	2	3	0	.	.	0	4	51.6
53	Аррогофъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

Августъ 1900 г. (продолженіе).

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.
C. 7.	52	Саллентакъ	3	5	15	4	.	.	1	.	1	3	2	0	9	.	.	1	2	.	47.3
	174	Лелле	16	.	8	3	26	2	1	.	.	.	4	28	2	11	.	.	.	4	.	104.7	
	154	Кехтель	8	1	11	9	23	4	.	1	.	.	9	4	8	.	.	0	.	.	77.5	
	185	Койль	21	.	6	9	18	4	3	.	2	.	6	9	5	4	.	0	1	.	.	1	.	87.9	
	199	Тоаль	11	0	10	2	17	4	4	.	.	.	10	9	2	2	2	1	.	1	.	74.1	
	164	Ревель	—
	207	Катаринентал., маякъ	.	.	5	.	22	2	1	.	.	.	7	21	1	0	.	7	4	.	.	1	.	72.4	
D. 2.	121	Петергофъ	2	2	1	0	7	1	1	.	.	.	3	25	2	2	2	1	0	.	1	.	49.8	
D. 3.	222	Рига	2	.	5	0	8	1	0	.	.	.	2	26	15	4	2	1	3	6	0	75.1	
	220	Усть-Двинскъ	6	.	9	2	2	32	6	2	0	.	4	.	0	63.6	
D. 6.	219	Усть-Двинскій маякъ	.	.	12	.	10	3	2	17	6	2	0	.	3	.	.	54.7	
	179	Пацаль	1	0	3	5	14	3	1	.	.	.	7	3	1	4	2	.	1	.	.	3	0	.	49.0	
	176	Куйвастъ	7	.	6	.	9	6	3	10	1	41.9	
	191	Састама	2	8	10	3	8	7	3	1	0	.	10	.	.	3	.	.	54.2
	196	Кивидепэ	2	11	11	2	13	6	5	2	2	0	.	2	1	.	58.2	
		197	Клостергофъ	—
D. 7.	201	Пармель	8	12	11	4	1	.	.	.	4	13	6	1	0	.	2	.	.	2	2	.	66.7	
	158	Гапсаль	5	.	3	8	10	6	9	22	2	7	.	.	2	0	.	74.8	
	149	Пирсаль	5	.	6	9	3	2	.	.	.	5	28	4	2	.	.	0	.	.	63.3	
	143	Нисси, Пасторатъ	1	.	4	7	15	10	2	.	.	.	1	15	5	4	2	.	2	.	.	67.8	
	208	Пакерортскій маякъ	7	4	.	10	3	.	.	.	2	20	16	6	.	2	1	.	69.7	
	209	Одинсгольмъ, маякъ	10	.	10	4	5	.	.	.	2	9	14	3	2	.	60.2	
E. 3.	205	Планенъ	5	.	8	3	.	.	5	12	6	8	0	8	7	2	65.7	
E. 4.	217	Руно	2	1	1	15	8	1	.	7	18	2	2	1	.	1	11	.	1	.	.	71.2	
E. 5.	224	Аренсбургъ	12	6	11	.	.	.	2	9	6	0	.	.	.	2	4	.	5	1	58.0
	169	Аренсбургъ	1	2	8	5	4	.	.	3	3	4	1	2	4	0	1	2	.	0	.	.	38.8	
	163	Келламяги	0	2	10	4	6	2	2	1	2	8	.	0	1	39.7
E. 6.	175	Вольде, Пасторатъ	0	.	3	5	6	7	6	0	4	4	4	2	40.1
	170	Раннаюль	5	7	6	.	6	.	.	.	2	6	0	4	.	1	0	37.4
E. 7.	165	Даго, Кертель	7	4	6	18	2	4	.	2	2	.	1	1	.	44.9
F. 5.	215	Церельскій маякъ	2	.	1	1	3	0	1	1	9.3
F. 6.	168	Килькондъ	2	5	.	3	4	3	1	3	.	2	1	22.9
	212	Фильзандскій маякъ	2	.	1	.	2	4	10	2	.	1	1	22.6
F. 7.	210	Дагерортскій маякъ	1	1	2	1	1	.	3	4	.	.	1	.	14.0

Сентябрь 1900 г.

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.		
A. 1.	226	Таборъ	9	.	7	.	10	6	11	6	.		47.4		
A. 3.	172	Сикельнъ въ Курл. .	.	.	7	8	.	2	27	4	5	.	.	5	2	1	1	.	.	7	1	.	4	8	.		81.7		
	81	Зесвегенъ, замокъ .	.	.	7	8	.	2	27	4	5	.	.	5	2	1	1	.	.	7	1	.	4	8	.		81.7		
	125	Тирзенъ, замокъ . .	0	8	18	.	1	22	7	4	.	.	.	5	2	1	2	0	1	.	7	1	.	4	6	.		91.6		
	41	Лизонъ	4	20	.	1	29	3	5	.	.	0	5	0	1	2	1	.	.	8	4	.	4	5	.		93.3		
	110	Кроппенгофъ (Шв.) .	.	10	12	.	3	23	3	3	.	.	3	4	0	1	1	0	0	.	0	8	2	.	4	9	.		86.4	
	30	Шванебургъ, замокъ	0	9	14	.	1	17	1	2	.	.	2	3	0	0	2	0	0	.	6	1	.	3	12	.		76.1		
A. 4.	173	Альсвигъ-Нёткенсгофъ	.	8	13	.	8	20	4	5	0	.	2	11	0	5	0	1	.	1	10	2	.	5	11	.		104.9	
	33	Альсвигъ	2	8	13	.	7	20	2	6	.	.	3	8	1	1	.	1	9	1	.	5	13	.		99.1		
	117	Адзель, замокъ	7	9	.	8	30	3	6	.	0	4	7	4	0	.	.	1	10	4	.	2	13	.		105.9	
	27	Адзель-Шварцгофъ .	1	10	12	.	8	31	3	6	.	0	4	7	1	.	0	.	.	11	2	.	.	18	.		115.1	
	182	Ланнемець	7	14	.	9	21	.	7	.	1	6	6	12	1	.	.	8	.		91.8		
	202	Гангофъ-Плани	7	14	.	4	18	4	10	.	.	3	9	0	0	.	10	.	.	20	.		98.5			
	134	Гангофъ	5	.	.	15	21	.	9	.	.	4	8	2	.	.	.	12	3	.	2	.		80.0			
	200	Ней-Касерицъ	0	3	7	.	4	19	2	5	.	0	5	8	0	7	0	0	.	11	1	.	0	8	.		81.2		
	22	Нейгаузенъ, Пасторатъ	.	4	17	.	2	17	5	12	.	.	4	5	0	1	0	.	0	7	7	0	1	13	.		95.7		
A. 5.	35	Вальдекъ	4	28	.	4	16	3	10	.	.	2	5	4	.	.	0	6	2	.	.	10	.		93.3		
	18	Раппинъ	0	5	35	.	3	10	10	2	.	2	0	8	2	1	.	.	2	1	.	1	5	.		89.5		
	195	Альтъ-Аиценъ				
	114	Ильценъ	1	4	9	.	7	10	.	5	.	1	6	8	.	0	0	.	15	1	.	5	.		73.7		
	67	Загницъ, замокъ	10	14	.	6	12	2	7	16	1	.	16	2		87.3		
	193	Грюнау	5	15	.	7	14	2	5	.	.	9	7	18	3	.	.	3	.		88.5		
	203	Хурми	4	27	.	5	12	1	5	.	1	8	6	16	.	.	.	7	.		94.3		
	21	Ней-Пигасть	1	5	5	.	4	21	5	2	1	.	11	7	0	2	.	.	18	1	.	8	.		91.1			
	59	Кидьербъ	6	13	.	.	15	1	6	.	2	4	6	4	1	.	.	10	1	.	.	5	.		72.8		
	100	Левикюль	6	.	.	2	15	.	6	.	2	6	4	1	.	.	10	1	.	.	5	.		59.1		
	159	Гейлигензе	1	8	6	.	10	13	1	11	.	2	.	15	3	.	.	.	16	.	.	.	13	.		98.3		
	132	Геленормъ	2	.	.	4	8	10	2	.	.	24	2	.	.	.	16	2	.	.	14	.		84.5		
	45	Ней-Камби	0	.	6	.	2	8	4	5	.	.	6	7	0	14	1	.	2	9	.		64.2		
	68	Аррогофъ (Нюггенъ) .	0	12	5	.	5	6	.	4	.	1	12	7	0	0	2	.	.	11	1	.	3	7	.		76.4		
	14	Керимойсъ	0	10	3	.	0	.	4	.	4	2	2	.	9		33.8		
	155	Ароль				
A. 6.	128	Ахонапало (Кастеръ)	1	4	9	.	2	10	0	7	.	1	2	6	.	0	0	2	.	.	10	0	.	2	.	.		55.8		
	150	Юрьевъ, Обс.	0	8	8	.	3	2	1	5	0	1	3	4	0	0	1	2	0	.	7	0	.	4	1	.		50.9	
	150a	Юрьевъ, Бот. Садъ .	0	8	10	.	3	3	1	6	.	1	2	5	0	1	2	.	0	6	1	0	4	1	.		54.0		
	16	Таббиферъ	0	2	4	0	4	3	0	6	0	3	1	5	0	0	0	2	0	0	0	9	3	.	7	6	.		55.9
	111	Талькгофъ	1	6	.	7	6	2	6	.	2	2	9	0	3	.	.	7	3	.	8	5	.		65.4		

Сентябрь 1900 г. (продолжение).

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.
А. 7.	24	Луденгофъ	1	4	.	.	15	5	1	6	.	2	.	6	0	.	1	1	8	1	8	8	.	66.3
	63	Иензель	1	1	1	2	7	9	3	14	.	2	39.6
	17	Курриста	0	4	0	.	2	1	.	7	0	2	1	6	1	2	.	.	.	7	12	.	10	8	.	62.7
	204	Кардисъ	0	19	.	.	4	4	.	6	.	2	0	6	.	.	0	2	.	.	.	8	7	.	8	.	.	68.6
	64	Палла	7	.	4	8	.	6	.	1	2	5	.	0	0	2	.	.	.	9	3	.	6	10	.	64.4
	37	Черна	0	4	.	.	2	2	0	8	0	2	4	6	0	2	.	.	.	8	6	.	8	6	.	58.1
	184	Нѣжново	5	.	.	4	13	3	3	13	.	2	.	6	2	2	.	.	.	8	8	8	2	13	.	83.6
	198	Гунгербургъ	6	.	2	8	9	1	9	.	.	3	2	2	3	.	.	.	6	7	1	10	.	67.8	
	223	Нарва, маякъ	6	.	3	9	7	1	6	1	1	2	4	3	5	6	11	.	.	65.8
	139	Вайвара	10	2	0	12	2	3	13	.	1	2	3	1	2	4	4	.	11	0
148	Гаакгофъ	7	3	0	7	7	7	0	18	.	.	2	4	2	3	.	.	5	4	.	10	.	.	79.0	
180	Врангельштейнъ	1	10	1	.	11	.	9	31	.	.	.	3	5	1	2	.	.	.	8	2	.	8	1	93.3	
138	Кунда	6	1	13	11	14	46.1
В. 2.	101	Штокмансгофъ	8	3	.	2	14	.	2	.	.	1	14	1	1	1	7	.	.	54.2
	95	Альтъ-Беверсгофъ	7	6	.	6	24	1	2	.	.	.	14	3	1	2	2	.	.	.	12	.	.	7	2	.	87.2
	194	Заусенъ	26	30	1	6	26	1	1	.	.	.	15	.	2	1	1	2	.	12	11	.	133.7
В. 3.	108	Цирстенъ	2	.	10	.	10	.	.	.	3	.	4	.	0	3	10	.	7	.	.	49.6
	79	Лѣзеръ	23	.	7	.	27	5	.	.	11	1	20	.	3	.	97.2
	78	Бринкенгофъ	1	8	20	.	8	25	2	8	.	.	2	8	1	2	.	1	.	1	9	5	.	4	6	.	110.1
В. 4.	166	Рашау	6	34	.	3	26	0	0	.	.	.	6	.	0	2	10	6	.	3	8	.	104.6
	86	Ней-Вильскенсгофъ	5	7	.	8	29	2	6	.	1	2	4	1	0	1	.	0	.	1	12	3	.	0	12	.	94.9
	75	Роннебургъ-Нейгофъ	6	11	.	12	20	.	2	.	.	0	4	0	.	.	.	1	10	6	.	.	14	.	85.1
	70	Ней-Врангельсгофъ	1	8	20	.	5	32	1	2	.	.	3	4	0	.	.	.	14	3	2	.	4	.	100.2	
	225	Ранценъ	1	17	8	1	17	23	1	4	.	1	6	8	1	.	.	.	2	14	2	.	0	6	.	121.2
	66	Турнесгофъ	1	20	12	1	11	16	1	4	.	2	8	7	0	0	1	0	.	.	1	14	2	.	.	6	.	108.8
	192	Борисгофъ	1	17	18	.	11	17	.	7	.	2	7	8	0	3	.	.	8	12	2	.	1	6	.	118.1
В. 5.	124	Сильмурнекъ	1	7	1	9	.	1	.	.	18.6
	216	Унтинъ	1	14	13	0	7	15	1	6	.	1	7	5	1	0	2	0	.	.	1	14	2	.	0	5	.	94.8
	50	Шиллингсгофъ	—
	107	Руйенъ	1	6	5	3	16	14	.	3	.	2	7	6	0	1	.	.	0	14	3	.	1	11	.	92.2
	58	Аррасъ	3	2	.	.	3	4	18	6	1	3	4	.	.	.	7	6	.	.	.	58.3	
	31	Вагенкюль	1	4	2	4	11	20	.	6	5	8	9	0	1	.	.	1	15	.	.	.	2	12	2	102.0
	1	Морзель	2	1	3	.	11	10	0	6	.	2	6	5	15	.	.	3	20	.	85.9
	7	Каркусъ, замокъ	0	7	3	1	10	10	.	4	.	3	7	6	0	0	0	1	.	.	0	11	4	.	2	12	.	83.7
	5	Эйзекюль	1	6	1	2	6	8	.	3	.	2	7	4	0	0	1	2	0	.	1	10	3	.	5	6	68.6
	116	Массумойза	8	0	.	3	6	.	3	.	0	7	7	0	2	.	.	.	11	5	.	4	4	.	50.8
	4	Альтъ-Каррисгофъ	12	4	1	9	11	2	1	.	4	8	10	1	0	4	2	.	.	.	10	3	.	7	10	.	99.6

14

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.	
B. 6.	2	Феллинъ, замокъ 11	1	1	6	8	.	4	.	0	8	8	1	1	2	.	.	.	8	12	.	10	7	.		88.4	
	11	Ней-Войдома 10	.	2	.	.	2	8	.	.	8	6	1	0	3	.	.	.	8	.	8	11	6	0		74.2	
	120	Оберпаленъ, замокъ	4	9	.	3	.	2	1	4		22.3	
	12	Аддаферъ	0 7	.	.	3	.	.	4	2	.	.	7	0	0	2	.	.	6	6	.	8	8	.	.	53.8	
B. 7.	211	Вейсенштейнъ 6	.	.	7	5	.	5	2	.	.	9	3	.	.	6	6	.	9	5	.	.		65.1	
	178	Оризаръ 5	.	.	16	4	9	7	5	2	2	6	.	.	.	7	10	.	10	3	.		87.3	
	140	Боркгольмъ, замокъ		—	
	188	Кераферъ 1	2	3	10	1	4	6	2	4	2	6	1	7	15	1	13	.	.		75.8		
	177	Иендель	1 4	1	5	6	.	0	12	0	8	3	8	1	1	13	11	0	14	0	0		90.4		
	183	Гейнрихсгофъ 4	.	.	2	4	5	.	1	3	5	7	0	0	.	.	.	13	8	.	11	.	.		63.8		
	186	Каттентакъ 10	.	1	4	4	.	8	3	4	3	.	14	6	.	3	.	.	.	2	6	4	.	.	.	8	1	6	.	4		90.9		
	145	Виоль	2	.	.	9	.	3	12	.	10	3	10	.	7		55.0	
C. 3.	97	Гр.-Юнгфернгофъ 13	2	1	14	30	1	5	.	.	0	10	2	1	4	1	.	.	.	13	.	.	7	6	.		110.2	
	40	Рёмерсгофъ	2 7	13	1	12	25	2	5	.	.	.	4	4	1	3	2	2	.	.	14	.	.	7	2	.		106.4	
	162	Мистаутъ 11	7	2	11	26	2	3	.	.	.	4	4	0	4	2	0	.	.	10	.	.	7	6	.		99.3	
	90	Кроппенгофъ (Кокенх.)	. 10	7	0	9	24	2	3	.	.	0	12	1	1	4	1	1	.	.	10	.	.	6	.	6		98.1	
	94	Сиссегалъ 19	.	7	7	14	.	1	.	.	.	9	1	2	12	1	.	.	.	14	.	.	5	6	.		97.8	
	83	Роденпойсъ, Пасторать	. .	8	8	.	6	21	3	3	.	.	15	1	1	0	.	.	.	9	4	.	.	1	2	.		81.4	
	92	Клинггенбергъ	2 5	9	.	4	28	8	.	1	0	16	.	.	8	.		81.4		
	98	Нурмись 9	2	.	10	30	3	2	2	12	.	.	2	10	.		80.9	
	76	Дробушъ	4 2	10	.	5	10	29	2	.	3	.	2	4	2	1	4	8	2	.	1		90.0	
	218	Венденъ	3	2	61	.	.	4	3	.	.	0	4	4	3	3	.	1	.	3		92.0
	96	Лодигеръ	3 3	9	2	15	34	1	1	.	.	.	7	2	1	2	1	0	2	14	.	.	2	4	4		105.1	
	C. 4.	49	Роопъ, Пасторать . . .	1 6	6	.	16	33	.	1	.	.	3	8	2	1	.	1	.	0	15	5	.	.	4	.		102.2	
249		Метаксгофъ	4 13	20	.	2	.	7	.	3	3	1	.	3	2	4	.	2	.	2	8	13	.	.	4	.		91.2		
87		Тегашъ	2 18	12	7	10	40	.	.	.	2	4	6	3	2	2	.	.	.	3	15	6	0	7	.	.		139.6		
133		Лапиръ	1 23	8	2	11	28	0	1	.	0	1	4	1	0	0	0	.	2	14	3	.	0	25	.		125.8			
55		Буртнекъ, замокъ 1	.	3	15	6	3	8	26	7	16	4	.		90.3	
65		Ней-Салисъ		—	
C. 5.	122	Сусликасъ		—	
	119	Гайнашъ	1 14	5	2	16	21	.	.	.	0	.	3	1	0	0	4	.	.	.	13	2	.	1	5	.		88.3	
	46	Салисбургъ	0 13	11	3	18	24	.	1	.	1	1	8	1	0	0	1	.	.	1	11	4	.	0	6	.		104.1		
	13	Илвенъ	1 8	10	2	12	21	0	2	.	2	7	5	1	0	.	.	.	1	.	.	.	11	3	.	.	6	.		90.6	
	206	Рёмо 13	3	4	2	6	.	1	.	3	4	4	1	0	2	.	.	0	9	14	.	8	4	.			77.8		
C. 6.	129	Ула	2 18	.	3	3	3	.	0	.	2	2	4	1	0	.	0	4	0	0	2	8	10	0	8	7	0		77.5		
	213	Перновъ	0 13	.	1	5	3	.	.	.	0	2	2	0	2	2	.	1	7	6	.	8	11	.			61.9		
	53	Аррогофъ		—	

Сентябрь 1900 г. (продолженіе).

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.
С. 7.	52	Саллентакъ	1	6	.	4	4	4	.	.	.	12	3	8	2	3	.	.	.	11	9	8	.	8	.	.	82.0
	174	Лелле	1	8	0	2	3	.	.	2	.	5	12	6	3	.	4	1	13	14	.	14	6	.	94.8	
	154	Кехтель	4	0	.	1	2	0	2	.	7	1	4	1	.	1	3	10	12	3	10	7	.	69.3	
	185	Койль	1	12	.	2	3	6	.	2	.	8	0	3	4	1	1	.	.	.	16	12	5	10	.	.	87.7	
	199	Тоаль	2	.	.	8	1	1	1	2	.	3	1	2	1	3	.	.	2	12	22	0	2	.	64.0	
	164	Ревель	—
	207	Катаринентал., маякъ	.	17	0	0	.	0	3	1	.	10	.	7	4	.	.	.	11	16	1	8	.	.	79.5	
D. 2.	121	Петергофъ	3	17	3	14	29	1	3	.	.	4	2	4	0	1	.	.	.	4	4	.	2	0	.	90.3	
D. 3.	222	Рига	0	3	14	0	9	20	0	2	.	.	1	1	2	0	0	0	1	.	.	18	.	0	7	.	.	80.3	
	220	Усть-Двинскъ	1	4	6	.	6	21	0	0	.	.	.	3	0	0	0	0	1	.	.	9	.	1	9	.	.	56.3	
	219	Усть-Двинскій маякъ	1	3	6	0	5	15	.	3	.	.	.	1	0	.	.	9	.	0	3	.	.	47.9	
D. 6.	179	Пацаль	1	7	0	2	10	3	1	2	.	.	.	11	3	.	11	6	.	.	56.0
	176	Куйвастъ	15	4	8	.	2	.	.	4	10	.	9	2	6	.	.	59.4
	191	Састама	0	11	.	3	4	2	.	.	.	5	1	1	1	3	10	11	.	10	3	0	.	66.2
	196	Кивидепэ	0	10	.	2	5	2	.	.	.	8	1	1	0	1	3	.	.	0	10	11	.	12	.	.	65.9	
	197	Клостергофъ	0	0	3	1	0	.	.	2	3	1	.	16	4	4	.	34.7
D. 7.	201	Пармель	1	9	.	1	14	4	0	.	.	16	.	1	5	1	2	.	.	.	14	10	.	12	1	1	.	91.8
	158	Гапсаль	2	6	.	2	8	5	.	.	.	5	1	4	1	2	7	8	.	10	.	0	.	60.7
	149	Пирсаль	0	7	.	1	7	2	.	.	.	5	.	10	2	2	2	.	.	.	10	12	.	10	.	.	71.1	
	143	Нисси, Пасторатъ	1	4	.	6	6	6	.	.	.	6	5	7	1	1	1	.	.	.	11	3	1	10	.	1	.	71.0
	208	Пакерортскій маякъ	4	17	.	.	.	2	.	.	.	10	.	4	0	1	2	.	.	.	6	5	4	10	0	.	.	64.7
	209	Одинсгольмъ, маякъ	.	3	1	.	.	9	6	.	.	15	.	3	2	.	.	.	8	6	10	8	.	.	69.3
E. 3.	205	Планенъ	2	2	.	.	14	32	2	5	.	0	1	0	.	1	1	.	.	.	14	.	.	2	.	.	76.7	
E. 4.	217	Руно	0	16	14	1	5	29	.	1	.	1	.	2	0	0	0	2	2	.	.	0	5	6	.	3	7	0	.	95.4
E. 5.	224	Аренсбургъ	8	.	6	4	7	.	4	.	.	.	1	5	.	.	0	11	14	1	18	15	1	.	95.1
	169	Аренсбургъ	0	10	.	6	2	7	2	2	0	.	0	1	1	.	.	.	10	12	0	17	16	1	.	84.8	
	163	Келламяги	8	.	1	5	9	2	1	11	13	.	18	18	.	.	87.0
E. 6.	175	Вольде, Пасторатъ	0	6	.	3	6	4	1	.	0	1	0	0	1	.	.	.	10	12	0	13	13	0	.	.	74.0
	170	Раннакюль	4	0	.	2	1	2	1	0	0	2	.	.	.	1	21	0	12	2	.	.	.	47.6
E. 7.	165	Даго, Кертель	3	1	.	1	3	8	1	.	1	.	1	1	6	12	11	10	.	1	.	.	59.5
F. 5.	215	Церельскій маякъ	1	15	.	0	6	18	2	2	1	.	1	1	.	.	.	7	5	.	9	4	3	.	75.7
F. 6.	168	Килькондъ	1	1	2	6	4	4	2	2	.	5	0	1	.	.	.	4	8	2	10	10	2	.	.	61.9
	212	Фильзандскій маякъ	7	2	3	2	1	1	2	12	1	10	4	.	.	.	45.2
F. 7.	210	Дагерортскій маякъ	1	.	.	2	5	.	.	1	1	.	.	.	6	14	9	7	47.0

Октябрь 1900 г.

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.	
A. 1.	226	Таборъ	7	.	.	2	6	.	.	.	9	4	.	.	10	.	.	.	22	6	6	.	71.6
	172	Сикельнъ въ Курл.	
A. 3.	81	Зесвегенъ, замокъ . .	1	2	.	6	.	10	23	.	7	.	.	0	.	2	12	1	.	1	6	0	.	31	5	.	.	0	1	.	6	3	0	117.8	
	125	Тирзенъ, замокъ . . .	2	2	0	0	.	4	14	.	4	.	.	1	.	1	14	1	.	7	2	.	28	2	1	.	.	1	.	4	2	0	90.2		
	41	Лизонъ	1	1	.	2	.	4	13	.	3	0	.	.	.	14	.	.	2	6	2	.	30	2	5	2	1	88.1		
	110	Кроппенгофъ, (Шванеб.)	1	1	.	0	1	4	18	.	3	1	.	1	.	1	16	0	.	3	6	.	27	2	3	6	.	95.2		
	30	Шванебургъ, замокъ .	0	2	.	0	0	2	11	.	1	1	.	0	.	1	14	0	.	5	6	5	.	22	1	.	0	.	0	2	3	.	77.6		
A. 4.	173	Альсвигъ-Нёткенсгофъ	8	1	.	4	1	4	12	.	5	7	.	.	.	2	18	.	.	2	5	4	.	27	2	1	.	0	0	1	4	7	2	118.0	
	33	Альсвигъ	5	0	.	5	2	3	12	.	13	1	.	.	.	2	17	.	.	2	6	4	.	29	2	.	.	.	1	.	7	6	0	117.5	
	117	Адзель, замокъ	5	1	.	3	1	5	8	.	3	1	.	0	0	0	13	2	.	1	4	6	.	23	1	1	3	4	0	87.9	
	27	Адзель-Шварцгофъ .	5	1	.	2	.	5	10	.	3	3	.	.	1	0	13	3	.	.	6	5	.	23	1	4	4	.	88.5	
	182	Ланнемецъ	4	9	19	.	1	11	6	.	.	6	3	.	20	2	2	.	4	86.3	
	202	Гангофъ-Плани	5	2	.	4	.	8	10	.	7	2	21	.	.	.	8	10	.	24	2	1	0	0	.	0	2	.	.	95.2	
	134	Гангофъ	16	.	.	4	.	10	11	.	8	2	22	2	.	.	8	15	.	29	3	2	2	3	.	135.5	
	200	Ней-Касерицъ	4	0	.	2	.	5	12	.	6	0	0	.	.	1	17	1	.	3	6	12	.	32	1	.	.	.	1	1	2	3	4	113.2	
	22	Нейгаузенъ, Пасторатъ	3	0	.	2	0	7	10	.	6	2	.	.	.	1	16	0	.	3	5	15	.	31	1	0	.	0	.	1	1	2	1	108.8	
A. 5.	35	Вальдекъ	3	.	.	2	.	1	10	.	3	0	14	.	.	1	8	18	.	28	1	.	.	.	1	.	2	4	4	103.2	
	18	Раппинъ	2	.	.	0	2	0	12	.	5	0	.	.	.	0	18	0	.	.	1	20	.	28	1	0	.	0	0	0	0	1	1	93.4	
	195	Альтъ-Анценъ	6	.	.	6	2	10	6	.	4	0	19	.	.	1	5	1	8	20	2	2	5	.	98.7	
	114	Ильценъ	2	0	0	5	2	2	14	.	4	1	18	1	.	1	5	10	.	13	2	0	.	.	0	.	2	2	2	87.3	
	67	Загницъ, замокъ	11	9	2	1	20	.	2	.	.	.	2	.	13	1	.	5	4	.	22	12	105.2	
	193	Грюнау	2	0	1	5	2	4	16	.	22	18	.	5	13	3	.	21	2	.	.	.	1	115.5	
	203	Хурми	1	0	2	4	1	2	10	9	5	2	.	.	.	2	15	.	5	6	.	.	39	.	.	3	.	.	.	1	2	.	2	109.3	
	21	Ней-Пигасть	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100.2		
	59	Кидьервъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
	100	Левикуль	0	.	2	2	2	1	15	.	4	16	.	.	8	6	14	.	21	1	2	3	.	97.1	
	159	Гейлигензе	9	2	2	19	.	6	19	.	3	3	12	.	21	2	5	3	.	106.3	
	132	Гелленормъ	16	2	.	6	2	12	.	8	14	4	.	1	4	13	.	16	2	6	1	107.5	
	45	Ней-Камби	2	12	7	3	3	1	18	2	6	1	13	1	.	6	4	2	.	17	1	6	.	105.8	
	68	Аррогофъ (Нюгенъ) .	.	6	7	4	3	1	15	.	5	1	.	.	0	1	11	2	.	5	4	9	.	12	.	2	.	.	0	.	0	6	2	96.8	
	14	Керимойсь	7	2	5	.	3	11	.	6	11	1	2	5	.	10	.	6	4	5	2	.	79.8	
	155	Ароль	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
A. 6.	128	Ахонапало (Кастеръ)	.	12	1	2	2	3	19	.	8	2	21	0	.	.	4	16	.	21	2	.	.	0	.	1	4	0	118.1		
	150	Юрьевъ, Обс.	1	2	2	0	4	1	0	6	1	.	.	1	.	5	0	.	9	4	9	0	11	4	0	.	0	0	1	1	5	2	69.5	
	150a	Юрьевъ, Бот. Садъ .	0	2	2	2	1	4	2	.	9	1	.	.	1	.	4	1	.	13	6	11	.	13	3	0	.	0	0	1	6	2	81.3		
	16	Таббиферъ	2	5	9	1	1	2	19	0	7	2	.	1	6	.	10	1	.	5	5	10	.	14	5	0	.	.	0	0	0	4	.	112.4	
	111	Талькгофъ	1	3	13	1	1	4	16	.	7	.	.	1	4	2	10	1	0	4	4	11	.	11	6	1	8	3	112.0	

Октябрь 1900 г. (продолжение.)

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ	
А. 7.	24	Луденгофъ	1	3	11	1	1	3	14	.	8	1	.	1	4	.	12	0	5	4	.	13	.	12	4	.	.	.	0	0	1	5	.	104.0	
	63	Иензель	3	.	10	4	.	.	13	.	.	1	.	.	7	12	12	.	.	5	6	5	2	1	3	4	14	2	104.2		
	17	Куриста	1	1	11	2	0	3	12	1	14	.	0	2	5	0	11	1	0	6	4	12	.	8	4	.	.	0	0	2	5	0	109.1		
	204	Кардись	2	.	10	1	.	5	14	.	12	.	.	7	2	.	9	2	2	8	3	18	.	7	4	.	.	0	0	.	2	5	1	113.3	
	64	Палла	3	4	5	1	3	1	14	.	9	2	.	.	4	.	15	1	3	4	25	.	15	3	.	0	0	.	1	.	7	.	121.5		
	37	Чёрна	2	2	8	1	1	4	11	1	11	4	.	2	2	.	12	0	0	3	3	20	0	10	4	.	.	.	0	1	2	6	0	110.4	
	184	Нѣжново	0	.	.	8	3	7	5	.	16	1	.	.	11	10	12	0	3	18	0	4	1	98.2	
	198	Гунгербургъ	4	6	.	16	4	.	16	8	1	1	2	0	20	9	.	19	3	3	6	.	117.1	
	223	Нарва, маякъ	10	2	12	4	.	16	8	1	.	.	3	.	20	.	.	.	8	2	18	3	3	6	.	116.5
	139	Вайвара	1	.	4	1	2	6	5	0	15	11	1	1	4	0	20	3	0	.	.	10	1	14	4	2	1	5	110.4
В. 2.	148	Гаакгофъ	2	.	.	6	.	5	3	.	1	10	6	2	5	5	13	3	10	9	.	3	.	.	1	.	1	3	.	87.6	
	180	Врангельштейнъ	6	.	.	8	.	9	11	.	4	8	.	11	9	.	10	3	1	2	83.2	
	138	Кунда	19	.	8	2	.	7	.	.	4	18	.	5	.	1	.	15	79.2	
	В. 3.	101	Штокмансгофъ	2	.	5	33	.	3	7	.	6	0	2	.	28	25	8	.	2	.	121.7	
		95	Альтъ-Бевеерсгофъ	1	.	1	1	13	12	.	0	2	10	.	.	.	3	.	24	5	2	5	3	.	81.0
		194	Заусень	4	.	.	3	10	17	.	8	1	.	.	.	2	.	10	2	3	2	.	25	7	2	5	4	2	105.6
	В. 4.	108	Цирстенъ	8	.	.	.	10	.	8	.	0	.	2	.	2	.	10	.	7	.	1	.	10	4	.	8	69.5
		79	Лёзеръ	32	6	.	.	.	14	.	.	8	.	28	87.6
		78	Бринкенгофъ	93.0
		166	Рашау	10	.	.	8	.	6	12	.	3	13	2	.	2	5	2	.	22	1	5	2	1	92.4
В. 5.	86	Ней-Бильскенсгофъ	3	1	.	7	0	8	11	.	2	.	.	.	0	.	10	3	0	.	3	2	.	18	0	3	1	.	74.4	
	75	Роннебургъ-Нейгофъ	2	1	1	10	1	7	11	.	6	.	.	.	1	.	14	4	.	.	.	2	1	.	16	1	.	.	.	1	5	2	0	85.0	
	70	Ней-Врангельсгофъ	3	.	3	9	1	8	6	.	4	11	4	10	12	5	8	84.8	
	225	Ранценъ	0	2	3	6	3	5	19	.	5	.	.	.	0	0	8	5	0	1	2	6	.	13	3	.	.	.	1	0	2	8	.	93.1	
	66	Турнесгофъ	1	.	6	4	3	5	18	.	13	0	.	10	3	1	5	4	4	.	15	2	2	6	.	95.0
	192	Борисгофъ	7	.	4	3	2	4	20	.	10	1	.	.	.	2	9	.	.	7	5	4	21	4	3	8	.	114.3	
	124	Сильмунекъ	7	1	4	6	1	2	20.3	
	216	Унтинъ	2	0	6	1	8	6	19	.	7	2	.	0	0	.	10	4	0	1	4	1	.	19	3	0	.	.	0	0	1	6	1	103.5	
	50	Шиллингсгофъ
	В. 5.	107	Руйень	0	9	5	5	4	2	18	.	7	.	.	.	0	0	9	3	4	0	2	6	.	11	2	0	0	.	0	0	1	7	0	94.6
58		Аррасъ	14	3	2	.	.	.	15	4	.	.	2	3	.	.	3	4	2	2	.	4	.	.	.	57.2	
31		Вагенкюль	12	11	6	4	4	3	20	4	1	9	4	2	5	3	8	.	12	0	1	1	6	.	115.3	
1		Морзель	1	7	4	3	3	4	17	.	4	1	.	.	0	0	11	1	1	6	.	11	.	11	3	2	5	1	97.0	
7		Каркусъ, замокъ	0	5	10	6	1	1	20	.	2	.	.	.	4	.	9	2	1	3	3	7	.	10	2	.	.	.	0	0	1	7	2	95.4	
5		Эйзекюль	1	6	10	4	1	0	18	.	5	.	.	.	4	0	8	2	1	2	4	8	.	8	3	1	0	.	0	0	1	8	1	98.4	
116		Массумойза	6	14	4	1	1	.	20	1	0	.	.	3	1	7	2	1	2	7	12	.	7	0	0	5	2	97.4	
4	Альтъ-Каррисгофъ	1	12	15	7	2	2	21	.	5	0	.	.	4	1	10	4	4	4	2	6	0	7	2	0	.	.	0	.	1	7	2	116.6		

Октябрь 1900 г. (продолженіе).

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.
В. 6.	2	Феллинъ, замокъ . .	0	3	12	8	.	5	23	.	7	.	.	.	14	.	12	1	1	2	5	16	.	4	6	2	6	4	130.7
	11	Ней-Войдома	20	9	13	46	.	9	.	.	.	8	.	6	1	.	4	6	16	.	6	4	0	.	.	.	0	1	8	5	162.4
	120	Оберпалень, замокъ .	.	1	2	3	.	1	10	.	9	3	3	4	.	7	.	10	.	7	7	8	4	77.6
	12	Аддаферъ	0	.	7	.	.	.	12	0	5	.	.	.	3	.	0	8	1	0	6	2	12	.	.	6	2	5	.	72.1
В. 7.	211	Вейсенштейнъ	3	.	3	4	.	7	7	.	12	.	.	10	.	7	5	.	7	6	1	11	.	1	6	.	.	.	0	2	5	2	99.8	
	178	Оризаръ	2	.	4	4	.	7	9	0	10	1	.	12	6	.	6	2	8	8	5	12	.	3	6	1	1	5	4	115.1
	140	Боркгольмъ, замокъ	16	.	10	4	.	14	.	.	.	8	11	7	8	.	3	3	16	5	106.5
	188	Кераферъ	4	.	2	.	3	7	10	1	9	.	.	8	10	.	7	1	2	3	3	13	0	9	.	91.3	
	177	Иендель	2	0	5	6	.	5	4	4	10	0	.	9	12	1	6	0	6	4	17	0	0	4	.	.	2	.	1	.	0	4	0	104.0
	183	Гейнрихсгофъ	4	.	2	9	.	6	.	.	7	8	.	4	19	.	9	4	3	.	13	.	.	.	5	2	0	.	94.8
	186	Каттентакъ	3	4	.	2	6	.	.	2	1	8	.	4	4	.	5	1	.	.	3	.	2	.	.	.	43.5
	145	Вюль	4	.	4	8	6	4	5	7	.	4	.	.	4	.	6	4	.	15	.	0	.	.	0	7	78.7
С. 3.	97	Гр.-Юнгфергофъ	1	.	.	2	11	22	.	5	2	.	.	.	0	5	4	1	.	3	0	.	21	8	0	.	.	.	1	5	3	1	95.6
	40	Ремерсгофъ	1	.	0	1	14	20	.	7	3	7	2	2	2	1	.	23	5	0	1	5	3	1	101.1
	162	Мистаутъ	1	.	.	2	8	18	.	4	2	.	.	.	1	6	4	1	1	2	0	.	23	6	.	.	.	0	1	5	3	1	89.4
	90	Кроппенгофъ(Кокенх.)	.	2	0	1	2	11	17	.	7	2	.	0	.	1	8	3	0	2	2	.	22	8	1	.	.	0	1	5	2	2	100.8	
	94	Сиссегаль	1	.	.	0	5	5	8	.	8	.	.	1	.	1	6	.	5	2	.	2	.	15	9	2	7	2	0	80.5
	83	Роденпойс,Пасторатъ	1	1	.	2	2	8	14	.	8	5	8	.	1	.	.	.	18	16	5	3	.	.	.	0	.	6	4	102.2
	92	Клинггенбергъ	11	.	.	17	.	14	.	11	18	.	6	.	.	2	.	.	25	15	117.9
	98	Нурмисъ	2	1	8	1	12	10	.	10	11	7	15	6	6	4	.	94.0
	76	Дробушъ	2	1	.	7	4	5	18	5	3	.	.	.	1	.	11	2	0	10	1	0	7	0?	75.9?
	218	Венденъ	4	4	1	.	1	5	.	2	4	2	.	.	5	.	4	5	3	2	1	43.1
С. 4.	96	Лодигеръ	4	8	3	5	2	15	15	.	8	.	.	6	1	10	6	1	0	1	0	.	14	.	2	.	.	5	3	7	1	119.1	
	49	Роопъ, Пасторатъ . .	2	.	4	11	.	3	27	0	8	14	6	1	1	1	0	.	8	10	.	.	0	1	7	1	.	104.8	
	249	Метаксгофъ	2	4	7	3	2	2	12	4	3	.	.	0	0	0	11	.	7	4	.	4	0	5	3	1	.	1	.	2	3	1	82.7	
	87	Тегашъ	1	4	5	14	4	6	13	.	4	.	.	2	1	0	11	4	2	1	0	.	.	10	.	6	.	1	3	6	2	1	102.3	
	133	Лалиръ	1	1	5	8	2	3	13	.	4	.	0	.	1	0	8	3	1	1	2	2	0	12	2	0	.	0	1	3	6	0	78.8	
	55	Буртнекъ, замокъ . .	.	15	.	.	4	2	4	2	6	12	.	2	9	4	.	.	2	2	63.6
С. 5.	65	Ней-Салисъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	122	Суусикасъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	119	Гайнашъ	5	8	6	0	3	16	.	1	.	1	.	.	4	6	1	4	13	4	3	0	3	7	0	.	.	.	2	2	5	2	96.9
	46	Салисбургъ	0	10	7	8	2	9	19	.	6	.	.	.	0	1	11	3	6	1	2	6	.	8	3	0	.	.	1	1	5	0	109.6	
	13	Идвенъ	0	9	7	4	2	5	18	.	5	.	.	.	1	.	12	2	2	1	2	5	.	8	2	1	.	.	.	2	6	0	93.2	
С. 6.	206	Рѣмо	0	3	8	14	0	2	18	.	6	.	.	.	5	1	15	2	12	1	3	8	.	2	3	0	.	.	0	1	5	2	108.9	
	129	Ула	2	0	8	4	0	0	24	0	4	.	1	.	2	5	3	4	4	3	4	7	0	0	4	0	0	.	0	0	4	5	.	88.3
	213	Перновъ	4	2	4	6	.	.	22	.	2	.	.	.	2	6	2	6	7	5	4	11	.	.	4	1	0	3	12	100.9
	53	Аррогофъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

ОКТАБРЬ 1900 г. (продолженіе).

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.
С. 7.	52	Саллентакъ	2	.	4	6	.	10	6	.	3	.	.	2	2	7	1	7	12	1	1	12	.	.	4	0	.	.	.	0	2	3	6	92.2
	174	Лелле	3	.	6	5	.	10	11	.	15	.	1	13	.	6	4	2	3	0	2	9	.	.	6	.	.	.	0	.	1	3	5	105.3
	154	Кехтель	2	.	4	4	.	11	10	5	7	.	.	.	13	9	7	4	2	6	5	6	2	.	1	1	0	3	101.4	
	185	Койль	2	0	6	15	0	10	5	.	4	1	.	3	6	6	5	7	8	1	.	11	.	.	5	0	.	.	0	.	3	2	3	104.0
	199	Тоаль	1	.	4	12	2	3	8	2	8	.	2	4	2	4	2	3	5	1	1	9	1	0	4	0	.	.	1	2	1	2	4	86.9
	164	Ревель	1	.	5	12	1	5	2	.	8	1	.	1	8	5	3	3	16	.	0	18	.	.	3	0	1	2	4	100.2
207	Катаринентал. маякъ	1	.	5	12	1	5	2	.	8	1	.	1	8	5	3	3	16	.	0	18	.	.	3	0	1	2	4	100.2	
D. 2.	121	Петергофъ	1	1	.	1	2	5	16	.	6	0	.	0	3	.	2	3	.	0	.	.	.	14	2	2	5	1	2	67.6
D. 3.	222	Рига	2	3	0	2	2	8	13	.	4	1	.	0	3	.	5	4	.	0	0	2	.	12	3	.	.	.	1	0	5	2	0	75.0
	220	Усть-Двинскъ	2	3	3	0	9	13	.	4	1	.	.	1	.	4	9	0	2	0	1	.	8	2	.	.	.	0	1	6	3	0	71.8
D. 6.	219	Усть-Двинскій маякъ	2	2	3	0	8	9	.	3	0	.	.	1	.	4	8	.	2	.	3	.	12	4	.	.	.	0	1	5	3	.	70.3
	179	Пацаль	4	.	4	9	.	6	12	.	3	.	.	2	.	7	.	8	2	3	3	8	.	9	.	2	5	3	91.3	
	176	Куйвастъ	3	.	.	2	.	.	15	.	.	4	.	.	7	2	8	.	2	3	.	2	97.8
	191	Састама	3	.	2	20	0	2	10	.	4	.	.	9	4	7	.	4	6	2	1	9	0	0	7	0	0	3	.	95.8
D. 7.	196	Кивидепэ	1	.	3	14	0	1	8	.	8	.	1	9	3	6	1	11	9	1	.	10	.	.	6	2	.	3	.	82.4
	197	Клостергофъ	1	0	4	9	2	2	19	.	1	.	.	2	3	5	2	9	13	4	2	2	.	.	1	.	.	.	0	0	4	.	65.5	
	189	Фикель, замокъ	8	4	8	8	2	0	11	.	.	5	0	.	.	.	0	1	3	5	0	.	.	.	4	0	1	2	3	115.5
	201	Пармель	7	.	4	19	0	1	10	.	7	.	.	8	5	8	2	6	15	1	1	10	.	.	4	.	.	.	1	1	2	1	.	87.3
	158	Гапсаль	1	.	4	10	1	3	6	.	7	.	.	4	3	8	0	8	12	1	.	11	.	4	1	.	0	1	4	91.5
	149	Пирсаль	1	.	2	15	1	2	10	.	8	.	.	3	4	8	1	10	5	1	.	10	.	.	5	.	.	1	.	.	0	1	4	101.2
	143	Нисси, Пасторать	4	.	7	11	.	7	6	.	6	.	.	2	2	8	2	10	10	1	.	11	.	.	7	0	0	1	4	101.2
	208	Пакерортскій маякъ	3	.	4	10	3	6	1	.	9	.	.	1	4	10	10	8	20	1	2	12	0	0	9	0	.	0	0	0	0	3	1	117.0
	209	Одинегольмъ, маякъ	9	.	6	10	4	12	2	0	5	.	.	.	10	.	4	15	7	.	10	.	.	.	6	.	.	2	1	.	2	.	106.1
	E. 3.	205	Планенъ	0	3	.	9	.	4	50	.	4	.	.	.	4	.	10	8	2	.	.	6	.	2	4	3	4	1	114.5
E. 4.	217	Руно	1	3	2	11	1	0	14	0	1	.	.	1	1	4	2	4	5	3	7	2	.	0	2	0	0	.	1	1	2	3	75.8	
E. 5.	224	Аренсбургъ	3	11	.	5	21	.	3	.	1	1	3	9	6	6	4	.	4	7	.	0	2	2	.	.	0	3	4	4	.	98.7
	169	Аренсбургъ	0	0	3	10	0	4	17	.	3	.	1	2	2	10	5	6	5	0	2	7	0	1	3	1	0	0	0	3	3	4	0	90.5
E. 6.	163	Келламати	3	10	.	1	18	.	6	.	.	2	14	3	7	2	.	3	6	.	0	3	.	.	.	0	2	3	1	2	.	86.8
	175	Вольде, Пасторать	1	.	2	15	.	5	14	.	2	.	.	4	1	8	7	12	7	0	5	8	.	.	3	.	.	.	1	2	3	2	.	102.6
	170	Раннакюль	2	.	.	19	0	2	12	.	4	.	.	1	24	4	5	2	7	.	8	2	.	3	2	0	1	.	0	0	0	2	.	98.4
E. 7.	165	Даго, Кертель	11	.	10	14	1	13	4	2	7	.	1	2	1	13	5	4	5	2	.	11	.	.	7	.	.	2	.	1	3	2	.	119.7
F. 5.	215	Церельскій маякъ	10	6	.	.	10	.	2	.	1	.	2	14	6	6	8	3	3	4	.	.	8	1	.	.	1	2	2	.	87.6	
F. 6.	168	Билькондъ	1	.	3	23	0	8	7	.	2	.	.	2	11	8	2	15	4	2	.	6	3	.	8	.	2	2	2	3	2	2	.	119.1
	212	Фильзандскій маякъ	7	.	7	28	1	.	9	.	1	.	1	8	1	4	3	5	6	3	.	4	3	.	13	2	1	1	.	1	1	1	.	111.3
F. 7.	210	Дагерортскій маякъ	8	.	10	17	2	5	1	.	6	7	6	19	9	4	.	7	1	.	5	2	2	1	.	.	2	3	1	118.5

Ноябрь 1900 г.

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.
A. 1.	226	Таборъ	5	5	9	16	34.9
	172	Сикельнъ въ Куря	0	.	6	0	0	.	0	.	.	2	.	.	.	5	.	5	1	2	0	.	4	.	1	3	—
A. 3.	81	Зесвегенъ, замокъ	0	.	6	0	0	.	0	.	.	2	.	.	.	5	.	5	1	2	0	.	4	.	1	3	30.3
	125	Тирзенъ, замокъ	1	.	.	4	3	.	.	.	7	6	1	1	1	1	0	2	.	.	2	28.1	
	41	Лизонъ	1	.	.	.	3	3	.	.	.	8	6	0	.	.	1	0	2	.	.	2	26.2	
	110	Кроппенгофъ (Шв.) . .	1	.	.	.	3	3	.	.	.	7	4	3	2	.	.	.	4	25.9	
	30	Шванебургъ, замокъ . .	0	.	.	.	1	0	2	.	0	4	4	0	.	.	1	1	2	.	.	2	17.4	
A. 4.	173	Альсвигъ-Нёткенсгофъ	1	.	.	.	1	2	.	.	.	3	5	.	0	.	.	0	.	0	1	0	4	.	.	1	17.4	
	33	Альсвигъ	0	1	.	.	2	3	0	.	.	3	7	0	1	0	1	0	4	.	.	.	21.7	
	117	Адзель, замокъ	0	0	.	.	1	4	.	.	.	5	6	0	.	1	0	2	20.2	
	27	Адзель-Шварцгофъ . .	1	.	.	.	1	4	.	.	.	6	1	2	.	3	.	.	.	16.9	
	182	Ланнемецъ	3	.	.	.	6	1	0	.	.	2	.	1	.	.	.	12.0	
	202	Гангофъ-Плани	1	1	.	0	.	0	0	0	0	.	2	0	0	.	1	5	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	.	.	15.5	
	134	Гангофъ	1	1	.	.	1	.	.	.	0	.	1	.	.	.	2	4	2	0	0	1	.	2	.	.	.	16.1	
	200	Ней-Касерицъ	0	0	0	.	1	2	.	.	.	2	4	0	1	1	0	1	.	.	2	14.5	
	22	Нейгаузенъ,Пасторатъ	0	1	.	.	0	3	.	.	.	2	3	0	0	0	0	0	2	.	.	1	14.6	
A. 5.	35	Вальдекъ	2	3	.	.	.	2	3	3	.	2	.	.	2	15.6	
	18	Раппинъ	1	0	.	.	0	4	0	.	.	1	1	0	0	1	0	0	2	.	.	.	12.8	
	195	Альтъ-Анценъ	0	3	4	7.1
	114	Ильценъ	0	0	.	.	2	4	.	.	.	3	4	0	.	1	1	2	.	.	.	1	18.6	
	67	Загницъ, замокъ	3	5	2	3	4	17.2	
	193	Грюнау	3	.	1	.	.	2	3	3	0	1	.	2	.	1	.	.	15.6	
	203	Хурми	4	2	.	.	.	2	.	2	5	.	2	.	2	.	.	15.3	
	21	Ней-Пигасть	2	1	.	.	.	2	4	1	.	2	2	.	2	.	.	.	0	.	.	2	.	3	.	.	.	17.9	
	59	Кидьервъ	2	4	.	.	.	0	3	1	1	11.5	
	100	Левикюль	—	
	159	Гейлигензе	2	4	3	9	17.1	
	132	Геленормъ	2	.	.	.	1	2	4	2	1	.	.	.	11.0	
	45	Ней-Камби	2	.	.	.	2	3	.	.	.	2	2	6	15.9	
	68	Аррогофъ (Нюгтенъ) . .	1	.	.	.	1	1	.	1	3	0	1	2	1	2	12.6	
	14	Керимойсь	1	0	0	0	2	2	.	.	.	1	.	6.2	
	155	Ароль	—	
A. 6.	128	Ахонапало (Кастеръ)	1	6	.	0	0	0	0	3	2	.	3	.	.	.	14.5	
	150	Юрьевъ, Обс.	1	0	.	.	1	0	0	0	0	.	.	4	0	0	0	2	4	0	0	.	0	0	2	1	1	1	1	1	0	.	20.7	
	150a	Юрьевъ, Бот. Садъ . . .	1	0	.	.	1	0	4	.	0	2	3	0	0	2	1	2	1	1	1	.	.	18.0	
	16	Таббиферъ	1	.	.	.	1	0	.	0	.	.	.	3	.	0	1	4	0	0	1	1	2	0	1	0	.	.	19.1	
	111	Талькгофъ	1	1	.	.	3	2	.	.	1	2	5	2	.	1	.	3	.	.	—	

Ноябрь 1900 г. (продолжение).

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.	
А. 7.	24	Луденгофъ	1	0	4	.	.	.	2	7	0	0	1	4	0	.	1	.	.	19.0	
	63	Иензель	2	1	.	.	.	1	0	0	1	0	1	1	3	2	.	0	.	.	6.1	
	17	Курриста	1	0	.	.	2	4	.	.	.	2	6	0	0	1	1	3	2	.	2	3	2	29.3	
	204	Кардисъ	2	1	2	.	.	.	2	4	1	1	1	4	0	.	2	.	.	19.2	
	64	Палла	4	2	3	6	—	4?	19.4	
	37	Черна	2	.	.	.	0	3	.	.	.	2	7	1	.	4	0	.	1	.	0	.	20.1	
	184	Нѣжново	2	2	0	.	0	0	.	2	.	.	.	0	0	.	1	1	1	.	.	9.8	
	198	Гунгербургъ	6	1	6	.	.	0	1	3	2	.	3	.	2	2	.	.	.	26.2	
	223	Нарва, маякъ	5	.	.	.	0	6	.	.	.	2	6	1	2	.	2	4	1	2	5	.	.	34.6	
	139	Вайвара	4	0	3	.	.	.	1	2	0	.	.	0	.	1	.	2	1	1	2	0	.	.	20.0	
В. 2.	148	Гаакгофъ	6	0	0	.	.	.	3	1	1	3	1	0	.	1	1	0	1	.	.	17.0	
	180	Врангельштейнъ	1	.	1	1	.	2	1	3	.	2	.	3	1	.	.	.	1	2	2	.	.	.	2	.	.	23.0	
	138	Кунда	6	.	.	.	1	2	7	.	.	.	17.1	
	101	Штокмансгофъ	0	.	.	3	0	2	.	4	.	5	1	.	2	.	2	.	20.2
		95	Альтъ-Беверсгофъ	0	0	.	.	4	0	3	.	0	9	7	1	.	2	.	.	27.4	
	194	Заусень	4	3	6	5	.	.	.	0	1	8	.	1	.	27.1	
		108	Цирстенъ	0	.	.	.	5	.	.	0	2	10	.	0	1	.	5	.	0	1	23.8
	79	Лёзеръ	18	.	19	.	.	.	6	43.4	
	78	Бринкенгофъ	1	.	.	2	.	.	.	0	.	.	2	.	.	.	4	6	3	0	4	.	.	1	.	23.4
	166	Рашау	1	0	2	.	.	.	2	5	4	.	.	1	.	14.6
86		Ней-Бильскенсгофъ	2	0	.	.	0	2	.	.	.	2	2	1	0	2	.	.	.	12.7	
В. 4.	75	Роннебургъ-Нейгофъ	0	.	.	1	2	.	.	.	3	7	2	2	18.3	
	70	Ней-Врангельсгофъ	1	4	.	.	1	4	2	.	2	15.1	
	225	Ранценъ	0	.	.	.	1	3	.	.	.	2	4	0	1	.	1	.	.	1	.	14.0	
	66	Турнесгофъ	3	4	.	.	.	2	2	2	2	.	1	.	.	.	14.9	
	192	Борисгофъ	6	.	.	.	3	4	6	1	1	.	2	.	.	.	22.3	
	124	Сильмурнекъ	2	.	2	1	1	.	1	.	.	.	7.5	
	216	Утинъ	1	1	.	.	2	3	.	.	.	2	1	2	.	.	.	3	1	.	.	0	.	17.1	
	50	Шиллингсгофъ	
	107	Руйенъ	0	0	0	.	2	2	.	.	0	1	4	0	0	0	2	1	1	.	.	1	.	15.0	
		58	Аррасъ	6	2	3	.	.	.	1	.	.	3	3	17.7
В. 5.	31	Вагенкюль	2	0	.	.	3	2	.	0	.	2	4	1	3	1	18.8	
	1	Морзель	1	.	.	.	3	0	2	.	.	.	8	1	2	0	.	.	.	16.7	
	7	Каркусъ, замокъ	1	0	.	.	1	2	.	0	.	1	3	.	.	.	0	.	0	.	2	2	1	1	0	.	.	15.7	
	5	Эйзекюль	1	0	.	.	2	.	0	1	.	.	0	2	4	.	0	.	.	0	.	0	1	2	2	1	1	.	.	18.8	
	116	Массумойза	1	.	.	.	1	1	.	.	.	0	0	1	4.0	
	4	Альтъ-Каррисгофъ	1	1	.	.	2	0	2	0	.	.	.	5	1	.	.	.	0	.	.	2	2	1	19.1	

Ноябрь 1900 г. (продолжение.)

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.
В. 6.	2	Феллинъ, замокъ . .	0	0	.	.	2	.	.	0	.	.	.	2	.	.	.	1	5	1	.	0	1	1	.	1	.	.	.	14.6
	11	Ней-Войдома	1	0	.	.	2	2	.	.	.	0	0	6	0	.	2	.	.	0	.	0	.	14.6	
	120	Оберпаленъ, замокъ	3	1	1	4	1	3	0	.	1	.	.	3.9	
	12	Аддаферъ	3	1	4	1	3	0	.	1	.	.	13.0	
В. 7.	211	Вейсенштейнъ	1	.	.	.	2	3	6	6	.	1	4	1	.	2	.	.	19.0	
	178	Оризаръ	1	.	.	.	1	3	1	1	0	1	8.1	
	140	Боркгольмъ, замокъ .	8	1	.	.	.	2	.	.	1	.	.	.	1	8	.	.	.	2	22.5	
	188	Кераферъ	1	2	.	.	3	.	0	6.1	
	177	Гендель	1	0	2	0	0	0	.	0	.	.	4	2	.	0	.	.	.	1	.	0	11.8	
	183	Гейнрихсгофъ	2	0	.	.	3	2	1	.	.	2	.	.	.	1	0	.	0	.	11.8	
	186	Каттентакъ	2	.	.	.	1	2.8	
	145	Виоль	8	4	1	1	.	.	.	3	0	3	.	2	.	.	22.8	
	С. 3.	97	Гр.-Юнгфернгофъ . .	5	0	.	.	5	1	.	.	.	0	1	4	6	.	.	.	0	0	.	0	.	1	1	.	0	25.9
40		Рёмерсгофъ	4	0	.	.	5	1	1	0	4	6	1	0	0	.	0	.	.	2	.	26.7	
162		Мистаутъ	2	4	.	.	5	.	.	0	.	.	.	2	.	0	1	5	6	1	0	.	0	.	3	0	0	0	29.2	
90		Кроппенгофъ (Кокенх.)	2	0	.	.	4	0	3	.	0	0	4	6	0	2	2	.	.	1	.	24.8	
94		Сиссегаль	2	.	.	.	4	3	4	6	.	.	1	.	.	1	.	2	4	.	.	2	.	30.1	
83		Роденпойс, Пасторатъ	0	3	0	.	.	3	3	.	.	.	1	3	4	1	2	1	5	.	.	28.1	
92		Клингенбергъ	4	12	3	25.7	
98		Нурмисъ	1	.	.	.	1	1	15	.	.	18.2	
76		Дробушъ	0	0	0	0	6	4	.	5	.	0	16.3	
218		Венденъ	2	.	.	4	2	5	.	2	.	.	4	1	.	1	.	.	2	.	.	.	3	2	.	.	.	2	3	2	2	2	41.2	
96		Лодигеръ	1	.	0	.	1	2	2	.	5	8	.	6	.	.	.	26.1	
С. 4.		49	Роопъ, Пасторатъ	3	.	.	0	6	2	4	1	3	.	.	.	18.4
	249	Метаксгофъ	1	.	1	3	2	.	1	.	3	2	12.3	
	87	Тегашъ	2	1	2	5	.	4	2	.	.	.	17.7		
	133	Лапиръ	0	0	0	.	2	.	0	.	.	.	1	.	0	.	2	5	0	.	.	.	0	0	0	0	2	0	3	.	.	1	17.5	
	55	Буртнекъ, замокъ . .	3	2	1	2	8.0	
	65	Ней-Салисъ	2	.	.	.	2	16	2	2	25.3	
	122	Суссикасъ	
С. 5.	119	Гайнашъ	3	.	.	0	3	.	0	.	0	.	.	5	0	.	.	1	6	0	2	4	4	1	1	.	.	29.7	
	46	Салисбургъ	1	0	.	.	2	2	1	4	0	.	.	.	0	.	0	4	2	0	.	.	.	17.2	
	13	Идвенъ	1	.	.	.	1	2	.	.	0	.	1	4	1	4	1	14.8	
	206	Рёмо	1	0	.	.	1	2	.	.	0	.	4	0	.	1	2	1	.	1	.	.	13.1	
С. 6.	129	Ула	10	0	0	0	1	0	0	0	.	.	1	0	0	0	0	7	0	0	3	.	.	.	0	0	24.0	
	213	Перновъ	1	.	.	.	2	4	.	.	0	0	5	1	1	15.5	
	53	Аррогофъ	

Ноябрь 1900 г. (продолжение).

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.	
C. 7.	52	Саллентакъ	3	.	.	3	0	2	.	.	.	1	2	0	.	.	3	.	.	1	.	.	.	15.5
	174	Лелле	1	0	.	.	1	0	1	.	.	0	.	5	0	.	.	4	1	15.1	
	154	Кехтель	4	4	3	.	1	.	4	0	.	0	0	.	.	.	1	.	.	17.3
	185	Койль	5	.	.	.	1	3	2	0	.	2	.	2	2	2	.	.	18.7	
	199	Тоаль	1	.	.	.	1	0	1	.	.	0	2	1	.	.	1	0	1	0	1	.	.	.	1	.	.	10.6	
	164	Ревель	
207	Катаринентал, маякъ	4	5	.	.	2	2	4	.	.	0	.	1	1	1	4	.	.	.	2	.	.	25.1	
D. 2.	121	Петергофъ	2	.	.	2	9	.	0	.	.	.	2	.	.	.	4	8	8	.	.	.	3	.	1	.	.	40.0	
D. 3.	222	Рига	3	0	.	2	6	.	0	0	.	.	4	.	1	1	4	6	1	0	1	5	.	5	.	0	0	.	35.3
	220	Усть-Двинскъ	1	.	.	2	6	.	0	.	.	.	4	0	0	0	3	8	1	0	1	0	7	.	0	.	34.8	
	219	Усть-Двинскій маякъ	1	0	.	1	5	.	1	.	.	.	5	.	0	1	6	8	1	.	2	0	8	.	0	.	.	38.8	
D. 6.	179	Пацаль	3	.	.	1	5	.	.	1	.	.	11	3	2	2	.	.	2	1	.	.	.	31.3
	176	Куйвастъ	
	191	Састама	2	.	.	.	1	3	1	0	.	.	.	8	.	1	1	.	1	1	.	2	.	2	1	.	.	23.4	
	196	Кивидепъ	1	.	.	.	2	6	.	0	.	.	1	1	.	0	.	3	.	.	1	1	.	.	16.3
D. 7.	197	Клостергофъ	1	0	0	0	.	.	0	.	.	.	2.5	
	189	Фикель, замокъ	0	8	0	.	1	0	4	5	4	.	2	2	10	.	.	.	37.3	
	201	Пармель	1	.	.	.	2	0	.	0	.	1	6	.	.	0	1	2	1	1	.	3	1	.	3	0	.	.	22.6
	158	Гапсаль	1	.	.	1	2	.	1	0	.	2	1	10	.	0	0	0	1	.	4	0	.	4	2	.	.	30.9	
	149	Пирсаль	1	.	.	.	1	2	0	0	0	3	.	.	2	2	.	12.4	
	143	Нисси, Пасторатъ	2	.	.	.	2	.	.	1	.	.	.	4	1	.	2	3	.	.	4	3	.	20.8	
	208	Пакерортскій маякъ	2	1	.	.	1	0	0	.	.	1	0	1	.	.	.	0	0	0	0	2	1	.	0	1	.	12.7	
	209	Одинсгольмъ, маякъ	2	2	2	.	1	2	3	2	12	0	.	1	.	1	1	.	.	2	2	.	2	2	36.5	
E. 3.	205	Планенъ	10	8	.	.	12	4	.	1	.	.	4	.	.	1	.	2	3	.	.	.	2	.	3	.	.	49.4	
E. 4.	217	Руно	4	1	1	5	6	.	0	.	.	.	6	.	0	0	1	3	2	1	1	4	3	2	1	0	0	.	41.4	
E. 5.	224	Аренсбургъ	2	7	9	6	.	.	1	2	.	3	1	.	1	.	.	.	32.6	
	169	Аренсбургъ	0	.	1	9	9	0	.	0	.	.	5	.	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	.	0	2	0	.	33.7	
	163	Келламяги	3	10	8	.	0	.	.	.	7	.	0	2	.	0	.	.	.	6	0	.	36.5	
E. 6.	175	Вольде, Пасторатъ	1	.	0	9	9	.	0	.	.	.	0	9	.	1	1	1	0	2	2	2	0	0	0	5	.	.	42.9	
	170	Раннакюль	1	.	.	0	12	.	.	0	.	0	.	7	.	1	0	0	0	.	2	.	0	0	0	.	.	26.0	
E. 7.	165	Даго, Кертель	4	.	.	2	4	8	.	.	3	.	.	1	1	3	.	.	26.1	
F. 5.	215	Церельскій маякъ	1	.	4	1	4	.	.	1	.	2	2	0	7	3	2	26.3	
F. 6.	168	Килькондъ	2	3	4	2	5	.	0	.	2	0	1	.	4	0	.	.	.	0	.	.	0	1	2	2	0	1	2	1	.	3	.	38.0	
	212	Фильзандскій маякъ	5	3	1	1	3	1	2	5	1	21.4	
F. 7.	210	Дагерортскій маякъ	1	.	.	3	2	1	.	.	.	2	.	5	.	.	.	1	2	2	2	3	.	.	3	2	.	.	.	29.3

Декабрь 1900 г.

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.	
A. 1.	226	Таборъ	10	.	9	5	24.3
	172	Сикельнъ въ Курл.	4	.	1	4	6	0	.	.	.	2	1	.	2	2	4	.	6	4	.	.	1	2	—
A. 3.	81	Зесвегенъ, замокъ .	.	1	.	2	.	4	.	1	0	4	.	1	4	6	0	.	.	.	2	1	.	2	2	4	.	6	4	.	.	1	2	47.0	
	125	Тирзенъ, замокъ . .	.	0	.	2	2	0	6	.	.	.	2	1	1	5	0	1	1	0	.	4	1	.	.	.	1	1	28.1
	41	Лизонъ	3	2	1	4	.	.	.	3	2	1	1	5	0	.	.	.	2	.	.	1	1	0	3	4	2	.	.	.	2	34.4	
	110	Кроппенгофъ, (Шванеб.)	1	0	3	2	6	.	.	.	1	2	0	2	6	1	0	0	2	.	1	.	2	.	2	2	2	2	2	.	1	1	.	38.4	
	30	Шванебургъ, замокъ .	1	.	.	2	2	.	3	.	1	.	1	0	0	3	6	1	0	.	2	0	0	1	0	0	2	2	2	1	.	0	0	29.9	
A. 4.	173	Альсвигъ-Нёткенсгофъ	.	0	0	1	1	0	2	.	5	0	7	2	1	5	8	1	1	.	3	0	1	2	0	1	0	2	1	48.1	
	33	Альсвигъ	0	0	5	.	5	.	1	6	6	.	2	1	12	2	.	1	1	4	.	.	3	.	4	1	57.0	
	117	Адзель, замокъ	0	.	2	1	2	4	.	2	1	4	2	1	4	8	1	0	.	3	1	.	2	.	1	2	4	43.5	
	27	Адзель-Шварцгофъ	3	3	2	4	.	2	0	6	.	.	7	7	1	.	.	4	1	.	.	1	2	1	4	41.1	
	182	Ланнемецъ	0	1	1	.	3	.	3	1	4	.	.	2	5	7	2	0	.	4	.	1	1	.	3	1	41.6	
	202	Гангофъ-Плани	0	0	0	1	0	1	0	2	0	4	1	2	5	10	3	0	0	4	1	1	1	10	0	0	.	.	0	0	.	.	38.6	
	134	Гангофъ	2	2	2	2	.	.	3	6	.	2	5	9	.	2	.	5	.	.	1	2	.	2	2	48.6	
	200	Ней-Касерицъ	0	2	3	0	2	.	2	0	6	0	1	5	6	2	0	.	2	1	0	1	1	0	.	2	2	38.7	
	22	Нейгаузенъ, Пасторатъ	.	.	.	1	2	.	2	.	1	.	8	1	1	1	5	1	0	.	2	.	0	.	1	.	0	2	.	.	0	0	.	28.9	
A. 5.	35	Вальдекъ	2	4	.	.	3	7	3	20.5	
	18	Раппинъ	0	0	1	1	0	2	0	1	.	2	1	3	.	6	4	.	.	0	.	.	22.3	
	195	Альтъ-Анценъ	5	.	3	3	1	.	2	6	.	.	6	3	1	3	1	1	.	3	2	40.1	
	114	Ильценъ	2	1	1	3	.	1	1	5	0	.	5	8	1	0	.	3	0	1	0	0	0	.	2	2	38.6	
	67	Загницъ, замокъ	4	2	.	.	4	2	.	6	2	6	8	0	.	.	5	.	1	.	2	0	43.6	
	193	Грюнау	0	.	.	0	2	2	0	2	2	1	5	1	0	7	8	1	0	0	4	1	1	1	1	0	.	1	2	44.3	
	203	Хурми	3	.	4	1	.	3	6	.	1	4	7	.	1	.	3	.	2	5	40.5
	21	Ней-Пигасть	1	5	3	2	1	2	4	7	1	2	6	7	0	.	.	.	4	.	.	.	4	3	51.2	
	59	Кидьервъ	4	3	.	2	.	.	0	4	0	.	3	6	.	.	.	3	3	.	1	.	.	30.4
	100	Левикюль	—
	159	Гейлигензе	1	2	10	1	.	3	.	0	.	.	5	3	.	16	1	.	.	4	1	1	3	50.3	
	132	Гелленормъ	3	.	2	.	1	.	8	.	4	4	.	4	2	.	.	2	4	36.0	
	45	Ней-Камби	3	3	0	.	1	1	1	6	.	1	.	13	.	1	.	.	.	6	.	.	2	.	3	40.9	
	68	Аррогофъ (Нюнгенъ)	1	2	.	0	.	0	0	4	1	0	5	7	0	0	.	5	.	1	0	2	.	.	1	0	30.2	
	14	Керимойсь	—
	155	Ароль	—
A. 6.	128	Ахонапало (Кастеръ)	.	.	.	0	1	1	.	.	1	0	5	1	.	4	8	0	0	.	4	.	2	.	1	.	0	1	0	30.1	
	150	Юрьевъ, Обс.	0	0	5	4	0	2	0	0	0	3	1	1	5	8	0	0	0	5	0	0	0	3	.	0	1	3	0	.	.	0	42.9	
	150a	Юрьевъ, Бот. Садъ .	.	0	.	4	4	.	1	.	0	.	3	1	1	6	8	0	.	0	6	0	0	1	3	.	.	1	3	43.4	
	16	Таббиферъ	0	3	4	0	1	.	0	.	4	0	1	0	8	.	0	.	5	0	1	2	4	0	.	.	1	2	.	.	.	36.5	
	111	Талькгофъ	—

Декабрь 1900 г. (продолжение).

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ
А. 7.	24	Луденгофъ	0	2	4	1	1	.	1	.	4	0	2	4	9	0	0	.	4	1	1	4	1	.	.	2	1	40.7
	63	Иензель	1	14	13	12	4	.	6	4	.	4	.	4	3	1	2	4	1	68.0	
	17	Курриста	0	4	8	1	.	.	4	.	6	2	2	1	9	1	.	.	4	1	1	6	1	1	.	2	1	.	.	.	53.5	
	204	Кардисъ	3	6	.	1	.	2	0	5	0	1	1	8	1	0	.	4	0	1	2	2	2	.	3	1	.	.	.	42.9	
	64	Палла	1	3	5	.	1	.	1	0	1	.	1	.	1	.	.	.	1	0	1	2	.	2	.	.	3	.	.	.	21.3	
	37	Чёрна	0	4	8	2	.	.	2	.	4	2	1	1	7	1	0	.	1	0	1	2	4	1	0	.	2	1	.	.	.	44.3
	184	Нѣжново	1	0	0	1	1	7	0	2	1	14	1	4	0	1	0	3	2	0	.	2	4	8	0	0	52.8	
	198	Гунгербургъ	3	8	4	1	.	2	.	5	3	3	.	8	.	.	.	4	.	11	2	.	.	.	2	52.8
	223	Нарва, маякъ	2	9	3	1	.	2	.	4	4	0	4	2	4	5	.	.	1	4	14	2	.	.	.	2	58.2
	139	Вайвара	0	.	.	1	1	6	2	1	0	1	0	4	4	4	2	0	6	2	1	.	2	2	4	2	2	.	.	1	1	.	.	43.4
В. 2.	148	Гаакгофъ	0	.	.	1	5	1	2	.	0	.	7	2	1	0	6	0	6	1	.	2	2	1	6	.	0	1	2	.	.	.	0	47.7
	180	Врангельштейнъ	4	3	.	12	.	.	2	.	2	8	.	.	.	3	5	39.0	
	138	Кунда	1	6	.	.	.	2	.	.	5	.	.	6	.	.	.	7	.	2	.	0	.	.	.	4	1	.	3	36.2
	101	Штокмансгофъ	5	.	4	.	0	0	.	2	1	8	6	.	0	.	1	0	.	4	.	5	3	0	5	.	.	.	46.1	
	95	Альтъ-Бевеерсгофъ	1	.	6	.	6	.	0	0	0	0	.	10	6	.	1	.	.	5	0	.	5	3	3	6	2	.	.	.	55.4	
	194	Заусенъ	4	4	6	.	7	.	4	1	.	.	.	19	11	.	.	.	8	.	.	4	.	3	4	6	82.2	
	108	Цирстенъ	2	.	5	.	8	.	1	.	10	.	2	.	3	.	.	.	3	.	1	.	8	.	6	.	6	.	.	.	56.6
В. 4.	79	Лёзеръ	—
	78	Бринкенгофъ	3	5	1	3	.	1	1	4	4	1	5	8	1	.	.	3	1	0	4	3	1	2	3	2	.	.	.	0	58.4
	166	Рашау	2	1	1	.	.	.	4	2	1	4	6	.	.	.	2	.	3	2	.	2	1	31.4	
	86	Ней-Бильскенсгофъ	1	1	2	.	1	3	.	1	2	2	1	1	2	.	.	1	2	1	22.8	
	75	Роннебургъ-Нейгофъ	2	3	2	2	.	2	1	5	4	1	6	8	.	.	.	3	.	2	2	1	1	3	3	.	.	.	1	54.2	
	70	Ней-Врангельсгофъ	10	5	3	.	8	11	11	47.2	
	225	Ранценъ	0	.	2	2	1	3	.	1	1	6	2	2	6	10	.	.	0	4	1	.	2	1	.	1	2	0	.	.	.	49.3	
	66	Турнесгофъ	0	0	2	.	2	2	3	.	.	2	6	4	.	4	10	.	1	.	4	2	.	3	.	.	4	3	1	.	.	.	52.4	
	192	Борисгофъ	3	2	2	4	.	.	3	6	.	.	3	13	1	0	.	4	.	1	.	.	.	3	2	0	1	.	.	49.3	
	124	Сильмурнекъ	0	1	.	.	1	.	0	1	0	.	1	.	.	.	4.5
В. 5.	216	Унтинъ	0	.	2	2	2	3	.	1	1	8	0	3	7	6	4	0	1	4	1	1	1	2	0	1	2	1	.	.	0	53.9	
	50	Шиллингсгофъ	—
	107	Руйенъ	0	0	1	4	3	1	3	0	3	0	8	1	2	4	10	.	0	.	4	1	0	2	2	1	2	5	2	.	.	0	60.0	
	58	Аррасъ	2	3	.	.	3	12	.	9	.	6	.	.	.	4	2	.	9	.	4	3	.	.	1	52.5	
	31	Вагенкюль	1	.	4	5	1	5	.	2	0	9	.	5	5	11	1	0	.	5	.	2	2	.	3	1	4	1	.	.	.	67.8	
	1	Морзель	1	.	3	4	.	.	2	1	1	8	1	1	10	4	1	.	.	3	.	1	5	.	1	1	2	1	.	.	.	49.8	
	7	Каркусъ, замокъ	1	.	2	3	1	2	.	3	0	10	2	2	6	10	1	0	.	4	1	0	3	3	2	.	1	0	.	.	.	56.7	
	5	Эйзекюль	1	0	3	4	1	1	.	4	1	12	1	2	6	12	0	0	0	5	1	1	6	3	0	1	3	1	.	.	.	70.1	
116	Массумойза	3	1	2	2	1	0	9	0	.	6	10	.	0	.	4	.	1	4	4	0	0	1	0	.	.	.	49.5		
4	Альтъ-Каррисгофъ	2	1	7	4	1	1	.	8	0	20	.	3	8	16	0	0	.	6	1	3	8	6	2	1	5	2	.	.	.	104.2		

Декабрь 1900 г. (продолжение).

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.
В. 6.	2	Феллинъ, замокъ	0	.	3	5	1	0	.	4	0	10	.	3	4	11	0	0	.	4	0	0	8	5	0	0	3	1	62.5
	11	Ней-Войдома	0	.	2	6	0	0	.	4	.	10	0	2	.	9	0	0	.	6	0	0	7	6	0	0	3	58.8	
	120	Оберпаленъ замокъ	1	1	.	.	.	1	1	.	.	.	3	.	.	9	.	0	0	3	18.5	
	12	Аддаферъ	0	.	0	6	1	.	.	2	1	.	.	3	.	10	0	0	.	4	0	0	10	4	0	.	1	44.3	
В. 7.	211	Вейсенштейнъ	1	2	2	5	2	.	.	7	.	8	.	3	.	11	0	.	6	1	3	4	1	.	5	2	.	2	.	.	.	59.1	
	178	Оризаръ	1	.	1	.	.	2	5	14	3	5	5	2	.	1	37.9	
	140	Боркгольмъ, замокъ	6	1	18	26.5	
	188	Кераферъ	1	3	.	1	3	8	.	.	.	2	2	4	1	1	1	3	2	2	1	.	0	34.4	
	177	Иендель	1	1	5	6	3	2	1	11	1	2	8	0	1	12	5	4	1	5	2	0	3	1	.	1	0	.	6	.	.	.	76.8	
	183	Гейнрихсгофъ	5	0	0	2	5	0	5	6	1	1	2	2	2	2	1	.	0	35.4	
	186	Каттентакъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	145	Виоль	2	0	6	0	.	1	1	.	4	.	1	.	2	.	5	.	2	1	1	0	26.3	
	С. 3.	97	Гр.-Юнгфергофъ	0	1	1	0	3	1	0	2	.	.	2	0	5	6	1	1	.	6	1	0	2	2	0	4	5	2	.	0	.	.	2
40		Ремерсгофъ	1	1	.	0	7	2	7	.	.	1	4	2	1	4	8	1	1	.	6	1	1	4	3	.	4	8	2	.	.	3	73.4	
162		Мистаутъ	1	4	2	1	6	1	0	3	.	0	2	.	.	12	0	1	.	6	1	1	2	3	0	3	5	2	0	0	.	1	2	57.9
90		Кроппенгофъ(Кокенх.)	.	0	1	3	2	0	5	0	1	1	0	4	1	7	9	4	0	5	4	1	0	0	8	.	2	3	1	.	.	.	63.4	
94		Сиссегаль	1	.	4	2	4	.	.	7	3	1	0	.	4	.	.	1	3	8	4	6	3	.	.	.	50.6	
83		Роденпойс,Пасторатъ	1	.	.	2	5	2	4	7	.	.	.	4	.	.	6	7	1	.	7	2	.	2	3	0	2	4	1	.	.	.	60.5	
92		Клингенбергъ	5	.	3	6	27	.	.	.	10	.	.	4	.	.	17	71.6	
98		Нурмисъ	2	2	2	3	9	.	10	11	.	.	.	7	2	.	2	2	.	2	2	3	.	.	.	59.9	
76		Дробушъ	1	4	.	5	2	.	.	2	2	5	.	8	4	.	.	.	2	4	1	1	2	0	0	6	7	.	.	.	53.9	
218		Венденъ	3	.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	3	1	.	.	0	0	0	.	2	1	1	1	1	0	—
96		Лодигеръ	6	6	.	10	.	12	10	5	14	.	.	.	2	75.1?	
С. 4.	49	Роопъ, Пасторатъ	1	2	2	2	2	.	.	6	.	.	.	3	5	10	.	.	.	3	3	.	1	.	.	8	6	52.4	
	249	Метаксгофъ	2	1	1	.	2	3	.	.	.	6	0	4	2	2	2	3	1	.	.	3	1	.	.	.	32.8	
	87	Тегашъ	1	.	2	3	2	7	.	6	.	10	2	4	7	14	.	.	.	12	4	4	5	2	2	4	.	2	.	.	.	92.7	
	133	Лапиръ	0	0	3	2	1	3	.	3	0	7	2	2	5	10	0	.	6	2	1	3	3	1	3	4	1	.	.	0	.	65.2	
	55	Буртнекъ, замокъ	2	.	2	2	.	.	1	10	2	2	5	8	.	.	.	4	.	.	.	3	.	3	2	.	.	44.6
	65	Ней-Салисъ	2	0	.	2	3	.	.	.	4	2	6	.	2	8	4	1	.	2	.	.	4	2	2	3	.	1	.	.	.	46.2	
С. 5.	122	Суссикасъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
	119	Гайнашъ	2	.	2	4	3	.	0	3	0	8	.	8	5	10	0	.	.	10	1	1	2	3	.	4	0	3	.	.	.	70.4	
	46	Салисбургъ	0	.	4	4	1	3	.	5	1	13	2	4	7	11	.	.	.	6	1	0	5	2	0	1	4	1	.	.	.	77.4	
	13	Идвенъ	0	.	2	3	1	3	.	4	1	12	8	3	7	10	.	.	.	1	4	2	1	4	.	2	2	1	.	.	.	63.0	
	206	Рѣмо	1	.	2	4	1	0	.	5	0	14	0	4	5	10	.	.	.	8	1	1	9	8	1	1	3	1	.	.	.	78.0	
С. 6.	129	Ула	0	5	2	2	.	0	7	.	12	0	7	2	13	.	.	.	11	1	3	5	3	0	4	0	78.8	
	213	Перновъ	0	.	3	5	0	0	.	3	.	11	.	6	1	8	0	.	.	8	1	1	6	6	2	0	3	1	.	.	.	64.7	
	53	Аррогофъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

Декабрь 1900 г. (продолженіе).

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ.
C. 7.	52	Саллентакъ	3	1	.	.	.	4	.	10	.	4	.	8	.	.	.	8	.	2	1	3	1	.	5	51.2
	174	Лелле	1	.	1	4	3	.	1	13	.	13	.	3	1	10	1	.	.	6	1	4	4	1	.	0	2	70.6	
	154	Кехтель	6	2	4	.	1	9	3	5	.	.	7	.	.	0	.	3	4	.	.	.	3	.	8	52.0	
	185	Койль	2	4	6	.	.	15	9	.	3	.	.	4	.	.	5	0	1	4	.	.	.	3	.	2	57.3	
	199	Тоаль	1	2	4	1	1	2	3	.	2	1	0	.	7	1	.	2	2	1	2	1	1	1	.	3	35.5	
	164	Ревель	0	0	0	5	1	.	.	9	.	6	.	3	1	5	.	.	2	2	1	2	2	0	.	.	3	41.2	
	207	Катаринентал., маякъ	.	3	0	4	1	1	4	.	3	.	6	1	2	1	0	1	.	.	2	1	.	2	1	.	3	1	35.7	
D. 2.	121	Петергофъ	1	1	4	4	2	5	.	.	0	1	0	0	3	4	.	.	3	.	.	.	2	.	4	6	39.5	
D. 3.	222	Рига	0	2	4	2	1	8	.	1	0	2	0	1	8	4	0	.	2	0	0	2	2	.	5	10	2	.	1	.	.	57.0	
	220	Усть-Двинскъ	0	4	6	2	2	9	.	1	.	2	0	1	4	5	1	.	3	1	0	1	1	1	.	4	10	2	.	0	.	60.3	
	219	Усть-Двинскій маякъ	.	1	6	10	3	2	10	.	1	.	1	0	1	2	5	0	0	.	3	0	1	1	1	.	4	6	2	.	0	.	62.1	
D. 6.	179	Пацаль	3	6	3	.	.	3	.	9	.	8	.	7	.	.	8	.	2	5	.	2	1	2	57.2	
	176	Куйвастъ	—
	191	Састама	4	2	3	0	.	6	.	6	4	.	0	8	.	.	6	.	2	2	5	1	0	3	1	54.4	
	196	Кивидепэ	2	4	3	1	.	4	.	6	.	4	.	7	.	.	5	.	1	.	4	1	.	0	42.3	
	197	Клостергофъ	1	3	.	.	21	2	.	18	.	.	7	.	.	6	.	.	.	1	1	0	.	1	.	.	0	.	.	61.1	
D. 7.	189	Фикель, замокъ	9	4	2	9	10	0	2	.	1	4	1	.	.	42.0
	201	Пармель	1	1	1	6	0	.	4	.	8	.	6	.	8	.	.	6	.	3	2	4	1	1	3	56.7	
	158	Гапсаль	2	4	5	.	.	8	.	10	.	6	.	8	.	.	6	.	2	.	2	1	0	2	1	.	.	.	59.4	
	149	Пирсаль	1	3	.	.	.	9	.	10	.	3	.	8	0	.	1	2	1	4	3	0	.	1	46.0	
	143	Нисси, Пасторать	1	2	4	11	.	.	9	.	8	.	5	.	9	4	.	4	.	4	.	.	.	4	4	.	2	.	.	.	70.7	
	208	Пакерортскій маякъ	1	1	1	0	3	1	.	10	.	8	.	6	.	6	1	.	3	.	4	.	2	1	0	.	1	0	.	.	.	48.7	
	209	Одингольмъ, маякъ	1	2	4	4	.	3	2	0	10	.	10	.	10	.	9	.	.	.	4	.	6	.	1	0	5	4	.	.	3	.	77.9
E. 3.	205	Планенъ	3	6	12	.	10	.	.	.	6	.	4	5	8	.	.	5	.	4	.	6	.	6	10	2	.	1	.	.	85.0	
E. 4.	217	Руно	1	1	5	4	3	1	.	1	.	8	0	4	4	8	0	.	5	0	1	1	5	.	4	9	5	0	0	0	0	71.8	
E. 5.	224	Аренсбургъ	2	.	7	6	6	.	.	13	.	14	.	3	.	7	1	.	7	1	7	7	2	.	7	12	102.0	
	169	Аренсбургъ	2	0	5	6	6	.	.	8	.	10	0	2	.	6	1	.	6	0	2	6	2	0	6	7	2	0	0	.	.	79.2	
	163	Келламяги	—
E. 6.	175	Вольде, Пасторать	1	.	7	5	3	.	0	8	0	10	.	4	0	6	0	.	6	0	2	5	.	2	3	6	70.2	
	170	Раннакюль	1	0	6	2	1	.	9	.	2	7	2	3	7	1	.	6	2	0	0	10	2	.	2	0	64.7	
E. 7.	165	Даго, Кертель	1	3	2	1	4	2	1	11	.	12	.	7	3	6	1	.	5	.	5	1	.	.	3	3	1	.	69.2
F. 5.	215	Церельскій маякъ	1	.	7	4	2	.	.	7	.	13	.	4	.	5	.	.	8	1	4	1	2	.	1	6	2	.	1	0	.	68.5	
F. 6.	168	Килькондъ	4	0	6	0	8	0	1	3	7	.	3	7	.	.	5	1	.	4	2	8	8	2	.	0	.	2	.	3	.	1	76.3
	212	Фильзандскій маякъ	1	2	3	9	.	.	12	.	12	.	3	.	6	.	.	8	.	2	9	1	.	2	3	1	75.2	
F. 7.	210	Дагерортскій маякъ	6	4	5	2	11	1	2	7	6	.	.	4	.	7	.	.	8	3	3	8	2	.	.	.	2	85.3

	№	Названія станцій.	φ	λ		№	Названія станцій.	φ	λ
B.6.	2	Феллинъ, замокъ . . .	58°22'	4°43'		52	Саллентакъ	58°37'	5°54'
	11	Ней-Войдома	58 24	4 43	C.7.	174	Лелле	58 51	5 21
	120	Оберпаленъ, замокъ . .	58 39	4 21		154	Кехтель	58 55	5 27
	12	Аддаферъ	58 42	4 25		185	Койль	59 12	5 34
B.7.	211	Вейсенштейнъ	58 53	4 46		199	Тоаль	59 12	5 20
	178	Оризаръ	59 0	4 30		164	Ревель	59 27	5 35
	140	Боркгольмъ, замокъ . .	59 11	4 8		207	Катаринента. маякъ	59 26	5 31
	188	Кераферъ	59 12	4 31	D.2.	121	Петергофъ	56 46	6 21
	177	Иендель	59 19	4 36	D.3.	222	Рига	56 57	6 14
	183	Гейнрихсгофъ	59 23	4 17		220	Усть-Двинскъ	57 3	6 20
	186	Каттентакъ	59 26	4 9		219	Усть-Двинскій маякъ	57 4	6 8
	145	Виоль	59 33	4 9	D.6.	179	Папаль	58 32	6 34
C.3.	97	Гр.-Юнгфернгофъ . . .	56 39	5 21		176	Куйвасть	58 35	7 0
	40	Рёмерсгофъ	56 37	5 16		191	Састама	58 46	6 44
	162	Мнстаутъ	56 39	5 21		196	Кивидепъ	58 48	6 44
	90	Кроппенгофъ (Кокенх.)	56 45	5 13		197	Клостергофъ	58 45	6 25
	94	Сиссегаль	56 51	5 7		189	Фикель, замокъ	58 48	6 4
	83	Роденпойсъ, Пасторать	56 59	5 39	D.7.	201	Пармель	58 52	6 19
	92	Клингенбергъ	57 4	5 13		158	Гапсаль	58 56	6 47
	98	Нурмись	57 12	5 22		149	Пирсаль	59 3	6 17
	76	Дробушъ	57 15	5 2		143	Нисси, Пасторать . . .	59 6	6 1
	218	Венденъ	57 19	5		208	Пакерортскій маякъ .	59 24	6 16
	96	Лодигеръ	57 19	5 32		209	Одинсгольмъ, маякъ .	59 17	6 56
C.4.	49	Роопъ, Пасторать . . .	57 21	5 22	E.3.	205	Планенъ	56 51	7 40
	249	Метаксгофъ	57 31	5 48	E.4.	217	Руно	57 48	7 5
	87	Тегашъ	57 35	5 31	E.5.	224	Аренсбургъ	58 15	7 51
	133	Лапиръ	57 38	5 16		169	Аренсбургъ	58 15	7 50
	55	Буртнекъ, замокъ . . .	57 42	5 2		163	Келламяги	58 16	7 50
	65	Ней-Салисъ	57 42	5 57	E.6.	175	Вольде, Пасторать . .	58 24	7 33
	122	Суссикасъ	57 30	5 52		170	Раннакуль	58 37	7 27
C.5.	119	Гайнашъ	57 52	5 58	E.7.	165	Даго, Кертель	58 60	7 30
	46	Салисбургъ	57 52	5 16	F.5.	215	Церельскій маякъ . .	57 55	8 16
	13	Идвенъ	57 54	5 9	F.6.	168	Килькондъ	58 22	8 17
	206	Рёмо	58 14	5 8		212	Фильзандскій маякъ .	58 23	8 30
	129	Ула	58 17	5 45	F.7.	210	Дагерортскій маякъ .	58 55	8 5
C.6.	213	Перновъ	58 23	5 50					
	53	Аррогофъ	58 32	5 44					

Дополненіе.

A.5.	289	Боккенгофъ	58° 3'	4° 7'	B.4.	293	Каролень	57°45'	4°00'
A.7.	146	Везенбергъ	59 21	3 58	B.4.	295	Карлсгофъ	58 39	4 20
	252	Тойла	59 26	2 57	B.7.	253	Каппо	59 22	5 31

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ
Январь.																																		
A. 5.	289	Боккенгофъ	2	.	4	1	2	.	.	3	2	.	1	.	2	.	.	1	.	.	.	3	2	.	.	2	3	.	2	.	1	4	33.9
A. 7.	146	Везенбергъ	0	.	.	.	3	0	0	.	.	.	0	.	0	.	.	.	2	.	.	5	.	.	6	.	.	.	2	1	4	14	39.7	
	252	Тойла	1	1	0	1	0	0	1	3	3	2	5	1	17.1	
B. 6.	295	Карлсгофъ	2	.	.	.	1	0	0	0	.	.	.	1	1	0	0	0	0	1	.	.	0	0	3	3	0	13.9	
Февраль.																																		
A. 5.	289	Боккенгофъ	0	.	.	3	4	4	1	4	2	2	.	3	1	1	.	.	1	0	.	2	4	3	1	7	42.5	
A. 7.	146	Везенбергъ	2	16	.	2	2	.	.	10	4	1	.	.	.	3	2	5	.	.	.	25	.	.	11	.	.	.	83.1	
	252	Тойла	1	.	.	0	1	2	1	4	1	0	.	2	0	0	0	1	2	0	.	12	5	0	0	.	.	.	33.5?	
B. 6.	295	Карлсгофъ	1	.	.	2	1	4	2	4	2	0	0	2	3	0	.	.	.	0	1	2	2	2	1	1	16	3	.	1	.	.	51.2	
Мартъ.																																		
A. 5.	289	Боккенгофъ	1	1	1	0	3	.	.	6.7	
A. 7.	146	Везенбергъ	4	3	3	.	.	2	7	3	.	.	22.0	
	252	Тойла	0	0	1	0	4	.	.	6.2	
B. 6.	295	Карлсгофъ	1	4	0	.	.	0	.	.	1	.	.	2	2	3	.	.	11.7
E. 5.	224	Аренсбургъ	4	2	.	.	0	.	.	1	.	.	3	2	.	2	3	2	10	1	.	.	29.1
Апрѣль.																																		
A. 5.	289	Боккенгофъ	1	.	2	6	6	1	1	0	1	.	0	1	0	1	.	6	0	1	5	1	.	32.4	
A. 7.	146	Везенбергъ	6	6	0	0	1	6	1	2	.	.	.	2	1	.	.	.	20	4	.	1	1	.	54.0	
	252	Тойла	4	1	.	.	.	0	15	1	2	1	.	1	.	.	2	.	.	.	1	2	1	.	4	.	35.0	
B. 6.	295	Карлсгофъ	3	1	0	.	.	0	1	0	7	1	2	.	0	0	.	1	.	.	.	1	4	.	.	5	1	.	27.9	
Май.																																		
A. 5.	289	Боккенгофъ	3	1	1	2	1	1	6	8	1	.	9	16	.	49.5
A. 7.	146	Везенбергъ	3	5	.	1	0	2	1	1	1	3	6	5	5	.	.	32.0	
	252	Тойла	2	1	16	1	0	1	0	3	6	.	.	30.9	
B. 6.	295	Карлсгофъ	1	1	.	1	8	1	2	3	.	.	0	0	6	3	1	6	1	.	33.5	
Іюнь.																																		
A. 5.	289	Боккенгофъ	11	.	5	7	24	1	0	4	1	1	.	55.3
A. 7.	146	Везенбергъ	0	0	.	.	6	.	4	4	1	1	2	2	3	.	22.9
	252	Тойла	0	1	.	.	8	.	0	2	1	0	3	1	16.4
B. 4.	293	Каролень	17	27	20	14	10	.	5	.	8	.	2	.	109.4	
B. 6.	295	Карлсгофъ	9	.	9	1	.	.	.	1	10	2	8	2	2	.	.	45.0
B. 7.	253	Каппо	4	0	4	0	.	.	.	3	.	.	0	0	2	0	.	14.2
Іюль.																																		
A. 5.	289	Боккенгофъ	4	1	.	.	.	2	2	.	19	2	29.8
A. 7.	146	Везенбергъ	1	3	.	1	.	1	1	10	0	15	3	0	0	14	48.6
	252	Тойла	6	.	.	1	1	.	1	4	2	11	3	.	.	0	5	0	8	41.7	
B. 4.	293	Каролень	5	.	1	.	.	.	1	4	3	1	.	.	.	22	14	9	1	1	.	1	63.6	
B. 6.	295	Карлсгофъ	0	2	.	.	0	0	2	8	5	0	29	6	.	.	12	.	.	.	1	10	77.9	
B. 7.	253	Каппо	3	.	0	.	3	9	3	5	13	0	1	.	.	.	0	.	.	.	13	50.3

Дополненіе.

	№	Названія станцій.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	Σ	
Августъ.																																			
A. 5.	289	Боккенгофъ	2	.	4	.	.	.	10	2	.	.	10	.	.	.	2	.	30.2	
A. 7.	146	Везенбергъ	12	.	12	5	4	.	0	.	33	.	29	2	0	.	1	3	.	.	.	0	.	103.4		
	252	Тойла	4	.	.	16	4	1	5	.	4	.	15	4	6	.	6	.	4	.	.	3	1	.	68.2	
B. 4.	293	Кароленъ	7	3	4	14.0	
B. 6.	288	Феллинъ	1	.	11	.	9	.	3	.	.	6	2	31.9	
	295	Карлсгофъ	5	.	5	.	10	.	5	.	1	.	1	2	0	1	2	.	.	3	33.9	
B. 7.	253	Каппо	2	0	24	4	5	.	6	.	2	14	0	1	.	3	3	.	.	.	1	1	.	66.2	
Сентябрь.																																			
A. 5.	289	Боккенгофъ	1	1	0	3	8	5	9	8	.	.	.	7	4	.	.	9	.	.	54.4	
A. 7.	146	Везенбергъ	1	4	.	4	4	7	.	18	0	2	1	11	0	2	.	.	.	6	7	.	10	.	.	77.1		
	252	Тойла	14	5	.	10	1	1	14	.	0	3	4	2	3	.	.	10	4	.	10	.	.	80.0		
B. 4.	293	Кароленъ	15	8	9	13	.	2	2	.	.	.	4	54.5	
B. 6.	288	Феллинъ	9	.	.	8	4	.	.	.	7	6	2	.	.	.	1	7	10	.	10	.	.	64.2	
	295	Карлсгофъ	1	4	.	.	3	2	.	4	.	1	2	6	2	1	2	.	.	6	8	.	8	9	1	.	58.9	
B. 7.	253	Каппо	1	11	1	0	2	5	2	3	.	6	0	12	1	3	.	.	.	12	13	1	8	.	.	.	80.2	
E. 5.	224	Аренсбургъ	8	.	6	4	7	.	4	.	1	.	.	1	5	.	.	0	11	14	1	18	15	1	.	95.1	
Октябрь.																																			
A. 5.	289	Боккенгофъ	8	2	.	.	3	15	.	4	0	3	.	5	3	7	.	4	2	3	7	4	71.9	
A. 7.	146	Везенбергъ	2	.	2	4	.	.	.	20	.	19	2	5	2	.	3	.	2	13	.	2	.	2	5	.	.	81.1	
	252	Тойла	1	.	.	6	0	6	3	0	14	9	0	3	5	10	1	12	1	.	.	.	0	0	1	4	.	94.7
B. 4.	293	Кароленъ	14	.	16	.	2	4	24	0	1	.	2	.	4	2	.	5	0	.	1	2	.	.	75.9	
B. 6.	288	Феллинъ	3	.	10	8	.	25	15	12	.	10	.	3	.	17	.	.	.	6	12	4	.	125.9	
	295	Карлсгофъ	1	1	11	2	.	2	14	.	5	.	2	3	.	11	1	1	5	3	13	.	6	6	0	3	7	3	98.9	
B. 7.	253	Каппо	2	0	7	14	1	9	3	0	10	1	.	6	5	5	2	4	18	0	1	15	0	.	4	0	.	.	0	0	1	3	5	116.8	
Ноябрь.																																			
A. 5.	289	Боккенгофъ	4	3	.	.	2	1	.	.	.	1	2	2	1	15.0	
A. 7.	146	Везенбергъ	2	0	.	.	0	0	2	.	.	0	1	.	4	2	1	.	.	2	.	.	16.0	
	252	Тойла	4	0	.	.	.	0	.	.	.	1	.	.	.	1	2	0	1	0	1	.	1	0	.	.	.	11.8	
B. 6.	295	Карлсгофъ	0	1	.	.	1	0	.	.	0	.	3	.	0	0	2	6	0	0	.	1	4	0	.	1	.	.	.	21.7	
B. 7.	293	Каппо	4	1	.	.	1	0	.	.	0	.	1	3	.	0	0	1	2	0	1	0	1	1	0	1	1	.	.	19.6	
Декабрь.																																			
A. 5.	289	Боккенгофъ	1	0	1	3	.	.	1	3	1	1	1	3	2	1	1	2	.	.	1	1	22.2	
A. 7.	146	Везенбергъ	1	.	4	.	3	.	3	.	3	.	3	5	2	2	2	4	1	.	.	1	2	.	.	.	37.1	
	252	Тойла	0	1	4	0	0	.	0	.	3	2	2	0	6	1	.	.	.	2	1	3	1	1	.	.	1	0	0	.	0	30.8	
B. 6.	295	Карлсгофъ	0	0	1	5	2	1	.	4	.	6	0	2	0	10	0	.	0	5	.	1	7	3	.	.	1	1	48.8	
B. 7.	253	Каппо	0	0	2	2	1	.	.	7	.	8	0	3	1	1	1	.	.	3	0	4	3	0	.	.	.	3	.	.	.	0	41.6	

Примѣчанія

объ исправленіи ошибокъ наблюдателей и погрѣшностей I-го изд. въ *Baltische Wochenschrift*.

Сокращенія: Мѣсяцы Январь . . . Декабрь = I . . . XII, ошибка записи = ош. зап., ошибка стиля = ош. ст., *Baltische Wochenschrift* = B. W.

№ 81. **Зесвегенъ**. Ош. зап. исправлена въ B. W. съ VII, исправляю за I—VI.

№ 125. **Тирзенъ**. Ош. зап. исправлена въ B. W. за I и II вѣрно, въ III-же напрасно, т. к. она компенсируется ош. ст. Последнюю наблюдатель устраняетъ отбрасывая 30 IV. Опечатка 13 IV. Исправляю ош. зап. за IV—VI, далѣе вѣрно.

№ 110. **Кроппенгофъ**. Опечатка 13 IV.

№ 30. **Шванебургъ**. Исправляю ош. зап. въ I. Въ II и III она исправлена. Въ IV и V новый наблюдатель не дѣлаетъ ея. Въ VI путаница, и приходится выпустить 1 день для согласованія. Опечатки въ VII и 1 X. Есть ош. ст.

№ 173. **Альсвигъ-Нѣткенсгофъ**. Ош. зап. V—XII. Она исправлена въ V, X и XI, за прочіе мѣсяцы исправляю. Опечатки 1 X и 1 XI.

№ 33. **Альсвигъ**. Ош. ст. исправлена въ III, IV, V и X, за прочіе мѣсяцы исправляю. Въ XI нѣсколько опечатокъ.

№ 27. **Адзель-Шварцгофъ**. Пропущены въ B. W. осадки 1 III. Ош. ст. исправлена. Съ VII вѣрно.

№ 182. **Ланнемецъ**. Ош. ст. исправлена за III—VI. Съ VII ея нѣтъ.

№ 202. **Гангофъ-Плани**. Ош. зап. исправляю за I—VI. Въ B. W. пропущены осадки 31 VII. За VIII—XI исправляю ош. зап., хотя наблюдатель и увѣряетъ, что ея нѣтъ.

№ 134. **Гангоффъ.** Ош. зап. I—VI. Въ В. W. она не исправлена въ I.

№ 200. **Ней-Кассерицъ.** Ош. зап. въ В. W. не исправлена за I—VI. Съ VIII ея нѣтъ.

№ 35. **Вальдекъ.** Ош. ст. III—XII. Она исправлена въ В. W. съ III только до начала VI. Передвигаю осадки 14—28 VI на 15—29 VI.

№ 18. **Раппинъ.** Ош. зап. I—XI. Она не исправлена въ В. W. за I—VI.

№ 114. **Ильценъ.** Ош. ст. исправлена.

№ 67. **Загницъ.** Разные наблюдатели: I—V Мартинсонъ, VI Кириштенъ, XI—XII Германъ. Незвѣстный наблюдатель въ октябрѣ, повидимому считаетъ дни по гражданскому счету.

№ 203. **Хурми.** Ош. зап. за I—VI въ В. W. не исправлена, ош. ст. исправлена.

№ 21. **Ней-Пигасть.** Ош. зап. I—VII. Она не исправлена въ В. W. за I—V.

№ 59. **Кидьербъ.** Ош. ст. III—XII. Она не исправлена въ В. W. за VII, VIII, IX и XI; пропущены осадки 1 X.

№ 100. **Левикюль.** Ош. ст. исправлена. Съ VI повидимому ош. зап., исправляю ее.

№ 159. **Гейлигензее.** Ош. зап. I—VII. Она не исправлена въ В. W. за I—VI.

№ 132. **Гелленормъ.** Повидимому ош. зап.; исправляю ее въ I—VI. Ош. ст. исправлена.

№ 45. **Ней-Камби.** Ош. зап. Исправляю въ I—V.

№ 68. **Аррогоффъ.** Ош. зап., какъ пишетъ наблюдатель, съ 1-го VI, но повидимому и раньше. Исправляю ее за I—VIII; далѣе она исправлена въ В. W., какъ и ош. ст.

№ 14. **Керимойсь.** Ош. зап. съ VI вслѣдствіе полученія новыхъ бланковъ. Исправляю ее за VI—IX. Далѣе она исправлена въ В. W. Пропускъ XII.

№ 155. **Арроль.** Ош. зап. въ В. W. не исправлена, ош. ст. исправлена.

№ 111. **Талькгоффъ.** Ош. зап., по сообщенію наблюдателя. Только X и XI. Съ 1901 г. обѣщана вѣрная записъ.

№ 24. **Луденгоффъ.** Ош. зап. весь годъ. Исправляю ее въ I—VI. Далѣе она исправлена въ В. W.

№ 63. **Иензель.** Ош. зап. Исправляю ее въ I—V.

№ 204. **Кардисъ.** Ош. зап. Исправляю за I—VI. Далѣе она исправлена въ В. W.

№ 37. **Черна.** Ош. зап. не исправлена въ В. W. за I—V.

№ 184. **Нѣжново.** Измѣренія иногда не сходятся съ примѣчаніями; въ концѣ года большею частью ош. зап. Не исправляю.

№ 198. **Гунгербургъ.** Ош. ст. исправлена въ III, далѣе она игнорируется.

№ 223. **Нарвскій маякъ.** Въ В. W. пропущены осадки 28 II.

№ 139. **Вайвара.** Ош. зап. весь годъ, неисправленная въ В. W. за I—VI. Возникла путаница, разъясненная лишь по полученіи дополнительныхъ свѣдѣній. Причина ея ош. ст. и неправильное исправленіе ея наблюдателемъ въ мартѣ; а именно результатомъ его стараній является, что въ воскресенье и понедѣльникъ 31 III и 1 IV осадковъ не измѣрено, а въ воскресенье и понедѣльникъ 1 и 2 IV измѣрено 31 и 4! Думаю, что эти послѣднія числа дѣйствительно наблюдались. Слѣдствіемъ является, что въ настоящемъ изданіи напечатаны вѣрно только I и II, когда мы вѣрно исправили ош. зап., и III, къ которому нужно прибавить только осадки 31 III = 3. Послѣдующія же числа должны быть всѣ подвинуты на 1 мѣсто влѣво, 31 XII приписаны осадки 0. Слѣдствіемъ является измѣненіе мѣсячныхъ суммъ: въ III 23.2, IV 28.3, V 26.2, VII 39.4, VIII 50.0, X 110.8, XI 19.7, XII 43.7.

№ 148. **Гакгофъ.** Наблюденія большею частью обнаруживаютъ ош. зап., но не всегда. Отмѣтки грозъ удовлетворительно сходятся съ измѣреніями. Другіе виды гидрометеоровъ въ примѣчаніяхъ не указаны. Въ случаѣ если ош. зап. дѣйствительна, получатся слѣд. суммы осадковъ:

I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
34.1	48.2	11.6	30.6	18.0	22.8	35.8	55.2	80.6	91.5	11.8	48.2

и за годъ 488.4

№ 180. **Врангельштейнъ.** Таблицы содержатъ различныя измѣренія осадковъ на 29 II и 1 III: 25 и 80, и обѣ эти величины введены въ сумму. Поэтому была заподозрѣна ош. ст., и всѣ числа въ мартѣ передвинуты на 1 день впередъ. Болѣе вѣроятно, однако, что оба числа 25 и 80 должны быть отнесены къ 1 III, ибо 29 II для другихъ элементовъ наблюденій нѣтъ. Тогда мы получимъ для 1 III 10.5 мм. — Кромѣ того весьма вѣроятно ош. зап., которая въ послѣдующихъ годахъ и исправляется. Поэтому напечатанныя нами числа должны, повидимому, быть передвинуты на 1 мѣсто влѣво, а суммы осадковъ обратятся въ

I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
51.8	70.7	35.5	25.0	18.9	19.2	29.5	42.2	93.3	84.2	22.0	40.5

и за годъ: 549.8.

№ 138. **Кунда.** Наблюдатель дѣлаетъ ош. зап. — Была заподозрѣна также ош. ст. на основаніи того, что на четвергъ 29 II были приписаны осадки 45 (Schneegestöber), и въ настоящее изданіе введено соотвѣтствующее исправленіе. Ближайшее разсмотрѣніе при помощи дополнительныхъ данныхъ заставило признать отмѣтку 45 (написанную другимъ черниломъ) недѣйствительною, тѣмъ болѣе что съ 1 III наблюдатель ош. ст., судя по днямъ недѣли, не дѣлаетъ (1 III четвергъ). Так. обр. прошу исправить слѣд. числа и читать осадки: 28 II 0, 1-го III 0, 14-го I, 28-го 3, 29-го 0, начиная же съ апрѣля передвинуть всѣ осадки на одно мѣсто влѣво. Вслѣдствіе этого получатся измѣненныя суммы осадковъ въ іюнѣ 44.8, въ іюлѣ 43. 4.

№ 101. **Штокмансгофъ.** Наблюдатель сообщаетъ, что ош. зап. имѣетъ мѣсто въ I—VI. Она не исправлена въ В. W. за I—V; далѣе вѣрно.

№ 95. **Альтъ-Беверсгофъ.** Въ VIII небольшіе пропуски пополнены по № 194.

№ 194. **Заусенъ.** Ош. зап. исправляю въ I—IV. Въ VII—IX невѣрно написаны дни недѣли.

№ 108. **Цирстенъ.** Ош. зап. въ I—VI. Исправляю въ I—V, въ VI вѣрно. Далѣе же, вопреки заявленію наблюдателя, ош. зап., повидимому остается, осложняясь появленіемъ новаго пріема у наблюдателя: записывать осадки только черезъ день, а не ежедневно. По недосмотру, наблюденія эти не исключены нами.

№ 78. **Бринкенгофъ.** Въ численіи путаница: 1-ое января наблюдатель относитъ не на понедѣльникъ, а на вторникъ, и въ январѣ только 30 дней! Передвигаю числа мѣсяца. Кромѣ того ош. зап. I—VII. Исправляю ее за I—VI. Далѣе въ В. W. вѣрно.

№ 86. **Ней-Бильскенгофъ.** Ош. зап. I—VI перешла и въ В. W. Исправляю.

№ 75. **Ронебургъ-Нейгофъ.** Въ В. W. въ VII исправлена ош. зап. Но для 2 и 31 VII это исправленіе ненужно, судя по примѣчаніямъ Возстановляю.

№ 225. **Ранценъ.** Ош. зап. констатируетъ наблюдатель въ XI. Она исправлена въ В. W. начиная съ VII. За предшествующіе мѣсяцы исправляю.

№ 66. **Турнесгофъ.** Наблюдатель заявляетъ объ ош. зап., начиная съ 1 V. Если онъ писалъ ранѣе вѣрно, то на 30 IV будетъ два числа. Думаю, что исправлять нужно съ 1 VI. Оставляю I—V безъ измѣненія, исправляю въ VI—IX, далѣе ош. зап. исправлена въ В. W.

№ 107. **Руйенъ.** По сравненію съ № 13 и № 46 исправляю ош. зап. до VIII. Далѣе она исправлена. Въ XI исправляю сумму.

№ 58. **Аррасъ.** Ош. зап. весьма вѣроятна, но не рѣшаюсь исправить ее. Наблюденіе за первые 5 мѣсяцевъ сомнительны.

№ 31. **Вагенкюль.** За I—V печатаемъ безъ исправленій. Послѣ мѣсячнаго пропуска дѣлается явною ош. зап. Исправляю ее.

№ 7. **Каркусъ.** Ош. зап. исправлена въ В. W. за I и VII. Исправляю ее также въ II—VI.

№ 5. **Эйзекюль.** Исправляю ош. зап. въ I—VI, въ VI—VIII она исправлена въ В. W.

№ 116. **Масумойза.** Ош. зап. исправляю за весь годъ.

№ 4. **Альтъ-Карисгофъ.** Исправляю ош. зап. въ I—VII (въ VII опечатка въ В. W.), она исправлена въ В. W. въ VIII—XI. Въ XII запись вѣрна.

№ 120. **Оберпаленъ.** Хотя наблюдатель и утверждаетъ, что онъ дѣлаетъ ош. зап., но, судя по согласію съ № 12 и № 17, ея нѣтъ. Описанная въ В. W. исправленія въ V и XII возстановляю. Повидимому, есть пропускъ.

№ 178. **Оризаръ.** Ош. записи исправляю въ I—VI; далѣе исправлено въ В. W. Ош. ст. исправляетъ самъ наблюдатель въ мартѣ.

№ 140. **Боркгольмъ.** Наблюдатель, повидимому, исправляетъ ош. ст. соединеніемъ двухъ дней 17 и 18 Ш. По этому сдѣланное въ В. W. для мая исправленіе я возстановляю.

№ 188. **Кераферъ.** Ош. зап. исправляю за I—VII. Далѣе она исправлена въ В. W. Ош. ст. наблюдатель исправляетъ въ мартѣ, отбрасывая 31-ое число. Опечатка въ В. W. 9 Ш.

№ 177. **Иендель.** Судя по ходу температуры, около 16 фев. приписанъ лишній день. Эта ошибка компенсируетъ ош. ст. Поэтому я возстановляю исправленіе ош. ст., сдѣланное въ В. W. для Ш—V. Далѣе въ В. W. вѣрно. Опечатка въ В. W. 10 Ш.

№ 183. **Гейнрихсгофъ.** Ош. ст. сама собою исчезаетъ въ Ш, судя по темп.: 2-ое и 3-ье Ш повидимому есть одинъ и тотъ же день. Въ IV и далѣе въ В. W. напечатано вѣрно.

№ 97. **Гросъ - Юнгфернгофъ.** По согласію съ № 40 исправляю ош. зап. въ январѣ.

№ 40. **Рёмерсгофъ.** Ош. зап. I—VI. Исправляю въ I—V. Далѣе въ В. W. вѣрно.

№ 162. **Мистаутъ.** По согласію съ № 40 исправляю ош. зап. въ I.

№ 94. **Сиссегаль.** Исправляю ош. зап. въ I—V. Далѣе въ В. W. вѣрно.

№ 83. **Роденпойсъ.** Исправляю ош. зап. въ I—V. Далѣе въ В. W. вѣрно. Въ IX дни недѣли не сходятся съ числами мѣсяца.

№ 92. **Клингенбергъ.** Пропускъ 21—27 фев. пополняю по № 76 и № 83; тоже въ IX. Судя по согласію съ № 76 и по заявленію наблюдателя въ IV—VI ош. зап.; исправляю. Очень часты пропуски наблюденій и отсчитываніе дождемѣра сразу за нѣсколько дней.

№ 76. **Дробушъ.** Исправляю ош. зап. въ I—VI. Съ VII въ В. W. вѣрно.

№ 96. **Лодигеръ.** Наблюдатель относитъ 1 января на воскресенье вмѣсто понедѣльникъ. Считаю дни недѣли невѣрными, числа вѣрными. По согласію съ № 98 и № 40 (С 4) исправляю ош. зап. въ I.

№ 49. **Роопъ.** Ош. зап. весь годъ.

№ 133. **Лапиръ.** Ош. зап. весь годъ (см. письмо въ XI). Исправляю за I—VI; далѣе въ В. W. вѣрно.

№ 65. **Ней-Салисъ.** Ош. ст. и ош. зап. исправлены въ В. W.

№ 122. **Суссикасъ.** Исправляю ош. зап. въ I—VI. Затѣмъ станція перемѣщена въ Метаксгофъ (№ 249).

№ 164. **Ревель.** По недосмотру, въ наст. изданіи повторена ошибка 1-го изданія и наблюденія г. Гранди за V—XI напечатаны подъ рубрикою Катеринентальскаго маяка. Съ обѣихъ станцій наблюденія поступали съ опозданіемъ.

№ 207. **Катеринентальскій маякъ.** Наблюденія за V—XI ошибочно напечатаны и должны быть отнесены къ Ревелю. Для Кат. маяка имѣютъ мѣсто слѣд. числа:

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	
Май . . .	2	0	.	3	2	0	0	3	2	1	.	.	.	2	.	.	4	2	.	.	20.8
Июнь	3	0	2	3	.	.	.	1	2	.	.	11.8
Июль . .	.	0	.	.	.	4	4	.	3	10	9	32.5
Августъ .	.	.	7	1	2	2	5	.	.	.	1	14	3	.	5	2	2	44.0	
Сент. . .	5	11	0	0	.	0	3	2	.	9	.	6	1	2	.	.	.	9	.	1	49.2	
Окт. . . .	1	.	5	11	1	5	2	.	6	1	.	0	13	4	2	2	12	0	0	12	.	3	0	1	2	3	86.5	
Ноябрь .	0	0	.	.	1	1	.	1	.	1	0	2	.	.	.	1	2	0	.	.	1	.	6	2	.	.	19.8	

№ 46. **Салисбургъ.** Исправляю ош. зап. въ I—V. Съ VI она исправлена въ B. W.

№ 206. **Рѣмо.** Хорошее согласіе съ № 4 (B. 5) Ош. зап. I—XI. Исправляю ее въ I—VI. Далѣе вѣрно въ B. W.

№ 129. **Ула.** Ош. зап. весь годъ (см. письмо въ XI). Исправляю ее въ I—VI. Далѣе она исправлена въ B. W.

№ 53. **Аррогофъ.** Ош. зап., судя по Пернову. Исправляю ее.

№ 52. **Саллентакъ.** Ош. зап. весь годъ (общана вѣрная запись съ 1901 г.). Исправляю ее въ I—IX. Далѣе вѣрно въ B. W.

№ 174. **Лелле.** Съ мая, по полученіи новыхъ бланковъ, ош. зап.; съ XI опять вѣрная запись. Исправляю ош. зап. въ V и VI; далѣе въ B. W. вѣрно.

№ 185. **Койль.** Наблюденія надъ осадками и темп. за I—III не внушаютъ довѣрія. Ош. зап. исправляю за I—IX. Далѣе она исправлена въ B. W. Въ XI исправляю сумму.

№ 207. **Катеринентальскій маякъ.** Осадки за III не измѣрены, принимаю по Ревелю О. Тоже 30 IV.

№ 121. **Петергофъ.** Ош. зап. I—XI. Исправляю за I—X. Далѣе въ B. W. вѣрно.

№ 179. **Пацаль.** Исправляю вѣроятную ош. зап. въ I и II. Въ III ош. зап. компенсируется ошибкою ст., но наблюденія не внушаютъ довѣрія. Въ IV при перемѣнѣ наблюдателя, повидимому, ош. ст. исправилась, но ош. зап. осталась; исправляю ее за V—IX; съ X въ B. W. вѣрно. Съ мая наблюденія хороши.

№ 176. **Куйвастъ.** Ош. ст. наблюдатель исправилъ въ мартѣ. Повидимому наблюдатель неакуратно записываетъ, пропускаетъ, иногда дѣлаетъ ош. зап.; въ VI—VIII исправляю несомнѣнную ош. зап.

№ 191. **Састама.** Ош. зап. I—XI; исправляю за I—VI; далѣе въ B. W. вѣрно.

№ 196. **Кивидепэ.** Исправляю ош. зап. въ I—VI и въ IX. Она исправлена въ B. W. за VII, VIII, X, XI. Съ XII наблюдатель повидимому освободился отъ нея.

№ 197. **Клостергофъ.** Ош. зап. исправляю за I—VI; далѣе исправлено въ B. W. Кажется, какъ будто наблюденія темп. въ мартѣ записаны днемъ позже, а барометръ — вѣрно.

№ 189. **Фикель.** Ходъ осадковъ не имѣетъ ничего общаго съ №№ 52, 174, 201 (С 7), ходъ же темп. порядочный. Въ I и III значится всего по 30 дней, съ мая невѣрный счетъ дней. Мѣсяцы V—IX. исключая.

№ 201. **Пармель.** Примѣчанія о грозахъ въ іюнѣ обнаруживаютъ ош. зап. Исправляю ее въ I—VI. Далѣе въ В. W. вѣрно.

№ 158. **Гапсаль.** Исправляю ош. зап. въ I и II. Въ мартѣ есть ош. ст. исправленная въ В. W., но послѣ 5-го III это напрасно, потому что является, повидимому, лишній день, судя по ходу темп. Поэтому напечатанные въ В. W. осадки я передвигаю на 2 мѣста влѣво; то же и въ IV и V. Съ мая ош. ст. нѣтъ, и я передвигаю только на 1 мѣсто. Ош. зап. исправлена въ В. W. за X, въ XI же исправляю я. Съ XII запись вѣрна.

№ 149. **Пирзаль.** Наблюдатель констатируетъ ош. зап. за I—XI. Исправляю ее въ I—IX. Далѣе въ В. W. вѣрно. Ош. ст. невѣрна съ 1 VI 1899 г.

№ 224. **Аренсбургъ.** Наблюденія не внушаютъ полного довѣрія и были поводомъ къ особой перепискѣ съ Ник. Главной Физической Обсерваторіей, къ сѣти которой принадлежитъ эта станція. Исправленія пришлось ввести даже въ напечатанныя въ настоящемъ изданіи данныя; прошу замѣнить числа данныя за III и IX темп., которая напечатана въ дополненіи. Въ III и 1-ой половинѣ IX несомнѣнна ош. зап.; исправляемъ ее. Наблюденія VII и VIII я считаю подлежащими исключенію.

№ 165. **Даго, Кертель.** Ош. ст. наблюдатель исправилъ, отбросивъ 31 III.

INDEX SEMINUM

ANNO 1903 COLLECTORUM

QUAE

HORTUS BOTANICUS UNIVERSITATIS IMPERIALIS JURJEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS)

PERMUTATIONI OFFERT.

Sectio I. Systematica.

- | | |
|---|---|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Achillea ptarmicoides</i> Maxim. 2. <i>Aconitum geraniifolium</i> Hort. 3. " <i>Lycotconum</i> L. 4. " <i>Napellus</i> L. 5. " " var. <i>Bauhini</i> 6. " " var. <i>Bernhardi</i> Rehb. 7. " " var. <i>Halleri</i> Rehb. 8. " " <i>orientale</i> Mill. 9. <i>Actaea spicata</i> L. 10. <i>Agrimonia dahurica</i> Willd. 11. " <i>Eupatoria</i> L. 12. " <i>leucantha</i> Kze. 13. " <i>odorata</i> Mill. 14. " <i>parviflora</i> Ait. 15. " <i>pilosa</i> Ledeb. 16. " <i>repens</i> L. 17. <i>Alchemilla pubescens</i> MB. 18. <i>Allium nutans</i> L. 19. <i>Anemone rivularis</i> Buch. 20. <i>Aquilegia atrata</i> Koch. 21. " <i>Bertolonii</i> Schott. 22. " <i>blanda</i> Lem. 23. " <i>dichroa</i> Freyn. 24. " <i>fragrans</i> Benth. 25. " <i>glandulosa</i> Fisch. 26. " <i>Kitaibelii</i> Schott. 27. " <i>lutea</i> Lam. 28. " <i>olympica</i> Boiss. 29. " <i>Ottonis</i> Orph. 30. " <i>vervaenensis</i> v. Htte. 31. " <i>viridiflora</i> Pall. 32. " <i>vulgaris</i> L. 33. <i>Arenaria graminifolia</i> Schrad. 34. " " var. <i>parviflora</i>. 35. " " <i>montana</i> L. 36. <i>Artemisia gnaphaloides</i> Bess. 37. " <i>mollissima</i> D. Don. 38. " <i>selengensis</i> Turcz. 39. " <i>vulgaris</i> L. 40. " " var. <i>coarctata</i> Hort. 41. " " var. <i>rubriflora</i> Turcz. 42. <i>Asperula ciliata</i> Rochel. 43. " <i>longifolia</i> Sibth. et Sm. 44. <i>Aster adulterinus</i> Willd. | <ol style="list-style-type: none"> 45. <i>Aster aestivus</i> Ait. 46. " <i>amelloides</i> Hoffm. 47. " <i>azureus</i> Lindl. 48. " <i>Cornuti</i> Mill. 49. " <i>Haupti</i> L. 50. " <i>laevigatus</i> Willd. 51. " <i>laevis</i> L. 52. " <i>lanceolatus</i> Willd. 53. " " var. <i>septentrionalis</i>. 54. " <i>Novi-Belgii</i> L. 55. " <i>pauciflorus</i> Nutt. 56. " <i>politus</i> Nees. 57. " <i>praecox</i> Willd. 58. " <i>pumilus</i> Fisch. 59. " <i>recurvatus</i> Nees. 60. " <i>salsuginosus</i> Richards. 61. " <i>squarrosulus</i> Nees. 62. <i>Astragalus Glaux</i> L. 63. " <i>gummifer</i> Labill. 64. " <i>juvenalis</i> Delile. 65. " <i>podocarpus</i> C. A. M. 66. " <i>ponticus</i> Pall. 67. " <i>purpureus</i> Lam. 68. " <i>uliginosus</i> L. 69. " <i>vesicarius</i> L. 70. " " var. <i>glauca</i> MB. 71. " <i>vimineus</i> Pall. 72. <i>Baptisia australis</i> R. Br. 73. <i>Barbarea orthoceras</i> Led. 74. " <i>praecox</i> R. Br. 75. <i>Betonica hirsuta</i> L. 76. " <i>macrostachys</i> Wendl. 77. " <i>nivea</i> Stev. 78. " <i>officinalis</i> L. 79. <i>Bocconia cordata</i> Willd. 80. <i>Calamintha umbrosa</i> Fisch. et Mey. 81. <i>Campanula linifolia</i> Scop. 82. " <i>persicifolia</i> L. 83. " <i>pusilla</i> Huenke. 84. " <i>pyramidalis</i> L. 85. " <i>Trachelium</i> L. 86. " " var. <i>dasycarpa</i> Koch. 87. <i>Carlina acaulis</i> L. 88. " " var. <i>caulescens</i> Lam. |
|---|---|

89. *Centaurea alba* L.
 90. " *atrata* Boiss.
 91. " *macrocephala* Puschk.
 92. " *maculosa* Lam.
 93. " *montana* L.
 94. " *Scabiosa* L. forma *albiflora*.
 95. " *semijacea* Rzb.
 96. " *stenolepis* Kerner.
 97. *Cephalaria tatarica* Schrad.
 98. *Cerastium Biebersteini* DC.
 99. " *Boissieri* Gren.
 100. " *repens* L.
 101. *Chaerophyllum aromaticum* L.
 102. " *carniolicum* Led.
 103. " *temulum* L.
 104. *Chenopodium bonus-Henricus* L.
 105. *Chrysanthemum Marschalli* Anders.
 106. *Cirsium canum* MB.
 107. " *macrocephalum* C. A. M.
 108. " *oleraceum* Scop.
 109. *Clematis integrifolia* L.
 110. " *lathyrifolia* Bess.
 111. " *recta* L.
 112. *Cnidium apioides* Spreng.
 113. *Coronilla libanotica* Boiss.
 114. *Crambe grandiflora* DC.
 115. *Crepis blattarioides* Vill.
 116. " *sibirica* L.
 117. *Cucubalus baccifer* L.
 118. *Cynoglossum officinale* L.
 var. *bicolor* Lehm.
 119. *Delphinium bicolor* Nutt.
 120. " *cuneatum* Stev.
 var. *pubiflora* DC.
 121. " *cyaneum*
 122. " *dasyanthum* Kar. et Kir.
 123. " *decorum* F. A. Mey.
 124. " *elatum* L.
 125. " *elatum* L. *palmatifidum*.
 126. " *glabellum* Turcz.
 127. " *hybridum* Steph.
 128. " *intermedium* Ait.
 129. " *lilacinum* Host.
 130. " *luzulinum* Hort.
 131. " *mesoleucum* Link.
 132. " *speciosum* MB.
 133. *Dianthus brachyanthus* Boiss.
 134. " *crinitus* Sm.
 135. " *pruinosis* Boiss.
 136. " *racemosus* Vis.
 137. *Digitalis grandiflora* Lam.
 138. *Diplostephium amygdalinum* Cass.
 139. *Dipsacus asper* Wall.
 140. *Doronicum speciosum* DC.
 141. *Dracocephalum Ruyschiana* L.
 142. *Echinops azureus* L.
 143. " *banaticus* Rochel.
 144. " *Gmelini* Turcz.
 145. " *sphaerocephalus* L.
 146. *Epilobium Dodonaei* Vill.
 147. " *trigonum* Schrank.
 148. *Eryngium triquetrum* Vahl.
 149. *Erysimum Winkleri* Uechtr.
 150. *Euphorbia gracilis* Mill.
 151. " *lucida* W. K.
 152. " *pilosa* L.
 var. *trigonocarpa* Fisch.
 153. " *soongarica* Boiss.
 154. *Ferula Ferulago* L.
 155. *Fragaria mexicana* Schlecht.
 156. *Galatella dahurica* DC. f. *multiradiata*.
 157. " *Hauptii* Lindl. *grandiflora*.
 158. *Galega orientalis* Lam.
 159. *Galium cristatum* L.
 160. " *cinereum* All.
 161. " *erectum* Huds.
 162. " *lucidum* All.
 163. " *rubroides* L.
 164. *Gentiana Cruciata* L.
 165. *Geranium angulatum* Curt.
 166. " *asphodeloides* Burm.
 167. " *eristemon* Fisch.
 168. " *ibericum* Cav.
 169. " *lancastricense* Mill.
 170. " *Londesii* Fisch.
 171. " *longipedatum* St. Lag.
 172. " *nemorosum* Ten.
 173. " *platypetalum* F. et Mey.
 174. " *pratense* L.
 175. " *pyrenaicum* Burm.
 176. " *sanguineum* L.
 177. " *Wlassovianum* Fisch.
 178. *Geum chilense* Balb.
 179. " *hispidum* Fries.
 180. " *japonicum* Thunb.
 181. " *macrophyllum* Willd.
 182. " *molle* Vis. et Panc.
 183. " *rugosum* Desf.
 184. " *urbanum* L.
 185. " *urbo-rivale* Rchb.
 186. *Gratiola officinalis* L.
 187. *Gypsophila collina* Stev.
 188. *Hedysarum multijugum* Maxim.
 189. " *sibiricum* Poir.
 190. " *tauricum* Pall.
 191. *Helleborus pallidus* Host.
 192. *Hemerocallis fulva* L.
 193. *Heracleum asperum* MB.
 194. *Heuchera americana* L.
 195. *Hieracium aestivum* Fries.
 196. " *arcuatum* Fries.
 197. " *boreale* Fries.
 198. " *lycopsifolium* Froel.
 199. " *rigidum* Hartm.
 200. " *riphaeum* Uechtr.
 201. " *sabaudum* Pall.
 202. " *Schmidtii* Tausch.
 203. " *viscosum* Arv.
 204. *Hypericum heterophyllum* Vent.
 205. " *montanum* L.
 206. " *tetrapterum* Fries.
 207. *Inula germanica* L.

208. *Inula Helenium* L.
 209. " *salicina* L.
 210. " *squarrosa* × *salicina* Schmalh.
 211. *Iris aequiloba* Ledeb.
 212. " *amoena* Red.
 213. " *atomaria* Boiss.
 214. " *brachycarpa* Ledeb.
 215. " *brachycuspis* Fisch.
 216. " *caucasica* Hoffm.
 217. " *Chalybaei* Hort.
 218. " *cochnariensis* Hook.
 219. " *coelestina* Swet.
 220. " *Colvilli* Hort.
 221. " *constantinopolitana* Hort.
 222. " *crenulata* Hort.
 223. " *cretica* Tod.
 224. " *cuprea* Pursh.
 225. " *dichotoma* Pall.
 226. " *erratica* Tod.
 227. " *falcifolia* Bunge.
 228. " *flexuosa* Murr.
 229. " var. *sibirica* Murr.
 230. " *graminea* Georgi.
 231. " *Gueldenstaedtiana* Lepech.
 232. " var. *caerulescens* MB.
 233. " var. *fl. luteo* MB.
 234. " *haematophylla* Fisch.
 235. " *heterophylla* Hort.
 236. " *hungarica* Waldst.
 237. " *italica* Parl.
 238. " *laevigata* Fisch.
 239. " *lutescens* Lam.
 240. " *missouriensis* Nutt.
 241. " *mongholica* Fisch.
 242. " *Schmidtii* Hort.
 243. " *sibirica* L.
 244. " var. *angustifolia* Mill.
 245. " *sogdiana* Bnge.
 246. " *sordida* Retz.
 247. " *stenopetala* DC.
 248. " *tridentata* Pursh.
 249. " *trigonocarpa* A. Br. et Bouché.
 250. " *variegata* L.
 251. " *versicolor* L. var. *elator*.
 252. " *virginica* L.
 253. *Kyllinga monocephala* Rottb.
 254. *Lathyrus latifolius* L.
 255. " *pisiformis* L.
 256. " *platyphyllus* Retz.
 257. " *silvester* L.
 258. *Lepidium latifolium* L.
 259. *Leuzea carthamoides* DC.
 260. *Ligularia macrophylla* DC.
 261. *Linaria aparinoides* F. G.
 262. " *purpurea* Mill.
 263. " *striata* DC.
 264. *Linosyris vulgaris* Cass.
 265. *Lophanthus nepetoides* Benth.
 var. *racemosa*.
 266. *Lotus Delorti* Timb.
 267. " *uliginosus* Schkuhr.

268. *Lupinus Chamissonis* Ehsch.
 269. " *Dicksoni* Hort.
 270. " *guatemalensis* Hort.
 271. " *macrophyllus* Benth.
 272. " *nutkatensis* Cooper.
 273. *Lysimachia quadrifolia* L.
 274. " *verticillata* MB.
 275. *Lythrum Purshianum* Steud.
 276. " *Salicaria* L.
 277. " var. *angustifolia*.
 278. " var. *bracteata*.
 279. " var. *gracilis*.
 280. " *tomentosum* Mill.
 281. " *virgatum* L.
 282. " *vulgare* L.
 283. *Macrotomia echioides* Boiss.
 284. *Marrubium candidissimum* L.
 285. *Melilotus arvensis* Wallr.
 286. " *officinalis* Lam.
 var. *lutea*.
 287. *Mentha laevigata* Willd.
 288. " *silvestris* L.
 var. *canescens*.
 289. " var. *viridis* L.
 290. *Meum athamanticum* Jacq.
 291. *Nepeta grandiflora* MB.
 var. *parviflora*.
 292. *Oenothera sericea* Bernh.
 293. *Orobis alpestris* Waldst.
 294. " *flaccidus* Küt.
 295. " *niger* L.
 296. " *variegatus* Ten.
 297. " *vernus* L.
 298. *Oxalis stricta* L.
 299. *Oxytropis glabra* DC.
 300. *Paeonia albiflora* Pall.
 301. " *anomala* L.
 302. " *corallina* Retz.
 var. *grandiflora*.
 303. " *decora* Anders.
 304. " var. *elator*.
 305. " *foemina* Mill.
 306. " *humilis* Retz.
 307. " *officinalis* L.
 var. *legitima*.
 308. " *paradoxa* Anders.
 309. " *peregrina* Mill.
 310. " var. *rubra*.
 311. " *Whitleyi* Ait.
 312. *Papaver Heldreichii* Boiss.
 313. " *lateritium* C. Koch.
 314. " *monanthum* Trautv.
 315. " *nudicaule* L.
 var. *glabra fl. albo*.
 316. " *pilosum* Sibth. et Sm.
 317. " *strictum* Boiss. et Bal.
 318. *Petasites albus* Gaertn.
 319. " *niveus* Baumg.
 320. *Peucedanum austriacum* Koch.
 321. " *coriaceum* Rechb.
 322. " *officinale* L.

323. *Peucedanum Petterii* Vis.
 324. *Phlomis tuberosa* L.
 325. *Physochlaina orientalis* G. Don.
 326. *Plantago acanthophylla* Decne.
 327. " *altissima* L.
 328. " *lanceolata* L.
 329. " *subulata* L.
 330. *Polemonium caeruleum* L.
 331. " " var. *acutiflora* Ledeb.
 332. " " var. *lactea* Lehm.
 333. " *reptans* L.
 334. *Polygonum polymorphum* Ledeb.
 var. *alpina*.
 335. *Potentilla adpressa* Opiz.
 336. " *astrachanica* Jacq.
 337. " *aurea* L.
 338. " *Billotii* Boulay.
 339. " *Bocconi* Nestl.
 340. " *Boltoni* v. *Htte*.
 341. " *Buccoana* Clem.
 342. " *Dethomassi* Ten.
 343. " *Dombeyi* Nestel.
 344. " *floribunda* Pursh.
 var. *tenuifolia*.
 345. " *fragarioides* L.
 346. " *gelida* C. A. M.
 347. " *grandiflora* L.
 348. " *Hippiana* Lehm.
 349. " *Hoockeriana* Lehm.
 350. " *inclinata* Vill.
 var. *grandiflora* Rgl.
 351. " *Mackayana* Sweet.
 352. " *Mathonetii* Jord.
 353. " *nebrodensis* Strobl.
 354. " *norvegica* L.
 355. " *ornithopodioides* Sweet.
 356. " *pulcherrima* Lehm.
 357. " *recta* L.
 358. " " var. *hirta*.
 359. " " var. *laciniosa*.
 360. " " var. *obscura* Lehm.
 361. " *speciosa* Willd.
 362. " *Sprengeliana* Lehm.
 363. " sp. e *Jalta*.
 364. *Primula officinalis* Jacq.
 var. *genuina* Pax.
 365. *Pyrethrum corymbosum* Scop.
 366. *Ranunculus brutius* Ten.
 367. " *coronatus* Ehrh.
 368. *Rheum australe* Don.
 369. " *compactum* L.
 370. " *crispum* Hort.
 371. " *leucorhizum* Pall.
 372. " *macropterum* Mart.
 373. " *soongaricum* Schrenk.
 374. " *spiciforme* Royle.
 375. " *tetragonopus* Mart.
 376. " *undulatum* L.
 377. " " var. *macrophylla*.
 378. *Rudbeckia digitata* Mill.
 379. " *lacinata* L.
 380. *Rumex confertus* Willd.
 381. " *cordifolius* Horn.
 382. " *Friesi* Aresch.
 383. " *maximus* Schreb.
 384. " *purpureus* Link.
 385. *Salvia dumetorum* Andr.
 386. " " var. *fl. albo*.
 387. " *glutinosa* L.
 388. " *pratensis* L.
 389. " " forma *bicolor*.
 390. " *Regeliana* Trautv.
 391. " *silvestris* L.
 392. " *verticillata* L.
 393. *Sanguisorba alpina* Bge.
 394. " *canadensis* L.
 395. " " var. *angustifolia*.
 396. " *officinalis* L.
 var. *praecox* Bess.
 397. " *sitchensis* C. A. M.
 398. " *tenuifolia* Fisch.
 399. " " var. *rubra*.
 400. *Saponaria officinalis* L.
 401. *Saxifraga crassifolia* L.
 402. *Scopolia carniolica* Jacq.
 var. *longifolia*.
 403. " *orientalis* Dun.
 404. *Scrophularia alata* Gilib.
 405. " *chrysantha* Jaub.
 406. " *nodosa* L.
 407. " *orientalis* L.
 408. " *Scopolii* Hoppe.
 409. *Scutellaria altissima* L.
 410. *Sedum albescent* Haw.
 411. " *Fabaria* Koch.
 412. " *Forsterianum* Sm.
 413. " *maximum* Suter.
 414. " *portulacoides* Willd.
 415. " *purpurascens* Jord.
 var. *albiflora*.
 416. " *Telephium* L.
 417. " *thyrsoides* Bor.
 418. " *vulgare* Link.
 419. *Senecio macrophyllus* MB.
 420. " *sagittatus* Sch.
 421. *Serratula centauroides* L.
 422. " *gigantea* Hork.
 423. *Silene Zawadzki* Herbich.
 424. *Silphium compressum* Fisch.
 425. " *doronicifolium* Knze.
 426. *Solidago canadensis* L.
 427. " *glabra* Desf.
 428. " *latifolia* L.
 429. " *mexicana* L.
 430. " *nutans* L.
 431. *Spiraea Aruncus* L.
 432. " *kamczatica* Pall.
 433. " *Ulmaria* L.
 var. *dealbata*.
 434. *Stachys germanica* R. Br.
 435. " *setifera* C. A. M.
 436. *Symphyandra Hoffmani* Pant.

437. *Tanacetum vulgare* L.
 438. *Tellima grandiflora* R. Br.
 439. *Thalictrum angustifolium* L.
 440. " *apiculatum* Loud.
 441. " *aquilegifolium* L.
 442. " *cinereum* Desf.
 443. " *elatum* Jacq.
 444. " *glaucum*.
 445. " *eminens* Jord.
 446. " *expansum* Jord.
 447. " *floribundum* Schrad.
 448. " *globiflorum* Ledeb.
 449. " *Jacquinianum* Koch.
 450. " *Jordani* F. Schultz.
 451. " *laserpitifolium* Willd.
 452. " *macrocarpum* Gren.
 453. " *majus* Jacq.
 var. *genuina*.
 454. " " var. *umbellata*.
 455. " *medium* Jacq.
 456. " *microcarpum* Loud.
 457. " *minus* L. *procerior*.
 458. " *montanum* Waltr.
 459. " " var. *minus*.
 460. " *pallidum* Fisch.
 461. " *parviflorum* Salisb.
 462. " *polygamum* Muhl.
 463. " *rugosum* Ait.
 464. " *saxatile* Schleich.
 465. " *Schweiggeri* Spreng.
 466. " *silvaticum* Koch.

467. *Thalictrum simplex* L.
 468. " " var. *Jordani*.
 469. " *sparsiflorum* Turcz.
 470. *Trifolium alpestre* L.
 471. " *elegans* Savi.
 472. " *pannonicum* L.
 473. " *rubens* L.
 474. *Trollius altaicus* C. A. M.
 475. " *asiaticus* L.
 476. " *dshungaricus* Rgl.
 477. " *europaeus* L.
 478. " " var. *brevipedunculata*.
 479. " " var. *stenopetala*.
 480. " *Ledebourii* Rchb.
 var. *polysepala* Bge.
 481. *Verbascum nigrum* L.
 482. *Veronica longifolia* L.
 483. " " var. *puberula* Bth.
 484. " *serpyllifolia* L.
 485. " *sibirica* L.
 486. " *virginica* L.
 487. *Vicia silvatica* L.
 488. *Viola canadensis* L.
 489. " *monticola* Jord.
 490. " *palmaris* Buch.-Ham.
 491. " *persicifolia* Roth.
 492. " *primulifolia* L.
 493. " *tricolor* L.
 494. *Viscaria vulgaris* Roehl.
 495. *Waldsteinia geoides* Willd.
 496. *Xanthogalum purpureum* Avé-Lall.

Sectio II. Europae australis.

497. *Acanthus mollis* L.
 498. *Achillea aegyptiaca* L.
 499. " *alpina* L.
 500. " *magna* L.
 501. " *nobilis* L.
 502. " *odorata* L.
 503. " *pyrenaica* Sibth.
 504. *Aconitum variegatum* L.
 505. " " var. *pallidiflora*.
 506. *Allium Babingtoni* Boiss.
 507. " *caerulescens* G. Don.
 508. *Anchusa officinalis* L.
 509. *Aquilegia alpina* L.
 510. " *Bauhini* Schott.
 511. " *glaucescens* Baker.
 512. " *nevadensis* Bois. et Reut.
 513. *Asperula cynanchica* L.
 514. *Aster dracunculoides* Lam.
 515. " *pyrenaicus* DC.
 516. *Astragalus glaucus* MB.
 517. *Ballota nigra* L.
 518. *Brachypodium caespitosum* Presl.
 519. *Bunias orientalis* L.
 520. *Centauraea nigrescens* Willd.
 521. " *strobilacea* Scop.
 522. *Chrysanthemum corymbosum* L.

523. *Chrysanthemum maximum* Ramond.
 524. *Cirsium pannonicum* Link.
 525. " *tuberosum* All.
 526. *Clematis Flammula* L.
 var. *Pallassi* F. et Gmel.
 527. " *recta* L.
 528. *Cnicus tuberosus* Roth.
 529. *Cynanchum Vincetoxicum* Pers.
 530. *Cynoglossum officinale* L.
 531. " " var. *bicolor* Willd.
 532. *Czackia Liliastrum* Andrz.
 533. *Delphinium intermedium* Ait.
 534. " *montanum* DC.
 535. *Dianthus hungaricus* Pers.
 536. *Echinops exaltatus* Koch.
 537. *Eryngium dichotomum* Desf.
 538. *Galium boreale* L.
 539. *Geum atlanticum* Desf.
 540. " *silvaticum* Pourr.
 541. *Gymnocline macrophylla* Bluff. et Fingerh.
 542. *Hieracium amplexicaule* L.
 543. " *Jankae* Uechtr.
 544. " *pallescens* W. K.
 545. " *pulmonarioides* Willd.
 546. *Hypericum commutatum* Nolte.

547. *Hyssopus officinalis* L.
 548. *Inula salicina* L.
 549. *Iris spuria* L.
 var. *caerulescens*.
 550. *Lamium maculatum* L.
 551. *Lathyrus vernus* Bernh.
 552. *Leuzea cynaroides* DC.
 553. *Linaria capraria* Moris et de Not.
 554. " *purpurea* Mill.
 555. " *striata* DC.
 556. " " var. *conferta*.
 557. *Lunaria rediviva* L.
 558. *Lycopus europaeus* L.
 559. *Marrubium candidissimum* L.
 560. *Mentha aquatica* L.
 561. " *lavandulacea* Willd.
 562. *Nepeta camphorata* Boiss. et Heldr.
 563. " *tuberosa* L.
 564. *Origanum Onites* L.
 565. " *vulgare* L.
 var. *virens* Bth.
 566. *Orobis vernus* L. v. *tenuifolia*.
 567. *Paeonia corallina* Retz.
 var. *angustifolia*.
 568. *Papaver atlanticum* Ball.
 569. " *olympicum* Sibth.
 570. *Petasites albus* Gaertn.
 571. *Peucedanum Petteri* Vis.
 572. *Potentilla aurea* L.
 573. " *chrysantha* Trevir.
 574. " *heterophylla* Mill.
575. *Potentilla hybrida* Wallr.
 var. *purpurea*.
 576. " *speciosa* Willd.
 577. " *van Geertii* W. K.
 578. *Poterium dodecandrum* Benth et Hook.
 579. *Prenanthes purpurea* L.
 580. *Pulmonaria saccharata* Mill.
 581. *Pyrethrum cinerarifolium* Trev.
 582. *Ranunculus acer* L.
 583. " *aconitifolius* L.
 584. " *mixtus* Jord.
 585. " *nemorosus* DC.
 586. " *philonotis* Ehrh.
 587. " *serbicus* Vis.
 588. *Reseda crystallina* Webb. et Berth.
 589. *Rhaponticum cynaroides* Less.
 590. *Rumex bififormis* Lange.
 591. *Sanguisorba dodecandra* Moretti.
 592. *Scrophularia peregrina* L.
 593. " *trifoliata* L.
 594. *Sedum* " *latifolium* Bertol.
 595. *Senecio subalpinus* Koch.
 596. *Silene rubella* L.
 597. *Stachys germanica* L.
 598. *Teucrium Scorodonia* L.
 599. *Thalictrum alpinum* L.
 600. " *aquilegifolium* L.
 601. *Verbascum phoeniceum* L.
 602. *Veronica longifolia* L.
 603. " *urticifolia* Lag.

Seccio III. Caucasica.

604. *Aconitum orientale* Mill.
 605. *Agasyllis caucasica* Spreng.
 606. *Alchemilla pubescens* MB.
 607. *Allium albidum* Fisch.
 608. " *Scorodoprasum* L.
 609. " *senescens* L.
 610. " *strictum* Schrad.
 611. *Aquilegia vulgaris* L.
 612. " var. *Haenkeana* Koch.
 613. *Arabis albidia* Stev.
 614. *Arenaria longifolia* DC.
 var. *grandiflora*.
 615. *Aristolochia Clematidis* L.
 616. *Aster acer* L.
 617. *Astragalus caspicus* MB.
 618. " *Cicer* L.
 619. " *mollis* MB.
 620. " *mucronatus* DC.
 621. " *odoratus* Lam.
 622. " *podocarpus* C. A. Mey.
 623. *Astrantia major* L.
 624. *Betonica grandiflora* Steph.
 625. " *officinalis* L.
 626. *Brachypodium pinnatum* PB.
 627. *Calamintha grandiflora* Moench.
 628. *Campanula alliariaefolia* Reichb.
629. *Campanula collina* Bieb.
 630. " *sarmatica* Ker. Gaw.
 631. *Carex caucasica* Stev.
 632. " *stipata* Muhl.
 633. *Centaurea dealbata* W.
 634. " *macrocephala* Puschk.
 635. " *montana* L.
 636. *Cephalaria centauroides* Roem. et Schult.
 637. *Chrysanthemum macrophyllum* W. K.
 638. " *praealtum* Wendl.
 639. *Colutea* " *cruenta* Ait.
 640. *Crambe pinnatifida* R. Br.
 641. *Cynoglossum mollissimum* Lehm.
 642. *Delphinium caucasicum* C. A. Mey.
 643. " *elatum* L.
 644. " *formosum* Boiss.
 645. " *speciosum* MB.
 646. *Dianthus calocephalus* Boiss.
 647. " *fragrans* MB.
 648. " *petraeus* Bieb.
 649. " *Seguieri* Vill.
 var. *caucasica* Sims.
 650. " *squarrosus* MB.
 651. *Digitalis grandiflora* Lam.
 652. *Dioscorea caucasica* Lipsky.
 653. *Doronicum austriacum* Jacq.

654. *Doronicum caucasicum* MB.
 655. " *Columnae Tenor.*
 656. *Draba cuspidata* MB.
 657. *Dracocephalum Ruyschiana* L.
 658. *Echinops banaticus* Rochel.
 659. " *persicus Steph.*
 660. *Epilobium montanum* L.
 661. *Eremurus spectabilis* MB.
 662. *Erigeron caucasicus* Stev.
 663. *Eryngium Oliveriarum* Delar.
 664. *Euphorbia Esula* L.
 665. *Galega orientalis* Lam.
 666. *Galium vallantioides* Bieb.
 667. *Gentiana decumbens* L.
 668. " *Cruciata* L.
 669. *Geranium collinum* Steph.
 670. " *cristatum* Stev.
 671. " *platypetalum* Fisch.
 672. *Geum coccineum* Sibth.
 673. *Globularia trichosantha* Fisch. et Mey.
 674. *Gypsophila acutifolia* Fisch.
 675. " *repens* L.
 676. *Hablitzia tamnoides* MB.
 677. *Hedysarum flavescens* Rgl. et Schmalh.
 678. " *grandiflorum* Pall.
 679. *Heracleum palmatum* Baumg.
 680. " *pubescens* MB.
 681. " *tauricum* Stev.
 682. " *villosum* Fisch.
 var. fol. nitidis.
 683. *Hypericum orientale* L.
 684. *Inula Helenium* L.
 685. " *thapsoides Spreng.*
 686. *Iris Gueldenstaedtiana* Lepech.
 687. " *nudicaulis* Lam.
 688. *Lathyrus silvester* L.
 689. *Leontodon hastilis* L.
 690. *Leonurus Cardiaca* L.
 691. *Lilium monadelphum* MB.
 692. *Linaria dalmatica* Mill.
 693. " *Sibthorpiana* Boiss et Heldr.
 694. *Lychnis alba* Mill.
 695. *Lysimachia verticillata* MB
 696. *Medicago sativa* L.
 697. *Melica penicillaris* Boiss.
 698. *Muscari racemosum* Mill.
 699. *Nepeta Cataria* L.
 700. " *concolor* Boiss.
 701. " *cyanea* Stev.
 702. " *pycnantha* Boiss.
 703. " *racemosa* Lam.
 704. *Origanum libanoticum* Boiss.
 705. *Paeonia peregrina* Mill.
 706. *Papaver atlanticum* Ball.
 707. " *caucasicum* MB.
 708. " *floribundum* Desf.

709. *Papaver lateritium* C. Koch.
 710. " *orientale* L.
 711. " *pilosum* Sibth.
 712. " *rupifragum* Boiss et Reut.
 713. *Physochlaina orientalis* G. Don.
 714. *Physospermum aquilegifolium* Koch.
 715. *Phyteuma campanuloides* MB.
 716. *Pimpinella magna* L.
 717. *Polygonatum multiflorum* All.
 718. *Potentilla adscharica* Somm. et Lev.
 719. " *geoides* MB.
 720. " *sericea* L.
 721. *Primula officinalis* Jacq.
 722. *Prunella laciniata* L.
 723. *Pyrethrum carneum* MB.
 724. " *roseum* Bieb.
 725. *Ranunculus caucasicus* MB.
 726. *Rheum caspicum* Pall.
 727. " *officinale* Baill.
 728. " *undulatum* L.
 729. *Rumex bucephalophorus* L.
 730. " *orientalis* Bernh.
 731. " *scutatus* L.
 732. *Salvia dumetorum* Andrz.
 733. " *pratensis* L.
 734. " *virgata* Ait.
 735. *Saponaria officinalis* L.
 736. *Satureja montana* L.
 737. *Saxifraga irrigua* MB.
 738. *Scrophularia chrysantha* Jaub. et Spach.
 739. " *divaricata* Led.
 740. " *lateriflora* Trautv.
 741. " *orientalis* L.
 742. *Scutellaria altissima* L.
 743. *Sedum spurium* MB.
 744. " " *var. albiflora.*
 745. " *stoloniferum* S. G. Gmel.
 var. splendens.
 746. *Serratula coronata* DC.
 747. *Sesleria argentea* Savi.
 748. *Solenanthus mollissimus* DC.
 749. *Sonchus palustris* L.
 750. *Spiraea Filipendula* L.
 751. *Stachys germanica* L.
 752. " *grandiflora* Benth.
 753. " *lanata* Jacq.
 754. *Statice tatarica* L.
 755. *Symphytum asperum* MB.
 756. " *echinatum* Led.
 757. " *tauricum* Willd.
 758. *Trollius caucasicus* Stev.
 759. " *europaeus* L.
 760. *Veronica caucasica* Bieb.
 761. " *gentianoides* Vahl.
 762. *Vincetoxicum medium* Decne.

Section IV. Sibirica.

763. *Achillea nobilis* L.
 764. *Aconitum ochroleucum* Hort.

765. *Aconitum Lycoctonum* L.
 766. " " *var. micrantha.*

767. *Adenophora communis* Fisch.
 768. " *denticulata* Fisch.
 769. *Agrimonia Eupatoria* L.
 770. " var. *pilosa* Ledeb.
 771. *Agropyrum desertorum* Schult.
 772. *Alchemilla vulgaris* L.
 var. *subsericea* Gr. et Godr.
 773. *Allium albidum* Fisch.
 774. " *azureum* Led.
 775. " *decipiens* Fisch.
 776. " *fistulosum* L.
 777. " *obliquum* L.
 778. " *odorum* L.
 779. " *polyrhizum* Turcz.
 780. " *Schoenoprasum* L.
 var. *sibirica* L.
 781. " *senescens* L.
 782. " *tataricum* L.
 783. " *Victoriale* L.
 784. *Alopecurus brachystachyus* MB.
 785. *Anemone silvestris* L.
 786. *Angelica soongarica* Regel.
 787. *Anthriscus Cerefolium* Hoffm.
 788. *Aquilegia alpina* L.
 789. " *aurea* Janka.
 790. " *Buergeriana* Sieb.
 791. " *canadensis* L.
 792. " *caerulea* James.
 793. " *chrysantha* A. Gray.
 var. *bicolor*.
 794. " *glandulosa* Fisch.
 795. " var. *bicolor* F. A. M.
 796. " var. *intermedia* F. A. M.
 797. " var. *pallida* F. A. M.
 798. " *Kitabelii* Schott.
 799. " *viridiflora* Pall.
 800. " *vulgaris* L.
 var. *grandiflora*.
 801. " *Willdenowii*.
 802. *Artemisia sacrorum* Ledeb.
 803. " *vulgaris* L.
 804. *Asparagus scaber* Brign.
 805. *Aster alpinus* L.
 806. " *dahuricus* Benth.
 807. *Astragalus amarus* Pall.
 808. " *Cicer* L.
 809. " *glycyphyllos* L.
 810. " *Onobrychis* L.
 811. " *physodes* L.
 812. " *songaricus* Pall.
 813. " *sulcatus* L.
 814. " *vicioides* R. Br.
 815. *Atragene alpina* L.
 var. *sibirica*.
 816. *Ballota nigra* L.
 var. *foetida* Lam.
 817. *Bromus inermis* Leyss.
 818. *Bupleurum ranunculoides* L.
 819. *Cacalia deltaphylla* Max.
 820. *Calimeris incisa* DC.
 821. *Campanula latifolia* L.
 var. *macrantha* Fisch.
 822. " *punctata* Lam.
 823. " *rapunculoides* L.
 824. *Centaurea semi-jacea* Rabg.
 825. *Cephalaria tatarica* Schrad.
 826. *Clematis orientalis* L.
 827. " *recta* L.
 828. *Cnicus oleraceus* L.
 829. *Corydalis nobilis* Pers.
 830. *Crepis sibirica* L.
 831. *Cynoglossum viridiflorum* Willd.
 832. *Dactylis altaica* Bess.
 833. *Delphinium amoenum* Stev.
 834. " *elatum* Willd.
 835. " *grandiflorum* L.
 836. " *intermedium* Au.
 837. " *micranthum* Boiss.
 838. " *palmatifidum* DC.
 839. *Digitalis grandiflora* Lam.
 840. " *sibirica* Lindl.
 841. *Doronicum speciosum*
 842. *Dracocephalum peregrinum* L.
 843. *Epilobium angustifolium* L.
 844. *Erigeron elongatus* Ledeb.
 845. *Euphorbia pilosa* L.
 846. *Festuca gigantea* Vill.
 847. *Filipendula Ulmaria* Maxim.
 848. *Funkia Sieboldiana* Hook.
 849. *Galatella dahurica* DC.
 850. " *dracunculoides* Nees.
 851. *Galium physocarpum* Ledeb.
 852. *Gentiana adscendens* Pall.
 var. *decumbens* L.
 853. " *macrophylla* Pall.
 854. *Geranium affine* Ledeb.
 855. " *albiflorum* Led.
 856. " *collinum* Steph.
 857. " *eriosomon* Fisch.
 858. " *incisum* Nutt.
 859. *Geum Laxmanni* Gaertn.
 860. " *strictum* Ait.
 861. *Gypsophila collina* Stev.
 862. *Hedysarum altaicum* Fisch.
 863. " *neglectum* Ledeb.
 864. " *obscurum* L.
 865. " *sibiricum* Poir.
 866. *Hemerocallis graminea* Andr.
 867. " *Middendorffii* Trautv. et Mey.
 868. " *minor* Mill.
 869. *Heracleum caspicum* Hort.
 870. " *Lehmannianum* Bunge.
 871. " *sibiricum* L.
 var. *flavescens* Baumg.
 872. " *Sphondylium* L.
 873. *Hieracium alpinum* L.
 874. *Hypericum elegans* Steph.
 875. " *tetrapterum* Fries.
 876. *Iris Bloudowii* Ledeb.
 877. " *pubescens*
 878. " *Schmidtii* Hort.

879. *Iris sibirica* L.
var. *longiflora*.
880. " " var. *exaltata multiflora*.
881. *Lappa ampla* Hort.
882. " *ferox* Hort.
883. *Laserpitium glabrum* Crantz.
884. *Lathyrus pisiformis* L.
885. " *stipulaceus* Le Conte.
886. *Leonurus Cardiaca* L.
887. " *glaucescens* Bnge.
888. " *lanatus* Pers.
889. *Libanotis condensata* Fisch.
890. *Ligularia macrophylla* DC.
891. *Ligusticum seseloides* Fisch. et Mey.
892. *Lilium kamczaticense* L.
893. *Lindelofia spectabilis* Lehm.
894. *Linum altaicum* Fisch.
895. *Lithospermum sibiricum* Lehm.
896. *Lotus commutatus* Guss.
897. *Lythrum Salicaria* L.
898. *Mentha silvestris* L.
899. *Muehlenbergia alpestris* Trin.
900. *Nasturtium palustre* DC.
901. *Nepeta Cataria* L.
902. " *grandiflora* MB.
903. " *macrantha* Fisch.
904. *Oenanthe pimpinelloides* L.
905. *Origanum vulgare* L.
var. *virens*.
906. *Pachypleurum alpinum* Ledeb.
907. *Paeonia anomala* L.
908. *Papaver kamczaticum*
909. *Pentstemon acuminatus* Dougl.
910. " *Cobaea* Nutt.
911. " *confertus* Dougl.
912. " *glandulosus* Dougl.
913. " *gracilis* Nutt.
914. " *laevigatus* Ait.
915. *Peucedanum alsaticum* L.
916. *Phalaris arundinacea* L.
917. *Phlomis alpina* Pall.
918. " *pungens* Willd.
919. " *tuberosa* L.
920. *Physochlaina orientalis* G. Don.
921. *Plantago kamczatica*
922. *Platycodon grandiflorum* A. DC.
923. *Polemonium caeruleum* L.
924. " " var. *lactea* Lehm.
925. " " var. *ovata* Ledeb.
926. " " var. *tangutica*.
927. " *pulchellum* Bge.
928. *Polygonatum Maximowiczii* F. Schmidt.
929. " *multiflorum* All.
var. *latifolia* All.
930. *Polygonum alpinum* All.
var. *saligna* Willd.
931. " *Laxmanni* Lepech.
932. " *polymorphum* Ledeb.
933. *Potentilla hybrida* Wall. fl. pl.
934. " *norvegica* L.
935. *Potentilla recta* L.
var. *pilosa* Willd.
936. " *rupestris* L.
937. *Poterium officinale* Gray.
938. *Primula elatior* × *officinalis* Pax.
939. " *officinalis* × *acaulis* Pax.
940. " " *forma hybrida*.
941. " " var. *genuina*.
942. " " var. *macrocalyx* Bge.
943. *Ranunculus acutifolius* L.
944. " *Minae* Huert.
945. " *propinquus* C. A. Mey.
946. " *Steveni* Andr.
947. *Rheum crassinervium* Fisch.
948. " *Franzenbachii* Muent.
949. " *leucorrhizum* Pall.
950. " *macropterum* Mart.
951. " *Rhaponticum* L.
952. " var. *microcarpa*.
953. " *Ribes* L.
954. " *soongaricum* Schrenk.
955. " *tataricum* L.
956. " *undulatum* L.
957. " var. *longifolia*.
958. " var. *macrocarpa*.
959. *Rumex confertus* Willd.
960. " *scutatus* L.
var. *hastaeifolia* MB.
961. *Salvia glutinosa* L.
962. " *silvestris* L.
963. *Sanguisorba alpina* Bge.
964. " *bracteosa* Bess.
965. " *officinalis* L.
966. " var. *carnea* Fisch.
967. " var. *praecox* Bess.
968. " *tenuifolia* Fisch.
969. *Saxifraga cordifolia* Haw.
970. " *crassifolia* L.
971. *Scrophularia altaica* Murr.
972. *Sedum Aizoon* L.
973. " *Stephani* Cham.
974. " *Telephium* L.
975. " *tenellum* MB.
976. *Senecio Ledebourii* Sch. Bip.
977. " *Ligularia* Hook.
978. " *sarracenicus* L.
979. " *sibiricus* L. fil.
980. " *soongaricus* Schrenk.
981. *Serratula centauroides* L.
982. " *coronata* L.
983. *Silaus Besseri* DC.
984. *Spiraea Aruncus* L.
985. " *kamczatica* Pall.
986. " *palmata* Pall.
987. *Stachys germanica* L.
988. " *sibirica* Link.
989. *Symphytum officinale* L.
990. *Tanacetum boreale* Fisch.
991. " *vulgare* L.
992. *Thalictrum appendiculatum* C. A. M.
993. " *collinum* Wallr.

994. *Thalictrum concinnum* Willd.
 995. " *contortum* L.
 996. " *elatum* Jacq.
 997. " " var. *stenopetala*.
 998. " " var. *stipulata*.
 999. " *exaltatum* C. A. M.
 1000. " *flavum* L.
 1001. " *foetidum* L.
 1002. " " var. *glabra*.
 1003. " *isopyroides* C. A. M.
 1004. " *majus* Jacq.
 1005. " *minus* L.
 1006. " " var. *glauca*.
 1007. " " var. *procera*.
 1008. " *nigricans* Rehb.
 1009. " *nutans* Gilib.
 1010. " *ruthenicum* Schrad.
 1011. " *sibiricum* Ledeb.
 1012. " *silvaticum* Koch.
 1013. " *simplex* L.
 1014. *Thermopsis lanceolata* R. Br.

1015. *Trifolium medium* L.
 1016. *Trisetum pratense* Pers.
 1017. *Triticum desertorum* Fisch.
 1018. *Trollius altaicus* C. A. M.
 var. *macropetala*.
 1019. " *asiaticus* L.
 1020. " " var. *aurantiaca*.
 1021. " *europaeus* L.
 1022. " " var. *taurica*.
 1023. " *Ledebourii* Rehb.
 1024. " *patulus* Salisb.
 1025. *Urtica cannabina* L.
 1026. *Veronica grandis* Fisch.
 1027. " *longifolia* L.
 1028. " *sibirica* L.
 1029. " " var. *japonica* Steud.
 1030. " " var. *puberula* Benth.
 1031. " *spicata* L.
 var. *cristata*.
 1032. " *spuria* L.
 1033. *Vicia unijuga* A. Br.

Sectio V. Amurensi-Chinensi-Japonica.

1034. *Aconitum chinense* Sieb. et Zucc.
 1035. *Allium kansuense* Rgl.
 1036. *Aquilegia grandiflora* Patr.
 1037. *Aralia cachemirica* Decne.
 1038. " *edulis* Sieb. et Zucc.
 1039. " *racemosa* L.
 1040. " " var. *sachalinensis*.
 1041. *Asparagus glypticarpus* Kunth.
 1042. " *trichophyllus* Bge.
 1043. *Bocconia cordata* Willd.
 1044. " *microcarpa* Max.
 1045. *Delphinium chinense* Fisch.
 1046. " *Maackianum* Reg.
 1047. " *tricornis* Michx.
 1048. *Funkia cordata* Sieb.
 1049. " *ovata* Spreng.
 1050. " *Sieboldi* Hook.
 1051. " *undulata* Otto et Dietr.
 1052. *Gentiana brevidens* Franch.
1053. *Geum japonicum* Thba.
 1054. *Hemerocallis Middendorffii* Trautv. et Meyer.
 1055. *Lindelia spectabilis* Lehm.
 1056. *Lysimachia lobelioides* Wall.
 1057. *Miscanthus saccharifer* Benth.
 1058. *Panax sessiliflorum* Rupr. et Max.
 1059. *Phlomis umbrosa* Turcz.
 1060. *Plectranthus amurensis* Maxim.
 glaucocalyx Maxim.
 1061. *Rheum hybridum* Murr.
 1062. " *officinale* Baill.
 1063. " *tetragonopus* Mart.
 1064. *Rodgersia podophylla* A. Gray.
 1065. *Salvia japonica* Thunb.
 1066. *Saxifraga Fortunei* Hook.
 1067. *Spiraea digitata* Willd.
 1068. " *japonica* L. fl. albo.

Sectio VI. Americana.

1069. *Aconitum uncinatum* L.
 1070. *Actaea brachypetala* DC.
 1071. " *spicata* L.
 1072. *Actinomeris helianthoides* Nutt.
 1073. *Allium unifolium* Kellog.
 1074. *Anemone multifida* Poir.
 1075. " *virginiana* L.
 1076. *Antennaria plantaginea* R. Br.
 1077. *Aquilegia canadensis* L.
 1078. " " var. *brevistyla* Hook.
 1079. *Aster adulterinus* Willd.
 1080. " *brumalis* Nees.
 1081. " *longifolius* Lam.
 var. *bicolor* Dietr.
1082. *Aster Novae Angliae* L.
 1083. " *paniculatus* Ait.
 1084. " *recurvatus* Willd.
 1085. " *sagittifolius* Wedem.
 1086. " *salicifolius* Ait.
 1087. " *sanguineus* Willd.
 1088. " *spectabilis* Ait.
 1089. " *tardiflorus* L.
 1090. *Biotia corymbosa* DC.
 1091. *Boltonia asteroides* L'Hérit.
 1092. *Cacalia suaveolens* L.
 1093. *Carex atrata* L.
 1094. *Cimicifuga racemosa* Nutt.
 1095. *Cryptotaenia canadensis* DC.

1096. *Doellingeria amygdalina* Nees.
 1097. *Erigeron speciosus* DC.
 1098. *Eupatorium adenocaulon* Haussk.
 1099. " *cordatum* Walt.
 1100. " *purpureum* L.
 1101. *Geum hirsutum* Muhl.
 1102. " *Raffinesquianum* Steud.
 1103. " *rubellum* Fisch. et Mey.
 1104. *Grindelia squarrosa* Dunal.
 1105. *Helianthus decapetalus* Darl.
 1106. *Heracleum flavescens* Baumg.
 1107. *Heuchera americana* L.
 1108. " *glabra* Willd.
 1109. " *hispida* Pursh.
 1110. *Hydrophyllum virginicum* L.
 1111. *Imperata sacchariflora* Max.
 1112. *Iris cuprea* Pursh.
 1113. *Lupinus pulchellus* Sweet.
 1114. *Monarda fistulosa* L.

1115. *Monarda Russeliana* Nutt.
 1116. *Obeliscaria pinnata* Cass.
 1117. *Polemonium caeruleum* L.
 var. *acutiflora* Ledeb.
 1118. *Saxifraga canadensis* Fisch.
 var. *angustifolia*.
 1119. *Scutellaria tuberosa* Benth.
 1120. *Silphium conjunctum* Willd.
 1121. " *perfoliatum* L.
 1122. " *trifoliatum* L.
 1123. *Solidago arguta* Ait.
 1124. " *canadensis* L.
 1125. " *elliptica* Ait.
 1126. " *fragrans* Willd.
 1127. " *glabra* Desf.
 1128. " *longifolia* Schrad.
 1129. *Spiraea Aruncus* L.
 1130. *Tradescantia virginiana* L.
 1131. *Trollius americanus* Muhl.

Sectio VII. Alpinetum.

1132. *Achillea alpina* L.
 1133. *Alchemilla alpina* L.
 1134. " *hybrida* F. W. Schmidt.
 1135. " *subsericea* Reut.
 1136. *Allium multiflorum* Desf.
 1137. *Anemone parviflora* Mchx.
 1138. *Antennaria plantaginea* R. Br.
 1139. *Aquilegia alpina* L.
 1140. *Armeria filicaulis* Boiss.
 1141. " *Langei* Boiss.
 1142. " *maritima* Willd.
 1143. *Asarum canadense* L.
 1144. *Asperula longiflora* W. K.
 1145. " *montana* W. K.
 1146. *Astrantia alpina* Stev.
 1147. *Campanula alpina* Jacq.
 1148. " *carpatica* Jacq.
 1149. " *persicifolia* L.
 1150. " " var. *maxima*.
 1151. *Dianthus ambiguus* Panc.
 1152. " *fragrans* MB.
 1153. " *liburnicus* Bartl. et Wendl.
 1154. " *pallidiflorus* Ser.
 1155. " *rigidus* MB.
 1156. *Doronicum Columnae* Ten.
 1157. " *Pardalianches* L.
 1158. *Draba fladnizensis* Wulf.
 1159. " *incana* L.
 1160. *Dracocephalum nutans* L.
 1161. " " var. *alpina*.
 1162. " *Ruprechtii* Rgl.
 1163. *Epilobium montanum* L.
 1164. *Erigeron alpinus* L.
 1165. " *pulchellus* DC.
 1166. " *uniflorus* L.
 1167. *Erythraea linarifolia* Willk.
 1168. *Gentiana brevidens* Franch. et Sav.
 1169. " *Cruciata* L.
 1170. " " var. *depressa* Kusnez.

1171. *Gentiana Fetisowi* Rgl. et Winkl.
 1172. " *Kesselringi* Reg.
 1173. " *lutea* L.
 1174. " *Olivieri* Griseb.
 1175. " *septemfida* Pall.
 var. *genuina* Boiss. β. ad-
 scendens *latifolia* Kusnez.
 1176. " *tianschanica* Rupr.
 var. *glomerata* Kusnez.
 1177. " *tibetica* King.
 1178. " *Walujewi* Rgl.
 var. *caerulescens*.
 1179. *Gymnadenia conopsea* R. Br.
 1180. *Horminum pyrenaicum* L.
 1181. *Hypericum Ascyron* L.
 1182. " *pyramidalatum* L.
 1183. *Leontopodium alpinum* Cass.
 1184. " *himalayanum* DC.
 1185. *Linaria alpina* Mill.
 1186. *Lindelfia spectabilis* Lehm.
 1187. *Lychnis Viscaria* L.
 1188. *Lysimachia barystachys* Bge.
 1189. *Orchis incarnata* L.
 1190. *Origanum vulgare* L.
 var. *humilis* Bth.
 1191. *Phyteuma Charmelii* Vill.
 1192. " *Scheuchzeri* Al.
 1193. *Podophyllum Emodi* Wall.
 1194. *Polygonum monticolum* Steud.
 1195. *Potentilla heptaphylla* Mill.
 1196. *Primula acaulis* Hill.
 var. *alba* elatior.
 1197. " " var. *Sibthorpii*.
 1198. " *Auricula* L.
 1199. " " var. *carniolica* Paz.
 1200. " " var. *hirsuta*.
 1201. " " f. *roseo-lilacina*.
 1202. " *denticulata* Sm.
 1203. " " var. *cashmeriana* Carr.

1204. *Primula elatior* Jacq.
 1205. " " var. *acaulis*.
 1206. " " var. *genuina* Pax.
 1207. " " × *officinalis* Jacq.
 1208. " *hirsuta* All.
 1209. " " f. *eximia*.
 1210. " " f. *pallide-lilacina*.
 1211. " " f. *roseo-lilacina*.
 1212. " " f. *violacea*.
 1213. " *minima* L.
 1214. " *officinalis* Jacq.
 1215. " " f. *hybrida*.
 1216. " " var. *inflata* Pax.
 1217. " " var. *macrocalyx* Bge.
 1218. " *subauricula* × *hirsuta* Pax.
 (P. *pubescens* Jacq.)
 1219. " *Thomasinii* Gren. et Godr.
 1220. " *villosa* Wulf. f. *discolor*.

1221. *Saxifraga elatior* Mert. et Koch.
 1222. " *exarata* Vill.
 var. *compacta* C. Koch.
 1223. " *Forbesii* Vasey.
 1224. " *hypnoides* L.
 1225. " *rotundifolia* L.
 1226. *Scutellaria peregrina* L.
 1227. *Silene fimbriata* Sims.
 1228. " *odontopetala* Fenzl.
 1229. " *Zawadzkyi* Herbach.
 1230. *Swertia connata* Schrenk.
 1231. *Tellima grandiflora* R. Br.
 1232. *Tofieldia calyculata* Wahlenb.
 1233. *Veronica gentianoides* Vahl.
 1234. " " var. *stenophylla*.
 1235. " *Nummularia* Gouan.
 1236. *Viola canadensis* L.

Sectio VIII. Medicinalis.

1237. *Aconitum Napellus* L.
 1238. *Archangelica officinalis* Hoffm.
 1239. *Artemisia Absinthium* L.
 1240. *Atropa Belladonna* L.
 1241. *Carum Carvi* L.
 1242. *Chelidonium majus* L.
 1243. *Chrysanthemum caucasicum* Pers.
 1244. " *coccineum* Willd.
 1245. " *macrophyllum* Waldst.
 et Kit.
 1246. *Conium maculatum* L.
 1247. *Convallaria majalis* L.
 1248. *Datura Stramonium* L.
 1249. *Digitalis grandiflora* Lam.

1250. *Helleborus viridis* L.
 1251. *Heracleum amplifolium* Lapeyr.
 1252. " *verrucosum* Stev.
 1253. *Inula Helenium* L.
 1254. *Levisticum officinale* Koch.
 1255. *Mentha silvestris* L.
 var. *crispa*.
 1256. *Myrrhis odorata* Scop.
 1257. *Rheum australe* D. Don.
 1258. " *Rhaponticum* L.
 1259. " *undulatum* L.
 1260. *Rumex cristatus* Wall.
 1261. *Veratrum nigrum* L.

Sectio IX. Xerophyta.

1262. *Alchemilla alpina* L.
 1263. " *montana* F. W. Schmidt.
 1264. *Allium albidum* Fisch.
 1265. " *ambiguum* DC.
 1266. " *angulosum* L.
 1267. " " var. *albida*.
 1268. " " var. *ammophila*.
 1269. " *ascalonicum* L.
 1270. " *atropurpureum* W. K.
 1271. " *carinatum* L.
 1272. " " var. *violacea* Rgl.
 1273. " *caeruleum* Pall.
 1274. " *cernuum* Roth.
 1275. " *decipiens* Fisch.
 1276. " *Fetisowi* Rgl.
 1277. " *flavum* L.
 " var. *alba*.
 1278. " " var. *glaberrima*.
 1279. " " var. *pulchella*.
 1280. " " var. *pumila rosea*.
 1281. " *galanthum* Kar. et Kir.
 1282. " *globosum* MB.

1283. *Allium globosum* var. *ochroleucum*.
 1284. " *hymenorrhizum* Ledeb.
 1285. " " var. *linifolium*.
 1286. " *lineare* L.
 1287. " *montanum* Reichb.
 1288. " *multiflorum* Desf.
 1289. " *narcissiflorum* Vill.
 1290. " *nutans* L.
 1291. " *odorum* L.
 1292. " *Ostrowskianum* Rgl.
 1293. " *polyphyllum* Kar. et Kir.
 1294. " *rotundum* L.
 1295. " *sativum* L.
 1296. " *senescens* L.
 1297. " " var. *flavescens*.
 1298. " *Stellerianum* Willd.
 1299. " *stenopetalum* Boiss.
 1300. " *suaveolens* Jacq.
 1301. " *urceolatum* Rgl.
 1302. " " var. *caerulea* Sczegl.
 1303. " *Victoriale* L.
 1304. " *viviparum* Kar. et Kir.

1305. *Anthericum Liliago* L.
 1306. " " var. *Renariana*.
 1307. *Arenaria Cephalotes* MB.
 1308. " *saxatilis* L.
 1309. *Armeria maritima* Willd.
 1310. " *plantaginea* Willd.
 1311. *Bottionea thysanthoides* Colla.
 1312. *Centaurea orientalis* L.
 1313. *Colchicum autumnale* L.
 1314. " *neapolitanum* Ten.
 1315. *Czackia Liliastrum* Andr.
 1316. *Dianthus calocephalus* Boiss.
 1317. " *petraeus* Waldst. et Kit.
 1318. *Doronicum Pardalianches* L.
 1319. *Draba altaica* Bunge
 1320. *Dracocephalum nutans* L.
 1321. *Fritillaria pallidiflora* Schrenk.
 1322. " *ruthenica* Ait.
 1323. *Genista tinctoria* L.
 1324. *Gladiolus imbricatus* L.
 1325. *Hemerocallis flava* L.
 1326. *Hyssopus officinalis* L. fl. albo.
 1327. *Iris aequiloba* Ledeb.
 1328. " *aphylla* L.
 1329. " *brachycarpa* Lodd.
 1330. " *Chamaeiris* Bertol.
 1331. " *Guelddenstaedtia* Lepech.
 1332. " " var. *caerulescens*.
 1333. " " var. *lutea*.
 1334. " *laevigata* Fisch.
 1335. " *lutescens* Lam.
 1336. " *pallida* Lam.
 1337. " *pumila* L.
 1338. " *sambucina* L.
 1339. " *setosa* Pull.
 1340. " " var. *atrocaerulea*.
 1341. " *sibirica* L.
 1342. " " var. fl. albo.
 1343. " " var. *haematophylla* coreana
 Fisch.
 1344. " *songarica* Schrenk.
 1345. " *variegata* L.
 1346. *Lilium bosniacum* Beck.
 1347. " *dahuricum* Ker.-Gawl.

1348. *Lilium monadelphum* Boiss.
 1349. " *philadelphicum* L.
 1350. " *tenuifolium* Fisch.
 1351. *Muscari alpinum* J. Gay.
 1352. " *Argaei* Hort.
 1353. " *armeniaceum* Leichtlin.
 1354. " *Heldreichi* Boiss.
 1355. " *Mordoaenum* Heldr.
 1356. " *pallens* Fisch.
 1357. " *paradoxum* C. Koch.
 1358. " *racemosum* Mill.
 1359. *Nepeta nuda* L.
 1360. *Ornithogalum fimbriatum* Willd.
 1361. " *narbonense* L.
 1362. " *nutans* L.
 1363. *Phlomis tuberosa* L.
 1364. *Pulsatilla vulgaris* Mill.
 1365. *Puschkinia scilloides* Adams.
 1366. *Salvia argentea* L.
 1367. " *Regeliana* Trautv.
 1368. " *sibirica* Andr.
 1369. *Sedum asiaticum* Spreng.
 1370. " *Fabaria* Koch.
 1371. " *Maximowiczii* Rgl.
 1372. " *maximum* Suter.
 1373. " *purpurascens* C. Koch.
 1374. " *roseum* Scop.
 1375. " " var. *elongata* Ledeb.
 1376. *Sempervivum tectorum* L.
 1377. " " var. *densa*.
 1378. *Statice Limonium* L.
 1379. " " var. *puberula*.
 1380. *Stipa capillata* L.
 1381. " *gigantea* Link.
 1382. " *Gmelini* Willd.
 1383. " *pennata* L.
 1384. *Thalictrum adianthifolium* Bess.
 1385. *Trautvetteria palmata* Fisch. et Mey.
 1386. *Tulipa Biebersteiniana* Schult.
 1387. " *Gesneriana* L.
 1388. *Umbilicus Semenovi* Rgl. et Held.
 1389. *Veronica saxatilis* Scop.
 1390. " *spuria* L.

Sectio X. Gramineae.

1391. *Agropyrum caninum* Beauv.
 1392. *Alopecurus castellanus* Boiss. et Reut.
 1393. *Avena pubescens* Huds.
 1394. *Briza maxima* L.
 1395. " *rotundata* Steud.
 1396. *Bromus albidus* MB.
 1397. " *longiflorus* Spreng.
 1398. " *purgans* L.
 1399. *Carex acuta* L.
 1400. " *arenaria* L.
 1401. *Dactylis altaica* Bess.
 1402. *Deschampsia caespitosa* Beauv.
 1403. *Ehrharta panicea* Sm.

1404. *Elymus arenarius* L.
 1405. " *hordeiformis* Desf.
 1406. *Festuca amethystina* L.
 1407. " *indigesta* Boiss.
 1408. " *ovina* L.
 1409. " " var. *glaucophylla*.
 1410. " *rhoetica* Suter.
 1411. " *rubra* L.
 1412. " " var. *genuina*.
 1413. *Hordeum bulbosum* L.
 1414. " *himalaicum* Schult.
 1415. " *jubatum* L.
 1416. *Koeleria gracilis* Pers.

1417. *Muehlenbergia silvatica* Torr. et Gray.
 1418. *Phalaris arundinacea* L. f. variegata.
 1419. *Poa alpina* L.
 1420. " *nemoralis* L.
 1421. " *ovina* A. Rich.
 var. *glaucophylla*.
 1422. " *pratensis* L.
 1423. " *sudetica* Hook.
 1424. *Sesleria argentea* Savi.

1425. *Stipa capillata* L.
 1426. " *pennata* L.
 1427. " *setigera* J. Presl.
 1428. " *splendens* Trin.
 1429. *Trisetum pratense* Pers.
 var. *flavescens* Beauv.
 1430. " *viride* Kunth.
 1431. *Triticum caninum* L.

Sectio XI. Arboretum.

1432. *Abies Pichta* Forbes.
 1433. *Acer Negundo* L.
 1434. " *platanoides* L.
 1435. " *tataricum* L.
 1436. *Aesculus Hippocastanum* L.
 1437. *Alnus glutinosa* W.
 1438. " *incana* W.
 1439. *Amelanchier canadensis* W.
 1440. *Betula alba* L.
 var. *expansa* Rgl.
 1441. " " var. *laciniata* Wahlbg.
 1442. " " var. *pendula* Roth.
 1443. " *excelsa* Ait.
 1444. " *Gmelini* Bge.
 1445. " *odorata* Bechst.
 1446. " *ojeowiensis* Bess.
 1447. " *papyracea* Ait.
 1448. " *populifolia* Ait.
 1449. " *pyramidalis* Hort.
 1450. " *urticifolia* Rgl.
 1451. *Berberis canadensis* Pursh.
 1452. " *cerasina* Schrad.
 1453. " *crataegina* DC.
 1454. " *esculenta* Hort.
 1455. " *Guimpeli* C. Koch et Bouché.
 1456. " *macrocarpa* Schrad.
 1457. " *nepalensis* Spreng.
 1458. " *vulgaris* L.
 1459. *Caragana arborescens* Lam.
 1460. " " var. *grandiflora*.
 1461. " " var. *macrantha* Ledeb.
 1462. " *microphylla* Lam.
 var. *altagana* Poir.
 1463. " *pygmaea* DC.
 var. *pendula*.
 Redowskii DC.
 1464. " *Redowskii* DC.
 1465. *Cornus alba* L.
 1466. " *sibirica* Lodd.
 1467. " *stolonifera* Michx.
 1468. *Cotoneaster laxiflora* Jacq.
 1469. " *lucida* Schlecht.
 1470. " *nigra* Wahlbg.
 1471. *Crataegus coccinea* K.
 1472. " " var. *glabra*.
 1473. " " var. *pubescens* Wendl.
 1474. " *flabellata* Heldr.
 1475. " *glandulosa* Ait.
 1476. " *macrantha* Lodd.

1477. *Crataegus monogyna* Jacq.
 var. *fissa* Jacq.
 1478. " " var. *macrocarpa*.
 1479. " *nigra* W. K.
 1480. " *pinnatifida* Bge.
 1481. " *punctata* Jacq.
 1482. " *sanguinea* Pall.
 1483. *Cytisus biflorus* L' Héril.
 1484. " *hirsutus* L.
 1485. *Diervillea canadensis* Willd.
 1486. " *floribunda* Sieb. et Zucc.
 1487. *Euonymus europaeus* L.
 1488. *Fraxinus sogdiana* Bge.
 1489. *Genista sibirica* L.
 1490. *Larix dahurica* Turcz.
 1491. " *sibirica* Ledeb.
 1492. *Lonicera caerulea* L.
 1493. " *chrysantha* Turcz.
 1494. " " var. *villosa*.
 1495. " *ciliata* Muhl.
 1496. " *kamczatica*.
 1497. " *microphylla* Willd.
 1498. " *Morrowi* A. Gray.
 1499. " *tatarica* L.
 1500. " " var. *angustifolia*.
 1501. " " var. *micrantha*.
 1502. " " var. *pulcherrima*.
 1503. " *Xylosteum* L.
 1504. *Malus floribunda* Sieb.
 1505. *Panax sessiliflorum* Rupr. et Maxim.
 1506. *Phellodendron amurense* Rupr.
 1507. *Philadelphus coronarius* L.
 1508. " *floribundus* Schrad.
 1509. " *Satsumi* Sieb.
 1510. *Picea excelsa* Link.
 1511. *Prunus Avium* L.
 1512. " *Cerasus* L.
 1513. " *Padus* L.
 1514. *Ptelea trifoliata* L.
 1515. *Pyrus baccata* L.
 1516. " " var. *genuina*.
 1517. " " var. *lutea*.
 1518. " " var. *microcarpa* Rgl.
 1519. " " var. *oblonga* Hort.
 1520. " " var. *pomiformis* Rgl.
 1521. " " var. *sanguinea*.
 1522. " *cerasifera* Tausch.
 1523. " *Maulei* Mast.

1524. *Pyrus prunifolia* Willd.
 1525. " " var. *chlorocarpa* Rgl.
 1526. " " var. *intermedia*.
 1527. " " var. *macrocarpa*.
 1528. " " var. *meliformis*.
 1529. " " var. *xanthocarpa* Rgl.
 1530. " *silvestris* Moench.
 1531. *Quercus pedunculata* Ehrh.
 var. *pyramidalis*.
 1532. " *sessiliflora* Salisb.
 1533. *Rhamnus cathartica* L.
 1534. " " var. *dahurica* Pall.
 1535. " " var. *Wihhor* Lucc.
 1536. " *Frangula* L.
 1537. *Ribes alpinum* L.
 1538. " " var. *microphylla*.
 1539. " *aureum* Pursh.
 1540. " *Grossularia* L.
 1541. " *nigrum* L.
 1542. " *niveum* Lindl.
 1543. " *rubrum* L.
 1544. *Robinia Pseudacacia* L.
 1545. *Rosa acicularis* Lindl.
 1546. " *alpina* L.
 1547. " " var. *lanuginosa*.
 1548. " *canina* L.
 1549. " *caucasica* Pall.
 1550. " *cinnamomea* L.
 1551. " " var. *intermedia*.
 1552. " *glauca* Vill.
 1553. " *guttensteinensis* Jacq.
 1554. " *leucantha* Loisel.
 1555. " *lucida* Andr.
 1556. " *micrantha* Sm.
 1557. " *pendulina* L.
 1558. " *pimpinellifolia* L.
 var. *grandiflora*.
 1559. " *rubiginosa* L.

1560. *Rosa rugosa* Thunb.
 1561. " " var. *glabriuscula*.
 1562. " " f. *Souvenir de Yeddo*.
 1563. " *Silverhielmi* Schrenk.
 1564. " *turbinata* Ait.
 1565. " *villosa* L.
 1566. *Rubus grandiflorus* P. J. Muell.
 1567. " *idaeus* L.
 1568. " *Lejeunei* Weihe et Nees.
 1569. " *nobilis* Hort.
 1570. " *odoratus* L.
 1571. " *rudis* Weihe et Nees.
 1572. *Sambucus nigra* L.
 1573. " *racemosa* L.
 1574. *Sorbus scandica* Fries.
 1575. *Spiraea acutifolia* Willd.
 1576. " *amurensis* Maxim.
 1577. " *callosa* Thunb.
 1578. " " var. *pubescens*.
 1579. " *chamaedryfolia* L.
 var. *ulmifolia* Rgl.
 1580. " *confusa* Rgl. et Koern.
 1581. " *digitata* Willd.
 1582. " *Douglasii* Hook.
 var. *betulaefolia* Rgl.
 1583. " *Fortunei* Planch.
 1584. " *kamczatica* Pall.
 1585. " *thalictroides* Pall.
 1586. " *ulmifolia* Scop.
 1587. *Syringa vulgaris* L. f. *hybrida* „Triomphe d'Orleans“.
 1588. *Tilia parvifolia* Ehrh.
 1589. " *platyphylla* Scop.
 1590. *Ulmus americana* L.
 1591. " *montana* Wuh.
 1592. *Viburnum Lantana* L.
 1593. *Vitis amurensis* Rupr.

Sectio XII. Filicetum.

1594. *Aspidium Filix mas* Sw.
 1595. " " " *Barnesii* Moore.
 1596. " " " *furcatum* Sw.
 1597. " " " *grandiceps* Sw.
 1598. " " " *multifidum*.
 1599. " " " *paleaceum* Mett.

1600. *Asplenium Filix femina* Bernh.
 1601. " " " *pulchrum* Sw.
 1602. " " " *subcristatum*
 [Sm].
 1603. *Cystopteris regia* Presl.
 1604. *Phegopteris Dryopteris* Fée.
 1605. *Woodsia obtusifolia* R. Br.

Sectio XIII. Frigidaria.

1606. *Anomatheca cruenta* Lindl.
 1607. *Anthurium magnificum* Lindl.
 1608. *Aspidium Standishi* Hort.
 1609. " *violascens* Link.
 1610. *Blechnum brasiliense* Dv.
 1611. " *occidentale* L.
 1612. *Bulbine semibarbata* Hook.
 1613. *Chamaedorea Sartorii* Liebm.
 1614. *Conoclinium ianthinum* Morr.
 1615. *Cyperus natalensis* Hochst.

1616. *Cytisus scoparius* Link.
 1617. *Dalechampia Roezliana* Muell.
 1618. *Gasteria formosa* Haw.
 1619. " *nigricans* Duval.
 1620. " *trigona* Haw.
 1621. *Hedychium Gardnerianum* Rosc.
 1622. " *Horsfieldii* R. Br.
 1623. *Jasminum Wallichianum* Lindl.
 1624. *Leycesteria formosa* Wall.
 1625. *Ophiopogon spicatus* Hook. fl. albo.

- | | |
|--|--|
| 1626. <i>Petiveria alliacea</i> <i>L.</i> | 1632. <i>Ruta graveolens</i> <i>Linn.</i> |
| 1627. <i>Phyllocactus phyllanthoides</i> <i>Link.</i> | 1633. <i>Salvinia natans</i> <i>W.</i> |
| 1628. <i>Pitcairnia integrifolia</i> <i>Ker.-Gawl.</i> | 1634. <i>Scolopendrium officinarum</i> <i>Sm.</i> |
| 1629. <i>Pothos acaulis</i> <i>Hook.</i> | 1635. " " <i>angustifolium.</i> |
| 1630. <i>Riccia canaliculata</i> <i>Hoffm.</i> | 1636. " " <i>corymbiferum.</i> |
| 1631. <i>Rivina brasiliensis</i> <i>Nocca.</i> | 1637. " " <i>crispum.</i> |
| var. <i>aurantiaca.</i> | 1638. <i>Sempervivum Wulfeni</i> <i>Hoppe.</i> |
| 1632. " <i>tinctoria</i> <i>Ham.</i> | 1640. <i>Thunia Marshalliana</i> <i>Reichb. f.</i> |

Semina a B. L. Hryniewiecki anno 1903 in Transcaucasia collecta.

- | | |
|--|---|
| 1641. <i>Agropyrum cristatum</i> <i>Bess.</i> Armenia. Alexandropol. | 1659. <i>Iris</i> sp. Karabach. Basarczaj. |
| 1642. <i>Alhagi camelorum</i> <i>Fisch.</i> Armenia. Eriwan. | 1660. <i>Isatis latisiliqua</i> <i>Stev.</i> Armenia. Ardanyez (lac. Gokcza). |
| 1643. <i>Anemone albana</i> <i>Stev.</i> subsp. <i>armena</i> (Boiss.) Smirn. Armenia. Ararat. | 1661. <i>Onobrychis vaginalis</i> <i>C. A. M.</i> Armenia. Ardanyez. — Karabach. Tativ. |
| 1644. <i>Anthriscus nemorosa</i> <i>MB.</i> Karabach. Gerjusy. | 1662. <i>Pedicularis comosa</i> <i>L.</i> Armenia. Ararat. |
| 1645. <i>Astragalus calycinus</i> <i>MB.</i> Armenia. Schurdsha (lac. Gokeza.) | 1663. <i>Prangos ferulacea</i> <i>Lindl.</i> Armenia. Ararat. |
| 1646. " <i>macrocephalus</i> <i>Willd.</i> Armenia. Ararat. | 1664. <i>Salvia Aethiopis</i> <i>L.</i> Armenia. Daraczyczag. |
| 1647. " <i>sanguinolentus</i> <i>MB.</i> Karabach. Gerjusy. | 1665. <i>Scabiosa micrantha</i> <i>Desf.</i> Karabach. Gerjusy. |
| 1648. <i>Campanula latifolia</i> <i>L.</i> Armenia. Daraczyczag. | 1666. " <i>rotata</i> <i>MB.</i> Armenia. Sardarak. |
| 1649. <i>Carduus nutans</i> <i>L.</i> Armenia. Daraczyczag. | 1667. <i>Scrophularia chrysantha</i> <i>Jaub. et Spach.</i> Karabach. Kirs. |
| 1650. <i>Centaurea axillaris</i> <i>W.</i> Armenia. Basargeczar. | 1668. " <i>variegata</i> <i>MB.</i> var. <i>β rupestris</i> <i>Boiss.</i> Karabach. Karakilisa. |
| 1651. " <i>sessilis</i> <i>W.</i> Karabach. Basarczaj. | 1669. <i>Scutellaria orientalis</i> <i>L.</i> Karabach. Gerjusy. |
| 1652. <i>Cousinia brachyptera</i> <i>DC.</i> Armenia. Eriwan. | 1670. <i>Silene spergulifolia</i> <i>Desf.</i> Karabach. Gerjusy. |
| 1653. <i>Daucus pulcherrimus</i> <i>Koch.</i> Armenia. Daraczyczag. | 1671. <i>Sinapis arvensis</i> <i>L.</i> Armenia. Ani. |
| 1654. <i>Fritillaria</i> sp. Armenia. Kuschczybelak. | 1672. <i>Stachys lavandulaefolia</i> <i>Vahl.</i> Armenia. Ararat. |
| 1655. <i>Hedysarum obscurum</i> <i>L.</i> var. <i>armenum</i> <i>Boiss.</i> Armenia. Ararat. | 1673. <i>Symphyandra armena</i> <i>A. DC.</i> Armenia. Ararat. |
| 1656. <i>Heracleum</i> sp. Armenia. Daraczyczag. | 1674. <i>Vicia armena</i> <i>Boiss.</i> Karabach. Basarczaj. |
| 1657. " " " Daraczyczag. | 1675. <i>Zozimia absinthifolia</i> <i>DC.</i> Karabach. Gerjusy. Karakilisa. — Armenia. Ordubat. Kuschczybelak. |
| 1658. " " " Kuschczybelak. | |

Indicem seminum desideratorum ante Calendas Martias petimus.

Prof. N. J. Kusnezow,
Horti Director.

B. L. Hryniewiecki,
Directoris Adjutor.

P. J. Misczenko,
Horti Assistens.

N. J. Borsczow,
Horti Subassistens.

W. Zaykowski.
Primus Horti Cultor.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

выходятъ съ 1894 г. въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

Ученыя Записки распадается на два отдѣла: офиціальныи и научный.

Въ офиціальнои отдѣлѣ помѣщаются годовой отчетъ Университета, актовыя рѣчи, отзывы о диссертацияхъ, обзорѣніе лекцій и т. п.

Въ научнои отдѣлѣ помѣщаются работы преподавателей Университета; изъ студенческихъ же работъ печатаются (по возможности въ извлеченіи) лишь сочиненія, удостоенныя золотой медали.

Научныя статьи **Ученыхъ Записокъ** печатаются какъ на русскои языкѣ, такъ и на однои изъ болѣе распространенныхъ западно-европейскихъ языковъ, а также на латинскои, по выбору автора.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Подписная цѣна 6 руб. въ годъ.

Редакторъ **Е. Пассекъ.**
